

التَّيْسِيْرُ الْمُبِيْدُ

مُشْرَحُ ارْدُو

مَوْطَا اِمَامِ مُحَمَّدٍ

شَارِحُ

مُفْتِي مُحَمَّد رِيحَان قَاسِمِي حَسَنَّا كَشَن كَنج، بَهَار

قَاضِي دَارِ الْعِلْمِ دِيُونَد

تَقْرِیْبُ دَرِیَسِ

حَضَرَةُ مَوْلَانَا مُحَمَّد صَادِق حَسَنَّا دَوْلَتِ لُورِي
سَالِقِ اسَازِ دَرْیَسِ وَ تَقْرِیْبِ عَامِلِ سَلَامَتِ عَرَبِیَّةِ مَوْلَانَا عَلَمُ الدِّیْنِ مَحْمُودِی

پَرْوَزِ مَوْزِدَه

حَضَرَةُ مَوْلَانَا مُفْتِي ابوالقاسم حَسَنَّا نَعْمَانِي دَامَتْ كَاتِم
مُهْتَمَمِ شَرِیْحِ الْحَزِیْنِ دَارِ الْعِلْمِ دِيُونَد

مَكْتَبَةُ الْحَرَمَیْنِ دِيُونَد

﴿وَأَمَّا بِنِعْمَةِ رَبِّكَ فَحَدِّثْ﴾

التَّيْسِيرُ الْمَجِيدُ
شرح اُردو
مَوْطَا اِمَامِ مُحَمَّدٍ

شارح

(مفتی) محمد ریخان قاسمی، کاشن گنج (بہار)
فاضل دارالعلوم دیوبند (یونی)

نظر ثانی و تصحیح:

حضرت مولانا صادق صاحب دولت پوری
مالی استاد حدیث و تفسیر جامعہ اسلامیہ عربیہ مراد آباد مظفرنگر (یونی)

پسند فرمودہ:

حضرت مفتی ابوالقاسم صاحب نعمانی
مہتمم و شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند

ناشر

مکتبۃ الحرمین للتحقیق

موبائل نمبر: 8979354752

تفصیلات

نام کتاب : التَّائِبُ الْمُفْجِدُ شرح اردو موطا امام محمد
 شارح : (مفتی) محمد ریحان قاسمی کشن گنج بہار (فاضل دارالعلوم دیوبند)
 نظر ثانی : حضرت مولانا صادق صاحب دولت پوری سابق استاذ مدرسہ مراحۃ مظفرنگر
 تعداد صفحات : 352 صفحات
 سن اشاعت : نومبر 2021ء قیمت : Rs.
 کمپوزنگ : فضل الرحمن عادل قاسمی موبائل نمبر: 8868071165

بسم اللہ الرحمن الرحیم

انتساب

خاکسار اپنی اس پہلی کاوش کو محسن انسانیت جناب سید المرسلین رسول اللہ ﷺ کی
 جانب منسوب کرنا باعث سعادت سمجھتا ہے۔ بلاشبہ آپ ﷺ کی تعلیمات پر عمل
 کرنا اور آپ کے ارشادات کے مطابق زندگی گزارنا ہی اہل دنیا کے لئے
 نجات کا ذریعہ ہے۔ ”زہے نصیب اگر قبول اقتدا!!“ فقط والسلام
 احقر العباد: محمد ریحان القاسمی، کشن گنج (بہار)
 فاضل دارالعلوم دیوبند

ناشر:

مکتبہ الحرمین دیوبند

موبائل نمبر: 8979354752

۱۳	تاریخ ابتداء	۱
۱۴	عرض شارح	۲
۱۹-۲۲	تقارین علمائے کرام اور حالات صاحب کتاب امام محمدؒ	۳
۳۱	نکاح کی ضرورت و اہمیت	۴
۳۲	نکاح کی لغوی تحقیق	۵
۳۳	نکاح کی اصطلاحی تعریف	۶
۳۳	مختلف حالات میں نکاح کا حکم	۷
۳۴	شرائط نکاح	۸
۳۴	کیا بغیر گواہوں کے نکاح منعقد ہو جائے گا؟	۹
۳۵	نکاح کے مستحبات	۱۰
۳۶	نکاح میں مشغولیت نفلی عبادت سے افضل ہے	۱۱
۳۶	نکاح کے فوائد	۱۲
۳۸	ب (۱): ایک سے زائد بیویوں کے درمیان باری مقرر کرنے کا بیان	۱۳
۴۰	قدیمہ اور جدیدہ کی باری کے مابین اختلاف فیائمه	۱۴
۴۳	ب (۲): کم از کم حق مہر کی مقدار کا بیان	۱۵

۴۴	۱۶	اقل مقدار مہر اور اختلافِ ائمہ
۴۶	۱۷	مہر فاطمی اور اس کی مقدار
۴۷	۱۸	مہر فاطمی قدیم اوزان سے
۴۷	۱۹	مہر فاطمی موجودہ اوزان سے
۴۸	۲۰	ب (۳): عورت اور اس کی پھوپھی کو بیک وقت نکاح میں جمع نہ کرنے کا بیان
۴۹	۲۱	ایسی دو عورتیں جن کو ایک عقد میں جمع کرنا جائز نہیں ہے؟
۵۰	۲۲	ایک اعتراض اور اس کا جواب
۵۲	۲۳	ب (۴): اپنے بھائی کے پیغام نکاح پر اپنے لئے پیغام بھیجنے کا بیان
۵۵	۲۴	ب (۵): شبیہ کا بہ نسبت اپنے ولی کے خود زیادہ حقدار ہونے کا بیان
۵۵	۲۵	باکرہ اور شبیہ کے لئے ولی کے احکام
۵۸	۲۶	ب (۶): چار سے زائد بیویاں ہوتے ہوئے مزید شادی کرنے کا بیان
۵۸	۲۷	ایک مرد بیک وقت کتنی بیویاں رکھ سکتا ہے؟
۵۹	۲۸	فقہائے کرام کا اختلاف
۶۳	۲۹	ب (۷): مہر کس چیز سے واجب ہوتا ہے؟ اس کا بیان
۶۵	۳۰	ب (۸): نکاح شغار کا بیان
۶۵	۳۱	لفظ شغار کی تحقیق
۶۷	۳۲	نکاح شغار اور اختلافِ ائمہ
۶۹	۳۳	ب (۹): خفیہ طور پر نکاح کرنے کا بیان
۶۹	۳۴	چھپ کر نکاح کرنا کیسا ہے؟

۴۵	نکاح کے گواہ کیسے ہونے چاہئے؟	۷۰
۳۶	ب (۱۰): کسی مرد کا ماں بیٹی اور دو بہنوں کو ملک یمین میں جمع کرنے اور وٹلی کرنے کا بیان	۷۲
۳۷	ب (۱۱): نکاح ہو جانے کے بعد میاں بیوی میں سے کسی ایک کو عارضہ ہونے کی بناء پر مرد کا عورت سے ہم بستری نہ کر سکنے کا بیان	۷۵
۳۸	ایک سوال اور اس کا جواب	۷۷
۳۹	ب (۱۲): کنواری سے اجازت لینے کا بیان	۸۰
۴۰	ولایت اجبار میں فقہائے کرام کا اختلاف	۸۲
۴۱	ب (۱۳): ولی کی عدم موجودگی میں نکاح کرنے کا بیان	۸۵
۴۲	عبارة النساء اور اختلاف ائمہ	۸۶
۴۳	ب (۱۴): مہر مقرر کئے بغیر نکاح کرنے کا بیان	۹۰
۴۴	ایک اعتراض اور اس کا جواب	۹۲
۴۵	ب (۱۵): دورانِ عدت عورت کا نکاح کرنے کا بیان	۹۵
۴۶	حضرت عمرؓ نے مذکورہ امور کس بنیاد پر اپنائے؟	۱۰۰
۴۷	ب (۱۶): عزل کا بیان	۱۰۳
۴۸	عزل اور اختلاف ائمہ	۱۰۵
۴۹	عزل کرنا مکروہ ہے	۱۰۷
۵۰	باندی سے عزل کرنا کیسا ہے؟	۱۰۸
۵۱	حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا قول	۱۰۹
۵۲	ایک تعارض اور اس کا جواب	۱۱۱
۵۳	کتاب الطلاق	۱۱۳

۱۱۳	۵۴ شریعت میں طلاق کے مفروض ہونے کی وجہ
۱۱۶	۵۵ ب (۱۷): طلاق مسنونہ کا بیان
۱۱۶	۵۶ طلاق کا ثبوت
۱۱۷	۵۷ طلاق سنت کی تعریف
۱۱۹	۵۸ رجعت کے وجوب کی دلیلیں
۱۲۰	۵۹ طلاق کی اقسام
۱۲۱	۶۰ ب (۱۸): غلام کی آزاد بیوی کو طلاق دینے کا بیان
۱۲۲	۶۱ طلاق کا اعتبار کس کی حالت کو دیکھ کر کیا جائے گا؟
۱۲۳	۶۲ فقہائے کرام کا اختلاف
۱۲۴	۶۳ ایک اعتراض اور اس کا جواب
۱۲۷	۶۴ ب (۱۹): مطلقہ اور بیوہ کا کسی دوسرے گھر میں عدت گزارنے کا بیان
۱۲۹	۶۵ فقہائے کرام کا اختلاف
۱۳۰	۶۶ ب (۲۰): مولیٰ جب اپنے غلام کو نکاح کی اجازت دیتا ہے تو کیا وہ طلاق بھی دے سکتا ہے؟ اس کا بیان
۱۳۵	۶۷ ب (۲۱): عورت کا اپنے خاوند سے حق مہر سے زیادہ یا کم پر خلع کرنے کا بیان
۱۳۶	۶۸ خلع کی لغوی تحقیق اور مناسبت
۱۳۶	۶۹ خلع کی اصطلاحی تعریف
۱۳۷	۷۰ خلع کا طریقہ
۱۳۸	۷۱ فقہائے کرام کا اختلاف
۱۴۱	۷۲ ب (۲۲): خلع سے کتنی طلاقیں ہوتی ہیں؟

۱۴۳	ب (۲۳): طلاق کو نکاح کے ساتھ معلق کرنے کا بیان	۷۳
۱۴۴	شرط کے ساتھ معلق کرنے کا بیان	۷۴
۱۴۶	ظہار کا بیان اور حکم	۷۵
۱۴۷	ب (۲۴): دو یا تین طلاقیں کے وقوع کے بعد دوسرے خاوند سے نکاح کے بعد پہلے خاوند سے نکاح کرنے کا بیان	۷۶
۱۴۷	شوہر اول بعد میں کتنی طلاق کا مالک ہوگا؟	۷۷
۱۴۹	ب (۲۵): شوہر کا اپنی بیوی یا دوسرے شخص کو طلاق کا اختیار دینے کا بیان	۷۸
۱۵۰	طلاق کا اختیار سپرد کرنا کیسا ہے؟	۷۹
۱۵۵	اختیار کے مسئلہ میں کس کا قول مانا جائے گا؟	۸۰
۱۵۶	تفویض طلاق کا خلاصہ	۸۱
۱۵۸	ب (۲۶): بیوی باندی ہونے کی صورت میں خاوند کا اسے طلاق دینے اور پھر خرید لینے کا بیان	۸۲
۱۶۰	ب (۲۷): غلام کی منکوحہ باندی کو آزادی مل جانے کا بیان	۸۳
۱۶۴	ب (۲۸): بیمار شوہر کے طلاق دینے کا بیان	۸۴
۱۶۵	بیمار کا طلاق دینا کیسا ہے؟	۸۵
۱۶۷	ب (۲۹): حاملہ کی عدت کا بیان خواہ وہ مطلقہ ہو یا متوفی عنہا زوجہا	۸۶
۱۷۰	ب (۳۰): ایلاء کا بیان	۸۷
۱۷۱	ایلاء کی لغوی اور اصطلاحی تعریف	۸۸
۱۷۱	فقہائے کرام کا اختلاف	۸۹
۱۷۳	ایلاء کا وقت گزرتے ہی تفریق ہو جائے گی یا قضاء کا منی کی ضرورت پڑے گی؟	۹۰
۱۷۶	ب (۳۱): وطی سے قبل طلاق دینے کا بیان	۹۱

۱۷۸	ضابطہ، اشکال اور اس کا جواب	۹۲
۱۸۰	ب (۳۲): بیوی کو مرد نے طلاق دیدی، پھر اس نے کسی اور مرد سے شادی کر لی، پھر اس مرد نے اسے وطی سے قبل طلاق دیدی، اس کا بیان	۹۳
۱۸۱	طلاق کے احکام	۹۴
۱۸۳	طلاق کی مکروہ تحریمی صورت	۹۵
۱۸۳	ب (۳۳): کسی عورت کا عدت کے دوران سفر پر جانے کا بیان	۹۶
۱۸۳	حضرت عمر بن خطابؓ کا معمول	۹۷
۱۸۶	ب (۳۴): تعدد کا بیان	۹۸
۱۸۶	تعدد کی ممانعت	۹۹
۱۹۰	حضرت عمر بن خطابؓ کا قول اور حدیث مرفوعہ میں تعارض	۱۰۰
۱۹۱	ب (۳۵): دو بیویوں میں سے ایک کو دوسری پر ترجیح دینے کا بیان	۱۰۱
۱۹۵	ب (۳۶): لعان کا بیان	۱۰۲
۱۹۶	لعان کا لغوی معنی	۱۰۳
۱۹۶	لعان کا اصطلاحی مفہوم	۱۰۴
۱۹۷	لعان کیسے وجود میں آیا؟	۱۰۵
۱۹۷	لعان کی حقیقت	۱۰۶
۱۹۸	لعان کے نتیجہ میں فقہاء کا اختلاف	۱۰۷
۲۰۰	زنا میں قتل کرنے کا حکم	۱۰۸
۲۰۰	ب (۳۷): طلاق کے بعد بیوی کو کچھ دینے کا بیان	۱۰۹
۲۰۱	تعدد سے کیا مراد ہے؟	۱۱۰
۲۰۲	تعدد دینا کب واجب، کب مستحب ہے؟	۱۱۱

۲۰۳	ب (۲۸): دورانِ عدتِ عورت کے لئے زینت کی کراہت کا بیان	۱۱۲
۲۰۴	حالتِ عذر میں معتدہ کے لئے سرمہ وغیرہ لگانے کا حکم	۱۱۳
۲۰۷	ب (۳۹): موت یا طلاق کی عدت مکمل ہونے سے قبل عورت کا اپنے گھر سے باہر نکلنے کا بیان	۱۱۴
۲۰۸	مطلقہ رجعیہ، باندہ اور متوفی عنہا زوجہا باہر نکل سکتی ہیں؟	۱۱۵
۲۱۳	معتدہ کے مکان کا کرایہ کس کو ذمہ ہوگا؟	۱۱۶
۲۱۶	مطلقہ مغلطہ کے نفقہ و سکنی میں فقہاء کا اختلاف	۱۱۷
۲۱۸	ب (۴۰): اُم ولد کی عدت کا بیان	۱۱۸
۲۱۹	اُم ولد کی تعریف اور اس کا حکم	۱۱۹
۲۲۱	ب (۴۱): خلیہ، برسیہ اور ان جیسے دوسرے الفاظ جو طلاق کے مشابہ ہیں، کا بیان	۱۲۰
۲۲۴	ب (۴۲): اپنے بچے بچی پر شبہ پڑنے کا بیان	۱۲۱
۲۲۶	خاوند سے پہلے بیوی کے اسلام قبول کرنے کا بیان	۱۲۲
۲۲۶	مسئلہ اسلام اعدا الزوجین	۱۲۳
۲۲۸	فقہائے کرام کا اختلاف	۱۲۴
۲۳۱	ب (۴۴): حیض کے مکمل ہونے کا بیان	۱۲۵
۲۳۲	لفظِ قرد سے کیا مراد ہے؟	۱۲۶
۲۳۵	مطلقہ کی عدت میں فقہائے کرام کا اختلاف	۱۲۷
۲۴۱	ب (۴۵): مرد اپنی بیوی کو طلاقِ رجعی دے، پھر اس عورت کو ایک یا دو حیض آکر مزید حیض آنا بند ہو جائے، اس کا بیان	۱۲۸
۲۴۶	ب (۴۶): مستحاضہ کی عدت کا بیان	۱۲۹

۱۳۰	خون استخاضہ کسے کہتے ہیں؟	۲۴۷
۱۳۱	ب (۴۷) دودھ پلانے کا بیان	۲۴۸
۱۳۲	رضاعت کی لغوی اور اصطلاحی تعریف	۲۴۹
۱۳۳	فقہائے کرام کا اختلاف	۲۵۱
۱۳۴	مدت رضاعت سے متعلق اختلاف ائمہ	۲۵۷
۱۳۵	ایک سوال اور اس کا جواب	۲۵۹
۱۳۶	دودھ پینے کا حکم کب لگے گا؟	۲۶۸
۱۳۷	لبن الحبل کا کیا مطلب ہے؟	۲۷۰
۱۳۸	کتاب الصَّحَابِ	۲۷۲
۱۳۹	قربانی کے فضائل	۲۷۳
۱۴۰	قربانی واجب ہے یا سنت؟	۲۷۵
۱۴۱	قربانی کے وجوب کے متعدد دلائل	۲۷۵
۱۴۲	قربانی کس پر واجب ہے؟	۲۷۶
۱۴۳	قربانی کا نصاب	۲۷۷
۱۴۴	ب (۴۸) : قربانی میں کون سے جانور ذبح کرنا جائز ہے؟	۲۷۸
۱۴۵	قربانی کے جانور کی عمر کتنی ہونی چاہئے؟	۲۷۸
۱۴۶	عیب دار جانور کی قربانی درست نہیں	۲۸۰
۱۴۷	ب (۴۹) : قربانی میں جو جانور مکروہ ہیں، ان کا بیان	۲۸۴
۱۴۸	کن عیب دار جانوروں کی قربانی درست نہیں؟	۲۸۵
۱۴۹	کان کئے اور سینگ ٹوٹے جانور میں فرق	۲۸۶
۱۵۰	ب (۵۰) : قربانی کے گوشت کا بیان	۲۸۸

۱۵۱	قربانی کا گوشت کتنے دن رکھ سکتے ہیں؟	۲۹۰
۱۵۲	ب (۵۱): عید کی نماز سے پہلے قربانی کرنا	۲۹۳
۱۵۳	دیہات میں عید کی نماز سے پہلے قربانی کرنا کیسا ہے؟	۲۹۳
۱۵۴	ب (۵۲): ایک سے زائد افراد کی قربانی میں شرکت کا بیان	۲۹۵
۱۵۵	ایک بکری میں کتنے آدمی شریک ہو سکتے ہیں؟	۲۹۶
۱۵۶	ادھن اور گائے میں کتنے افراد شریک ہو سکتے ہیں؟	۲۹۸
۱۵۷	ب (۵۳): ذبیحہ کا بیان	۲۹۹
۱۵۸	آیت کریمہ کے چند مشکل الفاظ کی وضاحت	۳۰۰
۱۵۹	ذبح کے سلسلے میں قاعدہ کلیہ	۳۰۳
۱۶۰	فقہائے کرام کا اختلافی	۳۰۵
۱۶۱	ب (۵۴): شکار اور جنگلی جانور میں سے کون سے جانور مکروہ ہیں؟	۳۰۷
۱۶۲	کن جانوروں کا کھانا مکروہ اور حرام ہے؟	۳۰۹
۱۶۳	ب (۵۵): گوہ کھانے کا بیان	۳۱۰
۱۶۴	گوہ کا گوشت اور اختلافِ ائمہ	۳۱۳
۱۶۵	ب (۵۶): مری ہوئی بیمار مچھلی وغیرہ کہ جسکو دریا کا پانی پھینک دے، کا بیان	۳۱۶
۱۶۶	سبک طائی اور اختلافِ ائمہ	۳۱۸
۱۶۷	ب (۵۷): پانی میں مری ہوئی مچھلی کا بیان	۳۱۹
۱۶۸	سمندری جانور اور اختلافِ ائمہ	۳۲۰
۱۶۹	ب (۵۸): ماں کے دُغ ہونے سے اس کے پیٹ کا بچہ بھی دُغ کیا گیا تصور ہوگا، کا بیان	۳۲۳
۱۷۰	مذبوہ جانور کے پیٹ میں سے بچہ نکلے تو اس کا کیا حکم ہے؟	۳۲۳

۳۲۳	۱۷۱ مسئلہ مذکورہ کی حقیقت
۳۲۵	۱۷۲ جنین کا حکم اور اختلافِ فائمه
۳۲۷	۱۷۳ ب (۵۹) نڈی کھانے کا بیان
۳۲۷	۱۷۴ نڈی کی حقیقت
۳۲۹	۱۷۵ ب (۶۰) عرب عیسائیوں کے ذبح کردہ جانوروں کا بیان
۳۲۹	۱۷۶ نصاریٰ العرب سے مراد کون لوگ ہیں؟
۳۳۰	۱۷۷ اہل کتاب کے ذبیحہ کی شرطیں
۳۳۱	۱۷۸ ب (۶۱): پھر مار کر جس جانور کو مارا گیا، اس کا حکم
۳۳۳	۱۷۹ تیر سے شکار کرنے کی شرطیں
۳۳۳	۱۸۰ ب (۶۲) بکری وغیرہ کے مرنے سے پہلے اسے ذبح کرنا
۳۳۵	۱۸۱ ب (۶۳): جب کوئی شخص گوشت خریدے اور اسے یہ پتہ نہ ہو کہ اسے شرعی طریقے سے ذبح کیا گیا ہے، یا نہیں کیا گیا؟
۳۳۷	۱۸۲ ایک سوال اور اس کا جواب
۳۳۹	۱۸۳ ب (۶۴): تربیت یافتہ کتے کے شکار کا بیان
۳۴۱	۱۸۴ شکاری کتے کے شرائط تین ہیں
۳۴۱	۱۸۵ شکار کے حلال وطیب ہونے کی شرائط
۳۴۲	۱۸۶ ب (۶۵): عقیقہ کا بیان
۳۴۲	۱۸۷ عقیقہ کے لغوی اور اصطلاحی معنی
۳۴۲	۱۸۸ عقیقہ کا حکم
۳۴۵	۱۸۹ اشکال اور اس کا جواب
۳۴۹	۱۹۰ مراجع و مصادر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تاریخ آغاز

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ الْأَنْبِيَاءِ
وَالْمُرْسَلِينَ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ أَمَّا بَعْدُ

آج بروز جمعۃ المبارک بتاریخ ۲۷ رذی قعدہ ۱۴۴۲ھ مطابق ۲۷ جون
۲۰۱۹ء کو بعد نماز عصر دارالعلوم دیوبند کی عظیم الشان مسجد ”مسجد رشید“ میں
بیٹھ کر اللہ پر بھروسہ کرتے ہوئے حدیث کی مشہور کتاب مؤطا امام مالکؒ
- بروایت امام محمدؒ - کی شرح لکھنے کا آغاز کر رہا ہوں۔

اے اللہ! بندہ کی اس علمی کاوش کو قبول فرما اور اس کو پایہ تکمیل تک پہنچا دے اور بندہ
کے لیے آخرت میں نجات کا ذریعہ بنا دے! آمین یا رب العالمین، والحمد لله اولاً
واخراً

بندہ عاصی

محمد ریحان القاسمی کشن گنجوی

بروز بدھ ۲۸ رجمدی الاولیٰ ۱۴۴۲ھ

موبائل نمبر: 7302124171



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

عرض شارح

أَلْحَنَدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ
عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ أَمَّا بَعْدُ!

اللہ تبارک و تعالیٰ کا اس ناچیز پر بے انتہا فضل و کرم اور احسان ہے کہ اس نے
احقر کو علم حدیث کی خدمت کا موقع فراہم کیا، رب کا نکت کی اس نعمت پر اس کا جس
قدر شکر ادا کیا جائے کم ہے۔

اس بے بضاعت کو اس حقیقت کا اعتراف و استرار کرنے میں کوئی تاہل
نہیں کہ دریاۂ علم کا جو قطرہ اس تہی مایہ کے حصہ میں آیا وہ کسی تشلب کو تو کیا میراب
کرتا، خود کو اس کی تشنگی رفع کرنے کے لیے بھی کافی نہیں۔ تاہم 'بہمت' مرداں
مددِ خدا، طالبانِ علوم نبوت کی خدمت میں یہ ایک معمولی سا تحفہ پیش کرنے کی
سعادت ہو رہی ہے۔

حدیث شریف جتنا نازک فن ہے اللہ رب العزت نے اس کی خدمت کے لیے
ایسے ہی افراد کو پیدا فرمایا، جنہوں نے حدیث کے حوالے سے نہایت ہی قابلِ قدر
دلائل تحسین خدمات انجام دیں۔

یہی وہ بابرکت علم ہے جس میں مشغول رہنے والے کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

نے رحمت و نصارت کی دعاء اور جنت کی بشارت دی ہے۔ علم کی اسی اہمیت و فضیلت کی بناء پر علمائے اسلام نے قرآن کریم کے بعد سب سے زیادہ اسی علم کی خدمت کی ہے اور حدیث و متعلقات حدیث پر اس قدر کتابیں تالیف کی ہیں کہ آج اگر کوئی شخص انہیں شمار کرنا چاہے تو اس کی زندگی کے شب و روز تمام ہو جائیں گے؛ مگر ان کتابوں کا شمار پھر بھی پورا نہ ہو سکے گا۔

علمائے امت کا یہ سلسلہ تاہنوز اب بھی قائم ہے اور علماء اپنے ذوق کے مطابق حالات اور تقاضوں کے پیش نظر اس بابرکت مخدوم علم کی خدمت میں مصروف ہیں۔ چنانچہ احقر کے دل میں بھی عرصہ دراز سے اس بات کی تمنا تھی کہ درس نظامی کی کسی کتاب کی شرح لکھوں؛ چنانچہ ابھی یہ تمنا پوری نہ ہوئی تھی کہ اسی سال دارالعلوم دیوبند کے ”شعبۂ تعلیمی“ کا اجلاس نصاب پر غور و خوض کے سلسلے میں شعبان المعظم ۱۴۲۴ھ میں منعقد ہوا، جس میں بطور خاص دورۂ حدیث کے نصاب کو مد نظر رکھا گیا؛ چنانچہ جب شعبۂ تعلیمی کا اجلاس اختتام پذیر ہوا تو اس میں مختلف عربی درجات کی کتابوں کا نصاب تبدیل کیا گیا اور دورۂ حدیث کی بھی چند کتابوں کا نصاب تبدیل کر دیا گیا، انہیں میں سے حدیث کی ایک مشہور کتاب موطا امام مالکؒ بروایت امام محمدؒ بھی ہے۔

شرح موطا الإمام محمد (اردو شرح)

موطا امام محمدؒ ہمارے دیار برصغیر میں کافی اہمیت کی حامل ہے، یہی وجہ ہے کہ دیگر کتب احادیث صحاح ستہ وغیرہ کی طرح یہ بھی درس نظامی کا حصہ ہے، بعض اداروں میں مکمل اور بعض میں منتخب ابواب کی تدریس عمل میں آتی ہے؛ چونکہ ہماری مادری زبان اردو ہے؛ اس لیے چند علماء نے اردو زبان میں ”موطا امام محمدؒ“ کی تشریح اور اس کے اسرار و رموز اور مشکلات و مضمرات کو حل کرنے کی کوششیں کی ہیں، اسی

سلسلہ کی ایک بہترین اور ممتاز کڑی ”التبیسیر المجد شرح اردو موطا امام محمدؒ“ نامی کتاب ہے۔

یہ کتاب فی الحال از کتاب النکاح تا کتاب الطحایا کی احادیث کی تشریح پر مشتمل ہے۔

تو احقر کو جب دورہ حدیث کے نصاب کی تبدیلی کا علم ہوا تھا اسی وقت یہ ارادہ کر لیا تھا کہ اب کسی حدیث کی کتاب کی شرح تحریر کروں گا۔

پس عرصہ دراز سے دل میں چھپی ہوئی تمنا کو پور کرنے کا وقت آیا اور احقر نے اللہ کا نام لے کر ۲۷ ربیع الثانی ۱۴۲۰ھ کو اس عظیم الشان کام کا آغاز کر ہی دیا اور تالیف کا سلسلہ ۲۸ ربیع الثانی ۱۴۲۲ھ مطابق ۲۳ اپریل ۲۰۰۹ء کو اپنی انتہا کو پہنچ گیا۔

احقر نے موطا امام محمدؒ کا انتخاب اس لیے کیا؛ کیونکہ ابھی دارالعلوم دیوبند میں موطا امام محمدؒ کا جو نصاب تبدیل کیا گیا ہے، اس کی شروحات بازار میں ایک بھی نہیں ہے، صرف ایک ترجمہ بازار میں دستیاب ہے، وہ بھی بہت کم ملتا ہے۔

احقر کو اپنی کم علمی کا بھرپور احساس ہے اور یہ صرف اللہ رب العزت کا کرم ہے کہ اس نے احقر سے یہ خدمت لی ہے۔

احقر کی یہ پہلی کاوش دوستوں کی خدمت میں پیش کی جا رہی ہے، امید ہے کہ بنظر تحسین دیکھی جائے گی۔ بندہ نے اپنی اس کاوش میں مندرجہ ذیل چند چیزوں کا خاص طور پر التزام کیا ہے:

- (۱) ہر حدیث پر صحیح اعراب لگا کر سلیس اردو میں ترجمہ کیا ہے۔
- (۲) ہر حدیث کی قابل قبول اور اطمینان بخش تشریح کی گئی ہے۔
- (۳) اختلافی مسائل کو ”ائمہ کرام کا اختلاف“ کا عنوان دے کر ہر فریق کے

مذہب اور دلائل کو قلم بند کیا گیا ہے، پھر احاف کی جانب سے ہر مذہب کا مدلل جواب دیا گیا ہے۔

(۴) اگر کسی حدیث میں ایک ساتھ دو مسئلوں کا ذکر ہے تو دونوں مسئلوں کی الگ الگ وضاحت کی ہے۔

(۵) احقر نے کتاب کی طوالت کی وجہ سے راویوں کے احوال مرتب نہیں کیے ہیں۔

(۶) جو بھی لکھا گیا ہے وہ متقدمین علماء اور عصر حاضر کے علماء کی تحریرات سے ماخوذ ہے، جس کا جگہ جگہ پر حوالہ بھی دیا گیا ہے۔

اس کے علاوہ اور بھی بہت سے فوائد آپ کو زیر نظر کتاب میں ملیں گے۔
نیز یہ ذکر کرنا بھی ضروری ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل و کرم سے اس کتاب کے مراجع بھی مہیا فرمادیے۔ جہاں مراجع کے حصول کے لیے احقر کا اپنی چھوٹی سی لائبریری کے ساتھ چولی دامن کا ساتھ رہا، وہیں پر علمی دارالعلوم دیوبند کی عظیم الشان لائبریری سے بھی بھرپور استفادہ کیا۔ اس شرح کا اکثر حصہ دارالعلوم دیوبند میں ہی رہ کر لکھا گیا ہے؛ البتہ اس کا کچھ حصہ احقر نے اپنے گھر اور مدرسہ مدینۃ العلوم لدھیانہ (پنجاب) میں رہتے ہوئے لکھا ہے۔

تاہم کوئی بھی انسان خطاء اور انسان سے منزہ نہیں؛ اس لیے زیر نظر کتاب میں بہت سی خامیاں۔ جو ایک مبتدی مؤلف کی ترتیب و تالیف میں یقینی سی ہیں۔ ہوں گی، توجہ دلانے پر ان شاء اللہ دور کردی جائیں گی۔ اس سلسلے میں اہل علم حضرات کے مشورے بندہ خا کسار کے لیے تشکر و امتنان کا باعث ہوں گے۔

دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ احقر کی اس کوشش کو قبول فرمائے اور امت مسلمہ کے لیے نافع اور احقر کے لیے ذریعہ نجات بنائے۔

نیز شکر گزار ہوں اُن احباب کا جنہوں نے اس شرح کی تکمیل میں کسی نہ کسی حیثیت سے تعاون کیا، اللہ تعالیٰ اُن کو اجرِ جزیل عطا فرمائے۔ آمین! یا رب العالمین!!

وَأَخِرُ دَعْوَانِ أَنْ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

بندہ عاصم

محمد ریحان القاسمی کشن منجوی

بروز بدھ ۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۴۴۲ھ

موبائل نمبر: 7302124171



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تقریظ

حضرت مولانا مفتی ابوالقاسم نعمانی صاحب
(مہتمم و شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند)

الحمد لله وكفى، والصلاة والسلام على عباده الذين اصطفى. أما بعد! دور حاضر میں ہر علم و فن پر بیشمار کتب آئے دن منظر عام پر آ رہی ہیں۔ علم حدیث پر بھی بہت کچھ کام ہو رہا ہے۔ اُردو کا دامن بھی اس مبارک علم کے متعلقات سے پوری طرح معمور اور بھرپور ہے۔ حدیث کے ذخیرہ کو متعلقات کے حوالے سے مزید وسیع تر بنایا جا رہا ہے۔ اور شروح بھی سامنے آ رہی ہیں۔ اسی سلسلے کی ایک سنہری کڑی ”التَّيْسِيرُ الْمَجِيدُ شرح اُردو موطا امام مُحمَّد“ ہے، جس کو مادی علمی دارالعلوم دیوبند کے ایک نوجوان فرزند مولوی محمد ریحان سمہ نے تیار کیا ہے۔ یہ اُن کی خوش بختی ہے کہ رب کریم کی توفیق نے انھیں حدیث پاک علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے خدمت گزاروں کی صف میں شامل کر دیا۔

احقر نے کتاب مذکور کے چند مقامات کا مطالعہ کیا، جس کی بنا پر میری رائے میں یہ ایک لائق اعتماد شرح ہے، جس سے طلبہ اور علماء بغیر کسی تردد کے استفادہ کر سکتے ہیں۔ موصوف نے حدیث پر اعراب کے ساتھ ان کا سب سے ترجمہ بھی کر دیا ہے۔ تشریح احادیث اور نقل مذاہب میں بیان دلائل کا بھی اہتمام کیا ہے۔ مراجع اور مصادر کی بھی خوب نشاندہی کر دی ہے۔ غرضیکہ آں موصوف نے کتاب کو ہر طرح بہتر بنانے کی کوشش کی ہے اور وہ اس میں الحمد للہ کامیاب ہیں۔

دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ شرح کے علم و عمل میں از حد جدا بخشنے۔ مزید حوصلہ دے۔ اور شرح کو قبول عام عطا فرما کر عزیز موصوف کو اجر جزیل عنایت فرمائے۔ آمین!

محمد ابوالقاسم نعمانی خادم دارالعلوم دیوبند

۲۳ ربیع الاول ۱۴۲۳ھ

تقریظ حضرت مولانا مفتی عمران اللہ صاحب قاسمی استاذ دارالعلوم دیوبند

بسم اللہ الرحمن الرحیم

دارالعلوم دیوبند میں تعلیم و تعلیم کے نظام کو عمدہ اور بہتر بنانے پر ہمیشہ توجہ برتی گئی۔ نصاب میں کتب درسِ نظامی کو اختیار کرتے ہوئے کچھ مفید اور ضروری اضافے کی بھی اس میں گنجائش باقی رکھی گئی۔ درسِ نظامی میں اگرچہ ہر فن کی بہترین اور مفید کتابیں شامل تھیں، اکابرین دارالعلوم نے حدیث شریف کی اہمیت کو مد نظر رکھتے ہوئے اور طلبہ میں حدیث شریف سے مناسبت پیدا کرنے کے مقصد سے صحاح ستہ، موطا امام مالک اور موطا امام محمد کو بھی نصاب کا حصہ بنایا۔ پھر ان کتب حدیث کی تحقیق و درایت کے ساتھ تدوین کا نظام بنایا، چنانچہ دارالعلوم دیوبند میں کتب حدیث اور دیگر تمام فنون کی کتابوں کا درس معیاری اور امتیازی شان کا حامل ہوتا ہے۔ دارالعلوم سے مربوط مدرس میں بھی یہی نتج کیا جاتا ہے۔ نتیجتاً طلبہ میں علمی رسوخ، فنی مہارت اور تدقیق و تحقیق کا مزج پیدا ہو جاتا ہے، جو اکابر کے خلوص، اساتذہ کی فنی مہارت، محنت، لگن اور معیاری طرز کا نتیجہ ہے۔ نیز دارالعلوم کے فضلاء تعلیم کی تکمیل کے بعد دین اسلام کی اشاعت و تبلیغ اور علوم اسلامیہ کی نشر و اشاعت میں مصروف ہو جاتے ہیں اور حسب ذوق صلاحیت خدمات انجام دیتے ہیں، چنانچہ فضلاء دیوبند نے ہر دور میں نمایاں خدمات انجام دی ہیں۔ تصنیف و تالیف کے میدان میں تفسیر، اصول تفسیر، حدیث، اصول حدیث، فقہ، اصول فقہ، مطلق و فلسفہ وغیرہ ہر فن میں انھوں نے خامہ فرسائی کی ہے اور اپنے افادات و نکات سے فنون کا دامن مالا مال کر دیا اور فن حدیث و فقہ کی طرف خصوصی توجہ فرمائی۔ یہی وجہ ہے کہ فن حدیث میں علمائے دیوبند کی وقیع خدمات کا عالمی سطح پر اعتراف کیا گیا، جب کہ شروح حدیث اور

متعلقات حدیث میں بعض کتب کو اس قدر مقبولیت ملی کہ وہ مرجع خاص و عام قرار پائیں۔
انٹرنیٹ تصنیف و تشریح علماء دیوبند کا خصوصی مشغلہ اور ان کی دلی ہمتی کامیادان ہے۔

دارالعلوم دیوبند میں حسب موقع نصاب پر غور و خوں ہوتا رہتا ہے اور مفید پہلوؤں کو پیش نظر رکھتے ہوئے تغیر و تبدیلی اور اضافہ ہوتا رہتا ہے۔ سال گذشتہ دورہ حدیث کے نصاب میں چند جزوی ترمیمات کی گئی جس میں موطا امام محمد کے سلسلے میں طے پایا کہ پہلے اس کا ”کتاب الطہارۃ“ پڑھایا جاتا تھا، اب اس کا کتاب النکاح شامل درس کیا جائے، چنانچہ اب موطا امام محمد کا ”کتاب النکاح“ پڑھایا جاتا ہے۔ یہ حصہ طلبہ کے لئے نیا ہے، طلبہ کو اس حصے کے تعلقات کی تلاش رہتی تھی تاکہ ان سے استفادہ کر کے درس و تدریس میں بصیرت حاصل کریں۔

عزیز موبوی محمد ریحان قاسمی (فاضل دارالعلوم دیوبند) نے اسی ضرورت کو محسوس کیا اور اللہ تعالیٰ پر توکل کرتے ہوئے قلم اٹھالیا، اس طرح یہ کتاب ”التَّبْسِيرُ الْمُجَدِّدُ شرح اُردو موطا امام محمد“ آپ کے سامنے ہے۔ مولوی محمد ریحان نے اپنی اس شرح میں حدیث باحراب، محاورہ، ترجمہ، ہر مسئلہ کی مکمل وضاحت، تمام ائمہ کے مذاہب مع دلائل اور احباب کی نسبت ان کے جوابات نقل کرتے ہوئے کتاب کو مفید اور معتبر بنانے کی کوشش کی ہے۔ یہ موصوف کی پہلی علمی کاوش ہے جس پر وہ بجا طور پر حوصلہ افزائی اور شکریہ کے مستحق ہیں۔ موصوف نے معتبر اور مستند کتب سے استفادہ کر کے ہی لکھنے کی کوشش کی ہے، اس لئے کتاب کی معتبریت یقینی ہے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اس کتاب کو قبول فرمائے اور اس کا نفع عام فرمائے۔ آمین!

(مفتی) عمران اللہ قاسمی

استاذ دارالعلوم دیوبند

۴ ربیع الثانی ۱۴۴۳ھ

نظر ثانی و تصحیح حضرت مولانا محمد صادق صاحب دولت پوری
سابق استاذ حدیث و تفسیر جامعہ اسلامیہ عربیہ مرادیہ مظفرنگر (یوپی)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ، وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ، وَ
عَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ. آمَنَّا بَعْدُ!

عزیز گرامی قدر مولوی مفتی محمد سبحان سہیلہ از ہر ہند دارالعلوم دیوبند کے ایک
ذی استعداد اور سعادت مند طلبہ کرام میں سے ہیں۔ عزیز موصوف کی علمی لگن،
جدوجہد اور اساتذہ کرام کے اعتماد سے بجا طور پر اندازہ ہوتا ہے کہ عزیز موصوف
مستقبل میں موفق علمائے کرام و اعیان کی فہرست میں نمایاں مقام حاصل کریں
گئے ان شاء اللہ، کیونکہ مسلسل مطالعہ اور تحقیق و جستجو ان کا مزاج ہے۔

آں عزیز کی تحریر کردہ کتاب "التَّبْسِيرُ الْمُعْجَدُ شرح اُردو موطا امام محمد" کا
مسودہ دیکھ کر بڑی خوشی ہوئی۔ بندے سے نظر ثانی کی درخواست کی گئی، تو بندے
نے اس درخواست کو بحسن و خوبی قبول کر لیا اور از ازل تا آخر اس کتاب کا
بالاستیعاب مطالعہ کیا۔ اور جہاں جہاں غلطی اور تصحیح کی ضرورت محسوس ہوئی بندے
نے بحسن و خوبی اس کام کو انجام دیا اور کتاب کے تعلق سے کچھ مفید مشوروں سے
نوازا تو انھوں نے میرے مشوروں کو بجا شمت کے ساتھ قبول کر لیا۔

موصوف نے بڑی عرق ریزی اور محنت شاقہ کے ساتھ اس کتاب کو مرتب کیا ہے۔
بندہ عاصی اس اہم علمی خدمت کی انجام دہی پر مفتی محمد سبحان قاسمی کو مبارکباد پیش کرتا
ہے اور بارگاہِ الہی میں دست بستہ دعا کرتا ہے کہ اللہ رب العزت والجلال اس کتاب کو
شرف قبولیت عطا فرمائے اور وابستگانِ علم حدیث کو اس کتاب سے مستفید فرمائے۔

عزیز موصوف کو علومِ نافعہ سے بہرہ ور فرما کر تاحمد دین حمید کی خدمت کے لئے
قبول فرمائے۔ آمین! یارب العالمین!! وَاخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔

بندہ عاصی محمد صادق دولت پوری، ۶ ربیع الثانی ۱۴۲۳ھ بروز جمعہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دُعائیہ کلمات

والد محترم حضرت مولانا مفتی ابوالکلام صاحب قاسمی
سابق استاذ مدرسہ الوار العلوم بھیکم پورہ فرخ آباد (یوپی)

الْحَمْدُ لِوَلِيِّهِ، وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ آلِهِ وَصَحْبِهِ، أَمَّا بَعْدُ
حدیث نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی خدمت کسی بھی نوعیت سے ہو، بڑی
سعادت اور انسان کی فلاح دابریں کا ذریعہ ہے۔ بڑی مسرت کی بات ہے کہ
میرے تحت جگر دار العلوم دیوبند کے فاضل عزیزم مفتی محمد ریحان قاسمی کشن گنجی نے
اسی کوچہ سعادت میں قدم رکھنے کی ہمت کی ہے۔ اور حدیث پاک کی مشہور و مقبول
کتاب موطا امام محمد کو اپنی محنت کا موضوع بنا کر اس کی شرح "التَّيْسِيرُ الْمَجْدُ"
کے نام سے پیش کر رہے ہیں۔

مصنفہ مفتی محمد ریحان کا مسودہ نظر سے گذرا۔ بالتفصیل مطالعے کا موقع نہ مل
سکا، البتہ جتنے جتنے بعض مقامات کا مطالعہ کیا اور اس پر اپنا تاثر یہ ہے کہ یہ شرح
بعض اعتبار سے ایک منفرد شرح ہے اور ہر مسئلے پر سیر حاصل بحث کر کے تمام فقہاء
کے اختلافات اور ان کے دلائل اور ان کے دلائل کے جوابات دینے کے بعد
احناف کے مسلک کو خوب مدلل کیا ہے۔ متن پر اعراب کے ساتھ ترجمہ سلیمس اور
بامحاورہ ہے۔ یہ عزیز موصوف کی پہلی علمی کاوش ہے اور طلبائے علوم دینیہ کے لئے
ایک نادر تحفہ ہے۔ اللہ سے دعا ہے کہ عزیز موصوف کو مزید علمی کام کے لیے قبول
فرمائے اور اس کی شرح کو قبول عام عطا فرمائے آمین! ثناء آمین!!

محمد ابوالکلام قاسمی غفرلہ

۱۲ ربیع الاول ۱۴۳۳ھ

صاحب کتاب امام محمدؒ کے حالات

نام و نسب

ابو عبد اللہ کنیت، نام: محمد، والد کا نام حسن، اور دادا کا نام فرقہ ہے اور شیبانی
جزیرہ شام میں جگہ ہے، اس کی طرف منسوب ہے۔

ولادت

آپ کی ولادت ۱۳۲ھ مقام ”واسط“ میں ہوئی، پھر اس کے بعد والدین کو فہ
منقل ہو گئے۔

تحصیل علم

۱۳-۱۴ سال کی عمر میں امام ابو حنیفہؒ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور مسلسل
چار سال خدمت میں رہ کر علم حاصل کیا۔ امام ابو حنیفہؒ کے بعد امام ابو یوسفؒ،
اوزاعی، مسعر، سفیان ثوری اور امام مالکؒ وغیرہ علماء سے بھی علم حاصل کیا۔ امام محمدؒ
تین سال امام مالکؒ کی خدمت میں رہے۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں: أَقَمْتُ عَلٰی بَابِ مَالِكٍ ثَلَاثَ مِائَتَيْنِ أَوْ أَكْثَرَ،
وَسَمِعْتُ مِنْهُ مِائَةَ (کودری، ص: ۱۶۰) ترجمہ: میں امام مالکؒ
کے دروازے پر تین سال رہا، یا اس سے کچھ زیادہ۔ اور اس مدت میں میں نے
سات سو حدیثیں سنیں۔

ذہانت

آپ کی ذہانت کی آپ کے تمام ہی ساتذہ نے تعریف کی۔

امام، نکتہ فرماتے ہیں کہ: مشرق سے اس نوجوان (امام محمد) جیسا عقلمند آدمی میرے پاس کوئی نہیں آیا۔ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے امام محمد کے بارے میں لکھا، وَ كَانَ مِنْ أَذْكِيَاءِ الْعَالَمِ. دنیا کے عقلمند ترین انسانوں میں سے تھے۔ اس کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ جب امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے ان سے قرآن کے حفظ کرنے کو فرمایا تو انھوں نے سات دن میں پورا قرآن حفظ کر لیا۔

درس و تدریس

ابھی عمر بیس سال کی ہی تھی کہ درس دینا شروع کر یا اور پھر اقصائے عالم کے گوشہ گوشہ سے تشنگانِ علم آکر اس چشمے سے سیراب ہونے لگے۔
(مناجاتِ کردری، ج: ۲، ص: ۶۲)

تلامذہ

آپ کے تلامذہ کی تعداد بے شمار ہے، جن کی تعداد کا اندازہ لگانا مشکل ہے۔ چند مشہور تلامذہ کے نام یہ ہیں: امام شافعیؒ، ابو عبیدہ، قاسم بن سلام، اسد بن فرات، یحییٰ بن معین، شعیب بن سلیمان، علی بن صارؒ المبرجائی، ابو زکریا صکی بن صارح، موسیٰ بن نصیر رازی، محمد بن ساعد، شیخ بن جریر، ہشام بن عبید اللہ وغیرہ۔
(معالمِ ایمان، ج: ۲، ص: ۵۰)

امام محمدؒ نے عورتوں کے لئے رات کا وقت رکھا ہوا تھا۔ عورتیں بھی آکر آپ سے استفادہ کرتی تھیں۔ امام محمدؒ کی عادت یہ تھی کہ اپنے تلامذہ کی مالی امداد بھی خوب فرماتے رہتے تھے۔

ایک مرتبہ اسد بن فرات کو دیکھا کہ وہ تنہا سے پانی پی رہے ہیں، امام محمد

کی گئی۔

تصانیف

اس بات میں شک نہیں کہ آپ کی تصانیف بہت زیادہ ہیں، مگر یہ کہنا کہ ان کی تعداد ۹۹۹۹ رہے مبالغے سے خالی نہیں۔ اس کا جواب طاش بزدوی نے یہ دیا ہے کہ امام محمد جو کتابیں لکھنا چاہتے تھے اس کی فہرست کی یہ تعداد ہے۔ اگر زندہ رہتے تو یہ سب کتابیں لکھتے۔ ابن نمیل وغیرہ نے آپ کی کتابوں کی تعداد ۲۳ تک شمار کی ہے۔ بہر حال آپ کی تصنیفی میدان میں ایک ادارے کے برابر تصنیفی خدمت انجام دی ہے۔ آپ کی تصانیف میں سے یہ چند کتابیں زیادہ مشہور ہیں:

(۱) مبسوط (۲) جامع صغیر (۳) جامع کبیر (۴) زیادات

(۵) کتاب الحج (۶) سیر صغیر (۷) سیر کبیر (۸) رقیات وغیرہ۔

اور یہی کتابیں فقہ حنفی کی اصل الاصول خیال کی جاتی ہیں، چونکہ امام صاحب کے مسائل روایت ان میں مذکور ہیں۔ کل مسائل جو آپ نے قرآن و حدیث کی روشنی میں استنباط کئے ہیں دس لاکھ ستر ہزار ایک سو (۱۰۷۰۱۰۰) ہیں۔

موطا امام محمد

حدیث میں امام محمدؒ کی یہ سب سے پہلی تصنیف ہے۔ اس کتاب میں انہوں نے زیادہ تر امام مالکؒ سے سنی ہوئی روایات کو جمع کیا ہے۔

موطا کتاب کی وجہ تسمیہ

موطا: یہ جو طے کا مفعول ہے۔ اہل لغت لکھتے ہیں کہ اس کے معنی: روندنے، خرم

اور آسان کرنے میں آتا ہے۔ تو موطا کا معنی 'روندا ہو، تیار کیا ہوا، نرم کیا، بنایا ہوا۔
کتاب کا نام موطا اس لئے رکھا گیا کہ اس کتاب میں لوگوں کے لئے احادیث
اور مسائل نرم اور آسان طریقے سے بیان کئے گئے ہیں۔

در حقیقت موطا امام محمد یہ موطا امام مالک ہی ہے۔ امام مالک سے اُن کے
شاگردوں نے موطا لکھی، جو تیس طریقوں سے مروی ہے، کیونکہ ہر ایک کے لکھنے
میں کچھ نہ کچھ کمی بیشی ہوتی رہی، ان میں سے سولہ نسخے زیادہ مشہور ہیں۔ پھر ان
سولہ میں سے چند نسخے زیادہ مشہور ہیں۔

(۱) یحییٰ بن یکر (۲) ابو مصعب (۳) ابن وہب (۴) امام محمد۔

سب سے زیادہ موطا مالک کا جو نسخہ مشہور ہو، وہ یحییٰ بن یحییٰ اندلسی الرمی
(۲۰۴ھ) کا ہے۔ شرح لکھنے والوں نے اسی نسخے کو سامنے رکھ کر شرح لکھی ہے۔
چونکہ یحییٰ بن یحییٰ یہ امام مالک کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے، اس لئے ان کا نسخہ
زیادہ معتبر مانا جاتا ہے۔

دوسرا نسخہ

دوسرا نسخہ موطا کا جو مشہور ہوا وہ امام محمد بن حسن الشیبانی (متوفی ۱۸۹ھ) کا
لکھا ہوا ہے۔ امام محمد نے امام مالک کی خدمت میں تین سال رہ کر یہ نسخہ لکھا۔

موطا امام محمد کہنے کی وجہ

سوال یہ ہوتا ہے کہ موطا امام محمد یہ موطا امام مالک ہی ہے تو پھر اس کا یہ الگ نام
کیوں رکھا گیا؟

جواب: امام محمدؒ نے اپنی موطا میں بہت سے بخارور روایات اور مسائل کو امام

مالک کے علاوہ دوسرے حضرات سے بھی نقل کیا ہے، اس لئے اس کو حجاز امام محمد کی طرف منسوب کرتے ہوئے ”موطا محمد“ کہہ دیا جاتا ہے۔

موطا امام محمد میں روایات کی تعداد

موطا امام محمد میں احادیث مرفوعہ، موافقات صحابہ، مسند و مرسل روایات کی تعداد گیارہ سو پچاسی (۱۱۸۵) ہے، ان میں سے ایک ہزار پانچ (۱۰۰۵) تو امام مالک سے مروی ہیں۔ اور پچتر (۷۵) دوسرے احباب سے۔ اُن میں تیرہ (۱۳) امام ابو حنیفہ سے، چار (۴) امام ابو یوسف سے اور کچھ دوسرے احباب سے مروی ہیں۔

موطا امام محمد کی چند خصوصیات

(۱) سب سے پہلے ترجمہ الباب یعنی باب کا مضمون قائم کرتے ہیں، پھر اس ضمن میں امام مالک سے مرفوع یا موقوف روایت کو لاتے ہیں اور وہ لفظ حدیث کے بجائے عموماً لفظ اثر استعمال کرتے ہیں اور لفظ اثر سے مرفوع اور موقوف دونوں طرح کی روایتیں نقل کرتے ہیں۔

(۲) ہر عنوان کی ابتداء باب یا کتاب سے اور کبھی کبھار لفظ ابواب سے کرتے ہیں۔ جس جگہ نسخوں کا اختلاف دکھانا مقصود ہوتا ہے وہاں پر لفظ ”فصل“ لکھ دیتے ہیں۔

(۳) ایک مضمون کی ایک یا چند حدیثیں نقل کرنے کے بعد فانخذ یا بهذا ماخذ کہہ کر اپنے مسلک کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

(۴) لفظ خبرنا اور حدثنا میں کوئی فرق نہیں کرتے، جبکہ دوسرے محدثین فرق کرتے ہیں۔ امام محمد اپنے شیوخ کی ہدایات کے نقل کرنے میں زیادہ تر لفظ خبرنا کا

استعمال کرتے ہیں۔ شیوخ سے اوپر کے لوگوں کے لئے لفظ ”حدیثاً“ استعمال کرتے ہیں۔

(۵) اپنی رائے کے ذکر کرنے کے بعد کبھی کبھار آخری میں امام ابو حنیفہؒ کی رائے کو بھی وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ کہہ کر ذکر کر دیتے ہیں۔ اور امام ابو حنیفہؒ کی رائے کے ساتھ ابراہیمؒ یعنی اس کے ساتھ الْعَامَّةُ مِنْ فَقْهائِنَا بھی کہتے ہیں، جس سے مراد کوفہ، عراق کے تمام فقہاء کی رائے کا ذکر کرنا مقصود ہوتا ہے۔

(۶) کئی مسائل کے بارے میں ”ہذا حسن، جمیل، مستحسن“ وغیرہ کے الفاظ بھی استعمال کرتے ہیں۔ ان الفاظ سے مراد سنتِ مؤکدہ اور کبھی سنتِ غیر مؤکدہ بھی مراد لیتے ہیں۔ اور جب ینبغی کا لفظ استعمال کرتے ہیں تو وہاں پر مراد سنتِ مؤکدہ یا واجب ہوتا ہے۔ اور جب لَا بَأْسَ کا لفظ استعمال کرتے تو اس سے مراد اس حکم کا جواز بتانا ہوتا ہے۔

(۷) اگر حدیث غیر مستند ہے تو اس کے لئے وہ لفظ ”بلغنا“ کا استعمال کرتے ہیں۔ اس کو محدثین کی اصطلاح میں ”بلاغیات“ کہتے ہیں۔ اور علامہ شامیؒ نے امام محمدؒ کے بلاغیات کے بارے میں لکھا ہے: إِنَّ بِلَاغَاتِهِ مُسْتَدَّةٌ۔ کہ امام محمدؒ کی بلاغیات مستند ہوتی ہیں۔

(۸) موطا امام محمدؒ میں کوئی موضوع حدیث نہیں ہے۔ اگرچہ ضعیف روایات موجود ہیں، مگر ان ضعیف روایات کو وہ متابعات یعنی اس جیسی متعدد روایات کو بیان کر دیتے ہیں، جس سے اس کا ضعف ختم ہو جاتا ہے۔

(مقدمہ موطا امام محمدؒ، تالیف: مولانا عبدالحی فرنگی محلی)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نکاح کی ضرورت و اہمیت

دنیا کو آباد رکھنے کے لیے اللہ تعالیٰ نے مرد و عورت کے درمیان فطری طور پر کشش رکھی ہے، اب اس کشش کے تقاضوں پر مطلقاً بند لگا دینا جس طرح خلاف فطرت اور ناقابل عمل ہے، اسی طرح اس عمل کو بے لگام کر دینا بھی سخت فتنہ اور فساد کا سبب ہے، کیونکہ اگر صرف شہوت رانی کو مقصود بنایا جائے گا اور کسی ذمہ داری کے بغیر موجِ دستی کی اجازت دے دی جائے گی تو انسان اور جانور میں کوئی فرق نہیں رہے گا اور نسل انسانی کی نگہداشت اور تربیت کی نازک ذمہ داری کوئی شخص اٹھانے کو تیار نہ ہوگا اور مغربی تصور کے مطابق صنفِ نازک ”استعمال کرو اور پھینک دو“ کے مقولہ کا مصداق بن جائے گی، جیسا کی آج یورپ کا حال ہے کہ وہاں ناجائز رشتوں سے پیدا ہونے والوں کی کثرت نے انسانی معاشرہ سے سکون چھین لیا ہے اور انسانیت کو ضیق اور تنگی میں مبتلا کر دیا ہے لہذا معتدل اور قابل عمل راستہ یہی ہے کہ انسان کے فطری جنسی تقاضوں کا رخ پاکیزہ راستوں کی طرف موڑ دیا جائے اور ناپاک ذرائع پر پابندی لگا دی جائے، اسی بنا پر اسلام میں خصوصیت کے ساتھ نکاح کی تاکید کی گئی ہے۔ اور تجربہ سے یہ بات صادق آتی ہے کہ نکاح عفت و پاکیزگی کا سب سے بڑا ذریعہ اور دوسرے شیطان کو دفع کرنے میں سب سے زیادہ موثر ہے، اسی کے ساتھ دنیا کی آبادی اور ”عالمی امن“ کی برقراری کا سبب اور انسان کی اہم ترین ضرورت بھی ہے۔

نکاح کی اہمیت ان احادیث سے واضح ہوتی ہے جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”اے نوجوانو! تم میں سے جو نکاح کی ذمہ داریوں کو اٹھانے کی طاقت رکھتا ہے اسے نکاح کر لینا چاہئے کیونکہ نکاح نگاہ کو نیچی رکھتا ہے اور شرمگاہ کی حفاظت کرتا ہے۔ اور جو نکاح کی ذمہ داریوں کو اٹھانے کی طاقت نہیں رکھتا ہے اسے چاہیے کہ شہوت کا زور توڑنے کے لیے وقفاً وقفاً روزہ رکھے۔“

(صحیح بخاری، جلد ۴، صفحہ ۷۵۷)

نکاح کی اہمیت کا اندازہ اس بات سے بھی بخوبی لگایا جاسکتا ہے کہ ابوالبشر حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر خاتم الانبیاء جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک اللہ تعالیٰ نے جتنی بھی شریعتیں اُتاریں سب میں ”نکاح“ کو اہمیت حاصل رہی ہے، اسی لئے علماء نے لکھا ہے کہ: ایمان اور نکاح کے علاوہ ایسی کوئی عبادت نہیں جو ”از آدم تا ین دم“ مشروع رہی ہو اور جس کا سلسلہ جنت میں بھی باقی رہے۔

نکاح کی لغوی تحقیق

لفظ ”نکاح“ لغت میں ضم اور منے کو کہتے ہیں۔ اور ثقب (سوراخ) کو بھی کہتے ہیں۔ نکاح میں دونوں مفہوم موجود ہیں۔ شاعر سحر ابو حنیب کہتے ہیں:

اَنْسَاعُهَا مَمْغُوطَةٌ مَنَكُوحَةٌ وَطَرِيقُهَا عَذْرَاءُ

اس شعر میں ”مَنَكُوحَةٌ“ لفظ زخم اور سوراخ کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔

”نکاح“ کے لفظی معنی ”وطی“ کے بھی ہیں اور ”عقد“ کے بھی۔ پھر بعض نے پہلے معنی کو حقیقت اور دوسرے کو مجاز قرار دیا ہے، کما ہُوَ مَذْهَبُ الْحَنْفِيَّةِ۔ اور بعض نے اس کے برعکس کہا ہے، یعنی عقد کے معنی میں حقیقت اور وطی کے معنی میں مجاز، کما ہُوَ مَذْهَبُ الشَّافِعِيَّةِ۔

نکاح کی اصطلاحی تعریف

عربی میں نکاح کی تعریف فقہائے کرام کے یہاں اس طرح کی جاتی ہے:

النِّكَاحُ هُوَ عَقْدٌ وَضِعَ لِتَمْلِيكِ الْمُتَعَةِ بِالْأَنْثَى قَصْدًا.

اور اُردو میں تعریف اس طرح کی جاتی ہے: ”نکاح اس عقد اور اس معاہدہ کا

نام ہے جو مرد اور عورت کے درمیان قرار پاتا ہے، جس سے اُن دونوں کے درمیان

زوجیت کے تعلقات قائم ہو جاتے ہیں۔ (التعريفات، ج: ۱، ص: ۸۱)

مختلف حالات میں نکاح کا حکم

انسان کے حالات کے اعتبار سے نکاح سے متعلق احکام بھی مختلف ہو جاتے۔

ہیں، یعنی فرض، واجب، سنت، حرام اور مکروہ۔

نکاح فرض: اگر مرد بیوی کے مہر اور نان و نفقہ نیز دیگر حقوق زوجیت ادا

کرنے پر قادر ہے اور ساتھ ہی اسے یقین ہے کہ اگر وہ نکاح نہیں کرے گا تو

بدکاری میں مبتلا ہو جائے گا تو ایسی صورت میں ایسے شخص پر نکاح کرنا فرض ہے۔

فَإِنْ تَقَنَّ الرِّثَا إِلَّا بِهِ فَرَضَ، أَيُّ بَأْنٍ كَانَ لَا يُمَكِّنُهُ الْاِحْتِرَازُ عَنِ الرِّثَا

إِلَّا بِهِ فَرَضَ. (البحر الرائق، ج: ۳، ص: ۱۴۰)

نکاح واجب: اگر مرد بیوی کے مہر اور نان و نفقہ اور دیگر حقوق ادا کرنے پر

قادر ہے اور ساتھ ہی اسے غالب گمان یہ ہے کہ اگر نکاح نہیں کرے گا تو مبتلائے

معصیت (بد نظری) ہو جائے گا تو اس پر نکاح کرنا واجب ہے۔

نکاح سنت: جو شخص اعتدال کی حالت میں ہو، یعنی نان و نفقہ پر قادر ہو اور

بیوی کے جملہ حقوق ادا کر سکتا ہو، لیکن اس کے دل میں ایسا تقاضہ نہ ہو کہ نکاح کے

بغیر معصیت میں مبتلا ہونے کا یقین یا اندیشہ ہو تو ایسے شخص کے لیے نکاح کر کے

باعصمت زندگی گزارنا سنت مؤکدہ ہے۔ وَ يَسُنُّ مُوَكَّدًا حَالَةَ الْاِعْتِدَالِ وَ هُوَ الْاَصَحُّ. (مجمع الأنهر، ج: ۱، ص: ۴۶۲)

نکاح حرام: جو شخص بیوی کے مہر و نفقہ و دیگر حقوق ادا کرنے کی حد حیت نہ رکھتا ہو، یا اس کو خود اپنے مزج و فطرت کی وجہ سے یقین ہے کہ وہ بیوی پر ظلم و زیادتی کرے گا تو اس کے لیے نکاح کرنا حرام ہے۔ فَإِنْ تَبَيَّنَ أَيُّ تَبَيَّنَ الْحَوْرُ حَرَامٌ. (البحر الوائق، ج: ۳، ص: ۱۴۰)

نکاح مکروہ: اگر مرد کو اپنی ہونے والی بیوی پر ظلم و زیادتی کا یقین تو نہیں ہے؛ مگر ظن غالب ہے، تو ایسی صورت میں نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ وَ مَكْرُوهًا لِخَوْفِ الْحَوْرِ. (شامی، ج: ۴، ص: ۶۶)

وَ هُوَ فِي حَالَةِ التَّوَقُّانِ وَاجِبٌ، لِأَنَّ التَّحَوُّزَ عَنِ الزَّوْنِ وَاجِبٌ وَ هُوَ لَا يَتِمُّ إِلَّا بِالْبَيْكَاكِ، وَ فِي حَالَةِ الْاِعْتِدَالِ مُسْتَحَبٌّ، وَ فِي حَالَةِ الْخَوْفِ الْحَوْرِ مَكْرُوهٌ. (العناية، ج: ۴، ص: ۲۱۴)

شرائط نکاح

ایک مسلمان کے نکاح کے لیے شرط یہ ہے کہ مجلس عقد میں دو گواہ موجود ہوں اور ان دونوں گواہوں میں آزاد ہونا، بالغ ہونا، عاقل ہونا اور مسلمان ہونا شرط ہے، اگر یہ دونوں گواہ مرد نہ ہوں، بلکہ ایک مرد اور دو عورتیں ہوں، گواہ عادل ہوں یا عادل نہ ہوں تب بھی نکاح منعقد ہو جائے گا۔

کیا بغیر گواہوں کے نکاح منعقد ہو جائے گا؟

اس بارے میں دو مذہب ہیں: (۱) حضرت امام مالکؒ کے نزدیک گواہوں کا ہونا شرط نہیں ہے؛ بلکہ وہ صرف اعلان کو ہی کافی سمجھتے ہیں۔ (۲) جمہور کا مسلک

یہ ہے کہ بغیر گواہوں کے نکاح منع نہیں ہوتا۔

امام مالک کی دلیل: زنا سرا ہوتا ہے جس کا تقاضہ یہ ہے کہ نکاح اعلانیہ ہو، تاکہ دونوں میں امتیاز ہو جائے، چنانچہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سزا نکاح کی ممانعت ثابت ہے، حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں: 'إِنَّ السَّبِيَّ ﷺ نَهَى عَنْ نِكَاحِ السَّيِّرِ' (مجمع الرواۃ، ج ۱، ص ۲۸۵)

جواب: نکاح السر کا مصداق وہ نکاح ہے جس میں گواہ نہ ہوں اور جس نکاح میں گواہ موجود ہوں وہ نکاح اعلانیہ ہے، نہ کہ نکاح سر۔
جمہور کی دلیل: حضرت ابن عباسؓ سے منقول ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: الْبَغَايَا اللَّاحِقِي يَنْكِحْنَ أَنْفُسَهُنَّ بِعَرِّيَّةٍ (ترمذی، ج ۱، ص: ۱۳۹) زانی وہ ہے جو اپنا نکاح بغیر گواہ کے کرے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بغیر گواہ کے نکاح نہیں ہوگا۔

نکاح کے مستحبات

- (۱) مستحب یہ ہے کہ آدمی پہلے مخطوبہ منسوبہ عورت کو دیکھ لے، دونوں جانب سے تمام احوال کو ٹھٹھا جائے، کیونکہ یہ عمر بھر کا سودا ہے۔
- (۲) یہ بھی مستحب ہے کہ بیوی عمر میں کم ہو، شان و شوکت میں کم ہو اور مال میں بھی کم ہو؛ تاکہ شوہر کو غلام نہ بنائے۔
- (۳) یہ بھی مستحب ہے کہ عورت خوبصورتی میں شوہر سے زیادہ ہو، سنجیدگی، حلم و ادب اور وقار و تحمل میں شوہر سے زیادہ ہو اور کوار کی ہو۔
- (۴) یہ بھی مستحب ہے کہ نکاح اعلانیہ ہو، دونوں طرف سے بزرگ حضرات کھلے مقام یا مسجد میں تقریب میں شریک ہوں۔ اس کے علاوہ اور بھی کئی مستحبات ہیں۔ (حریدہ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو رد المحتار، ج ۳، ص ۷۷)

نکاح میں اشتغال محض نفلی عبادت میں مشغولی سے افضل ہے
نکاح کے مشاغل (بیوی بچوں کی ضروریات پوری کرنا وغیرہ) میں لگن محض نفلی
عبادات انجام دینے سے افضل ہے، کیونکہ نکاح کے نتیجے میں بے شمار حقوق
و فرائض وابستہ ہو جاتے ہیں جن کی ادائیگی میں مشقتیں بے شمار جھیلنی پڑتی ہیں اور
قاعدہ ہے کہ محنت کے بقدر ہی ثواب میں بھی اضافہ ہوتا ہے۔

إِنَّ الْأَشْتَغَالَ بِهِ أَفْضَلُ مِنَ التَّحَلِّي لِنَوَافِلِ الْعِبَادَاتِ أَيْ الْأَشْتَغَالَ
بِهِ، وَمَا يَشْتَمِلُ عَلَيْهِ مِنَ الْقِيَامِ بِمَصَالِحَةٍ وَإِعْظَافِ النَّفْسِ عَنِ الْحَرَامِ
وَتَرْبِيَةِ الْوَلَدِ وَنَحْوِ ذَلِكَ. (شامی، ج ۴، ص: ۵۷)

نکاح کے فوائد

(۱) جب انسان مر جاتا ہے تو اس کے نیک اعمال کا سلسلہ اور عبادات کا سلسلہ
منقطع ہو جاتا ہے؛ لیکن ایمان و نکاح دو ایسی عمادتیں ہیں جن کا سلسلہ دنیا
سے لے کر جنت تک باقی رہتا ہے، کہ جس طرح دنیا میں نکاح کے ذریعہ
ازدواجی زندگی کا تعلق رہتا ہے اسی طرح جنت میں بھی میاں بیوی کی رفاقت
کی زندگی کا سلسلہ جاری رہے گا۔

(۲) نکاح کے ذریعہ جہاں بدنگاہی اور بد خیالی سے حفاظت ہوتی ہے وہیں شرک گاہ
کی بھی حفاظت ہو جاتی ہے اور حرام کاری و بدکاری سے بچ کر عفت و
پاکدامنی کی زندگی نصیب ہوتی ہے، جس کے نتیجے میں ایک پاکیزہ اور صالح
معاشرہ وجود میں آتا ہے۔ (دریں ترمذی، ج: ۳، ص: ۴۲۵)

(۳) نکاح میں تو والد و اولاد کا سلسلہ طریقی پر ہوتا ہے، برخلاف بدکاری کے، اس
لئے کہ اس نکاح میں ایک طرح کی خاص محبت ہوتی ہے اور دونوں مل کر بچوں

کی تعلیم و تربیت میں کوشش کرتے ہیں جس کی وجہ سے اُمید کی جاتی ہے کہ بچوں کی اعلیٰ تربیت ہو جائے۔

(۴) نکاح کے ذریعہ جب نیک اولاد حاصل ہوتی ہے تو اس سے برکت کے حصول کی کوشش کرتا ہے۔

(۵) اولاد کی عمدہ تربیت کر کے اسے بڑھاپے کے دست و بازو بناتا ہے۔

(۶) نکاح کے ذریعے انسان وقت کا پابند ہو جاتا ہے، مستعدی کے ساتھ کمانے اور حصولِ معاش کی فکر کرتا ہے اور کفایت شعری کے ساتھ زندگی بسر کرنے کا عادی بن جاتا ہے۔

(۷) نکاح کے ذریعے نسب کی حفاظت ہوتی ہے، چنانچہ اگر یہ نظام الہی نہ ہوتا تو معاشرے میں ایسے بے شمار بچے بچیوں کی بھرمار ہوتی جن کا نہ تو کوئی نسب ہوتا اور وہ عزت و احترام اور اخلاقِ کریمانہ کے ماتھے پر ایک بدنمادار غبٹے۔

(۸) نکاح کی وجہ سے اُمورِ خانہ داری میں تعاون ملتا ہے، دل کو راحت و جمعیت اور اطمینان و سکون کی دولت ملتی ہے اور اس طرح مرد کو علم و عمل کے لیے فراغت نصیب ہوتی ہے۔ (شامی، ج ۴، ص ۵۷، اسلامی شادی، ص ۲۴۰)

(۹) بچپن میں فوت ہو جانے والی اولاد کل قیامت و والدین کی شفیع ہوتی ہے۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جب ایک ناکمل بچے کے والدین کو جہنم میں داخل کیا جائے گا تو بچہ اپنے ماں باپ کے بارے میں اللہ تعالیٰ سے ضد کرے گا، پھر اسے کہا جائے گا: جھگڑا لو بچے! اپنے ماں باپ کو جنت میں لے آ، چنانچہ وہ اپنی ناف کے ذریعے کھینچ کر انہیں جنت میں لے جائے گا۔ (ابن ماجہ، ص ۱۱۵)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(ب:۱) بَابُ الرَّجُلِ تَكُونُ عِنْدَهُ نِسْوَةٌ كَيْفَ يَقْسِمُ بَيْنَهُنَّ

ایک سے زائد بیویوں کے درمیان باری مقرر کرنے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي بَكْرٍ عَنْ عَبْدِ الْمَلِكِ بْنِ أَبِي
بَكْرٍ بْنِ الْحَارِثِ ابْنِ هِشَامٍ عَنْ أَبِيهِ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ
سَلَّمَ حِينَ بَنَى أُمَّ سَلَمَةَ قَالَ لَهَا حِينَ أَصْبَحَتْ عِنْدَهُ: لَيْسَ بِكَ
عَلَى أَهْلِكَ هَوَانٌ، إِنْ شِئْتَ سَبَعْتُ عِنْدَكَ وَ سَبَعْتُ عِنْدَهُنَّ، وَإِنْ
شِئْتَ ثَلَاثُ عِنْدَكَ وَ ذُرْتُ، قَالَتْ: قَلْتُ.

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن ابوبکر اپنے والد کا یہ بیان نقل کرتے ہیں
کہ جب نبی اکرم ﷺ نے سیدہ اُمّ سلمہ کے ساتھ شادی کی، تو آپ نے شادی
کے اگلے دن صبح اُن سے فرمایا تم اپنے شوہر کے نزدیک کم حیثیت کی مالک
نہیں ہو، اگر تم چاہو تو میں سات دن تمہارے ساتھ رہتا ہوں اور باقی بیویوں
کے پاس بھی سات، سات دن رہوں گا۔ اگر تم چاہو تو میں تمہارے ساتھ تین
دن رہتا ہوں، پھر باقی بیویوں کے پاس (تین تین دن رہ کے آ جاؤں گا)؟ تو
سیدہ اُمّ سلمہ نے عرض کیا: آپ میرے پاس تین دن رہیں۔

تشریح: قولہ: قَالَ لَهَا حِينَ أَصْبَحَتْ عِنْدَهُ: حضور صلی اللہ علیہ
وسلم نے جب حضرت اُمّ سلمہ سے نکاح فرمایا اور آپ نے ان کے پاس تین دن

قیام فرمایا، پھر جب آپ دوسری ازواج کے پاس جانے لگے تو حضرت اُمّ سلمہؓ نے آپ کا کرتہ پکڑ لیا، تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لَيْسَ بِكَ عَلَيَّ أَهْلِكَ هَوَانٌ.

قولہ: ”لَيْسَ بِكَ عَلَيَّ أَهْلِكَ هَوَانٌ“ میں ”ب“ حرفِ جرِ نسبہ ہے اور ”اہل“ سے مراد حضرت اُمّ المؤمنین کا قبیلہ ہے اور ”هوان“ کا معنی: حقارت و ذلت ہے۔ مطلب ہے: لَا يَلْحَقُ غَشِيرَتَكَ وَ قِيَلَتَكَ بِسَبَبِكَ إِحْتِقَارًا وَ هَذَلَةً، کہ تمہارے سبب تمہارے قبیلہ اور خاندان کو حقارت و ذلت کا سامنا نہیں کرنا پڑے گا۔

نیز ایک قول یہ ہے کہ حدیث میں ”اہل“ سے مراد ذاتِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ اور ”بك“ میں ”ب“ ”هوان“ سے متعلق ہے۔ اب مطلب ہوگا لَيْسَ إِقْبَصَارِي عَلَى الثَّلَاثَةِ لِهَوَانِكَ عَلَيَّ وَلَا لِعَدَمِ رَغْبَتِي فِيكَ؛ بَلَى لِأَنَّ حُكْمَ الشَّرْعِ كَذَلِكَ، یعنی ہمارا تمہارے پاس تین دن قیام کرنے پر اکتفاء اس وجہ سے نہیں ہے کہ تم ہماری نظر میں حقیر ہو، یا تم سے ہمیں بے رغبتی ہے، بلکہ اسکی وجہ شریعت کا یہ حکم ہے کہ ازواج کے درمیان برابری اور عدل کا لحاظ رکھا جائے۔ اس لیے اگر تم چاہو تو میں تمہارے پاس سات دن رہوں اور دوسری ازواج کے پاس بھی سات، سات دن رہوں، تاکہ عدل و انصاف قائم رہے۔ اور اگر چاہو تو تمہارے پاس تین دن تک رہوں اور اس کے بعد دورہ کروں، یعنی دوسری ازواج کے پاس بھی تین تین دن تک رہوں۔ اب بتاؤ تمہیں کون سی صورت پسند ہے؟ حضرت اُمّ المؤمنین نے ”ثلث“ کہہ کر دوسری صورت کو اختیار فرمایا تاکہ شرعی ضابطہ کے مطابق بھی ہو اور دن جب کم ہوں گے تو باری جلدی عود کرائے گی۔

امام ابو حنیفہؒ کا مذہب: امام صاحب کے نزدیک صرف پہل کرنا اس نئی ذہن کا حق ہے تاہم و تائیس قلب کی غرض سے، اس کے علاوہ کوئی حق اس نئی بیوی کا نہیں، بلکہ مساوات بین الزوجات واجب ہے، جس میں باکرہ، ثیبہ، قدیمہ اور جدیدہ کا کوئی فرق نہیں۔

جمہور کی دلیل: حضرت انسؓ کی روایت ہے: مِنَ السُّنَّةِ إِذَا تَزَوَّجَ الرَّجُلُ الْبَكَرَ عَلَى امْرَأَةٍ أَقَامَ عِنْدَهَا سَبْعًا، وَإِذَا تَزَوَّجَ الثَّيْبَ عَلَى امْرَأَتِهِ أَقَامَ عِنْدَهَا ثَلَاثًا، ثُمَّ قَسَمَ. (ترمذی، ج: ۱، ص: ۲۱۶) جمہور فرماتے ہیں کہ: باری مقرر کرنے کے سلسلے میں یہ حدیث واضح ہے، لہذا جب باکرہ سے شادی کرے گا تو اس کے یہاں سات روز قیام کرے اور جب ثیبہ سے شادی کرے گا تو اس کے یہاں تین روز قیام کرے۔

جواب: یہ ہے کہ کتاب اللہ کے نصوص قطعیہ مطلقہ سے چند بیویوں میں سے ایک کی طرف اختیاری میلان سے امتناع اور قدیمہ اور جدیدہ نیز باکرہ اور ثیبہ کے درمیان تقسیم میں مساوات کا وجوب ثابت ہوتا ہے، اس لئے اگر حدیث انسؓ کے ذریعہ قدیمہ و جدیدہ یا ثیبہ و باکرہ کے درمیان تقسیم میں امتیاز برتا جائے گا، تو کتاب اللہ کے اطلاق قطعی کو خیر واحد ظنی سے منسوخ کرنا لازم آئے گا جو درست نہیں ہے۔

احناف کی دلیل: قَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةٌ﴾ (اگر تمہیں ایک سے زائد بیویوں کے درمیان عدل و انصاف نہ کر سکتے کا خوف ہو تو پھر ایک ہی پر اکتفاء کرو۔ النساء: ۳) اس حکم میں ایک سے زائد بیویوں کے درمیان عدل و انصاف کی صورت میں قدیمہ و جدیدہ، کنواری اور مطلقہ وغیرہ کے

درمیان کوئی فرق نہیں رکھا، لہذا آیت مذکورہ کا واضح مہموم اسی بات پر دلالت کرتا ہے کہ ہر قسم کی بیوی کے درمیان اوقات کی تقسیم میں برابری ہونی چاہئے۔

دوسری دلیل: ﴿وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا اَنْ نَّعْدِلُوْا بَيْنَ النِّسَاءِ وَلَوْ حَرَصْتُمْ فَلَا تَمِيْلُوْا كُلَّ الْمِيْلِ فَتَذَرُوْهَا كَالْمُعَلَّقَةِ﴾ (النساء ۱۲۹)
(اور تم ایک سے زائد بیویوں کے درمیان ہرگز حقیقتاً برابری نہ کر سکو گے، اگرچہ تم اس کے شدید خواہش مند بھی ہو، لہذا ایسا نہیں ہونا چاہئے کہ تم ان میں سے ایک کی طرف مائل ہو جاؤ اور دوسری کو لٹکا ہوا چھوڑ دو)۔ اس آیت کریمہ میں مرد کو، جو اپنی بیویوں سے قلبی محبت ہوتی ہے، اس کے بارے میں فرمایا گیا کہ یہ محبت اللہ کی پیدا کردہ ہے، تم اس میں برابری نہ کر سکو گے، ہاں جن باتوں میں تم دو عورتوں کے درمیان برابری کر سکتے ہو اس میں بے انصافی اور زیادتی نہیں ہونی چاہئے۔ نیز اس میں قدیمہ و جدیدہ کے مابین کوئی امتیاز نہیں رکھا گیا اور بقدر امکان عدل و مساوات کو ضروری قرار دیا گیا ہے۔

تیسری دلیل: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: مَنْ كَانَتْ لَهُ امْرَأَتَانِ، فَمَالَ مَعَ أَحَدِهِمَا عَلَى الْآخَرَى، جَاءَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَوَاحِدٌ شَقِيهٌ سَاقِطٌ. (ابوداؤد، ج. ۱، ص: ۲۹۰)

اس حدیث میں جس جھکاؤ کو بیان کیا گیا ہے اس سے مراد انہی اختیاری امور میں جھکاؤ ہے، دل میں محبت کی کمی بیشی اور دوسرے غیر اختیاری امور مراد نہیں ہیں؛ کیونکہ غیر اختیاری امور میں مساوات نہ ہونا اللہ کی طرف سے معاف کر دیا گیا ہے، لہذا قدیمہ و جدیدہ کا فرق کئے بغیر رہنے، سہنے، کھانے اور پینے وغیرہ امور اختیاریہ میں تمام عورتوں کے درمیان عدل و انصاف ضروری ہے۔

(ب: ۲) بَابُ أَذْنَىٰ مَا يَتَزَوَّجُ الرَّجُلُ عَلَيْهِ الْمَرْأَةُ

کم از کم حق مہر کی مقدار کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا حَبِيبُ بْنُ الطَّوِيلِ عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ أَنَّ
عَبْدَ الرَّحْمَنِ بْنَ عَوْفٍ جَاءَ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَ
عَلَيْهِ أَثَرُ صُفْرَةٍ، فَأَخْبَرَهُ أَنَّهُ تَزَوَّجَ امْرَأَةً مِنَ الْأَنْصَارِ، قَالَ: كَمْ
سُقْتِ إِلَيْهَا؟ قَالَ: وَزْنُ نَوَاةٍ مِنْ ذَهَبٍ. قَالَ: أَوَلَيْمَ وَلَوْ بِشَاةٍ

ترجمہ: حضرت انس بن مالک سے حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ
عنه کے بارے میں یہ بات نقل کرتے ہیں کہ وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی
خدمت میں حاضر ہوئے تو ان پر زرد رنگ کا نشان موجود تھا، انہوں نے نبی
اکرم ﷺ کو بتایا کہ انہوں نے ایک انصاری خاتون کے ساتھ شادی کر لی ہے،
نبی اکرم ﷺ نے دریافت کیا تم نے اسے کتنا مہر دیا ہے؟ انہوں نے جواب
دیا: ایک گٹھلیکے وزن جتنا سونا۔ تو نبی اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا تم دیمہ کرو،
خواہ اس میں ایک بکری (ذبح کر کے دعوت کرو)۔

تشریح: اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ شریعت نے مہر کے لیے نہ تو کسی
خاص مقدار کو متعین کر کے اسے واجب قرار دیا ہے اور نہ اس کی زیادہ سے زیادہ کوئی
حد مقرر کی گئی ہے؛ بلکہ اسے شوہر کی حیثیت و استطاعت پر موقوف رکھا ہے، کہ جو
شخص جس قدر مہر دینے کی استطاعت رکھتا ہو اسی قدر مقرر کر لے؛ البتہ مہر کی کم
سے کم ایک حد مقرر کی گئی ہے؛ تاکہ کوئی شخص اس سے کم مہر نہ باندھے۔

علامہ ابن رشد نے یہ بات بیان کی ہے کہ اس پر تمام فقہاء کے درمیان اتفاق

پایا جاتا ہے کہ مہر کی زیادہ سے زیادہ مقدار میں کوئی حد متعین نہیں ہے؛ بلکہ جس بات پر فریقین کے درمیان اتفاق ہو جائے وہی چیز مہر شمار ہوگی؛ البتہ اس کی کم سے کم مقدار کے بارے میں فقہاء کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے۔

(بدایۃ المجتہد، ج: ۳، ص: ۵۴۰)

اقل مقدارِ مہر اور اختلافِ ائمہ

امام مالکؒ کا مذہب: امام مالکؒ کے نزدیک کم از کم مہر ربع دینار ہے، یہی مرقہ میں اُن کے نزدیک قطع ید کا نصاب ہے۔

امام شافعیؒ و احمدؒ کا مذہب: امام شافعیؒ و امام احمدؒ کے نزدیک اقل مہر کی بھی کوئی حد مقرر نہیں ہے؛ بلکہ زوجین جس پر راضی ہو جائیں وہی درست ہے، ان کے نزدیک نکاح بیع و شراء کی طرح مالی معاملہ ہے، مال ہونا چاہئے، چاہے کم ہو یا زیادہ۔

امام ابو حنیفہؒ کا مذہب: امام صاحب کے نزدیک اقل مہر دس (۱۰) درہم چاندی ہے، اس سے کم جائز نہیں، یہ آخری حد ہے۔ اگر کسی شخص نے اتنا مہر باندھا جو دس درہم کی قیمت سے کم ہو، تو مہر صحیح نہیں ہوگا اور دس درہم ہی لازم ہوں گے۔ اور دس درہم میں دو تولہ ساڑھے سات ماشہ چاندی ہوتی ہے۔ اور یہ موجودہ گراموں کے حساب سے ۳۰ گرام ۶۱۸ ملی گرام ہوتا ہے۔ اور دس گرام کے تولے سے ۳ تولہ ۶۱۸ ملی گرام چاندی ہوتی ہے۔ (فتح الباری، ج: ۹، ص: ۲۶۲)

امام مالکؒ کی دلیل: حدیث ”المِجَنّ“ ہے کہ حضور ﷺ کے زمانہ میں ”ثَمَنُ الْمِجَنّ“ پر نکاح ہوا ہے اور اُڑھال کی قیمت ربع دینار ہوتی تھی، لہذا اقل مہر بھی ربع دینار ہوگا۔ (مشکوٰۃ شریف، ص: ۲۶۲)

دوسری دلیل: حدیث مرقہ اور قطع ید سے ہے، فرماتے ہیں کہ ہاتھ ربع دینار

کے بدلے چوری میں کاٹا جاتا ہے تو ایک عضو کی قیمت رُبح دینا رہے، یہاں نکاح میں ملک بضعہ بھی ایک عضو ہے، اس کا بدلہ بھی رُبح دینا ہونا چاہئے۔

جواب: امام مالک کا مسئلہ ہمارے خلاف نہیں ہے؛ کیونکہ ابتدائی دور میں رُبح دینا ریا "فَمَنْ مِجَحٍ" یہ چیزیں دس درہم کے برابر تھیں۔

اور قطعید کے مسئلہ کو تو ہم بھی اپنی عقلی دلیل میں پیش کرتے ہیں؛ کیونکہ وہاں دس درہم کا ذکر ہے، وہی رُبح دینا رہے۔

امام شافعیؒ و امام احمدؒ کی دلیل: حدیثِ باب ہے کہ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے جب حضور اکرم ﷺ کو اپنے نکاح کی خبر دی تو آپؐ نے فرمایا: مہر میں کیا دیا؟ حضرت عبدالرحمنؓ نے فرمایا: "وَزَنُّ نَوَافٍ مِنْ ذَهَبٍ" گٹھی کے وزن کے برابر ہونا۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ معمولی سے معمولی چیز کو بھی مہر بٹایا جاسکتا ہے۔

دوسری دلیل: وہ اکثر احادیث ہیں جن میں شئیءٌ قَلِيلٌ مِنَ الْمَالِ کا ذکر ہے، جیسے ترمذی کی ایک روایت ہے "زَوْجُكَهَا بِمَا مَعَكَ مِنَ الْقُرْآنِ"۔ ایک روایت میں: أَحَازَ نِكَاحَ إِمْرَأَةٍ عَلَى نَعْلَيْنِ" ہے، ایک روایت میں "نَسْتُو" کا ذکر آیا ہے۔ ان تمام روایات سے اس بات کا پتہ چلتا ہے کہ مہر کی کوئی حد متعین نہیں ہے۔ (ترمذی، ج: ۱، ص: ۲۱۱)

جوابات: شوافع جن احادیث سے استدلال کرتے ہیں ان کا تعلق مہر متعجل سے ہے۔ صاحب فتح القدیرؒ نے بھی اسی طرح کی روایات کو مہر متعجل پر محمول کیا ہے؛ چونکہ اہل عرب کی عادت تھی کہ دخول سے قبل کچھ نہ کچھ ہدیہ ضرور پیش کرتے تھے، جو کہ مہر متعجل ہوتا تھا، جیسا کہ ہمارے یہاں بھی رائج ہے۔

دوسرا جواب: علامہ انور شاہ کشمیری فرماتے ہیں کہ ابتدائے اسلام میں چونکہ مسلمان غریب تھے اور عمر و تنگی کا دور تھا، اس لیے اس وقت شریعت نے بے شک مہر کے معاملے میں اس طرح کی رعایت کی تھی لیکن جب اللہ تعالیٰ نے فراخی اور مالداری عطا فرمائی تو پھر مہر میں زیادتی کر دی گئی۔ (فیض الباری، ج ۴، ص ۲۰۹)

احناف کی دلیل: قَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿قَدْ عَلِمْنَا مَا فَرَضْنَا عَلَيْهِمْ فِي أَزْوَاجِهِمْ﴾ حضرات حنفیہ نے آیت کے اس ٹکڑے میں ”فَرَضْنَا“ کو ”قَدَرْنَا“ کے معنی میں لے کر استدلال کیا ہے، کہ اللہ تعالیٰ نے مقدار مقرر فرمائی ہے، لیکن یہ آیت مقدار کے سلسلے میں مجمل ہے، اس مجمل آیت کی تفصیل حضرت جابر بن عبد اللہ کی روایت ”لَا مَهْرَ ذُوْنَ عَشْرَةِ دَرَاهِمٍ“ (دارقطنی، ج ۳، ص ۲۳۵) قرار پائی کہ دس درہم سے کم مہر نہیں ہے۔

دلیل عقل: حنفیہ کی طرف سے دلیل عقلی کے طور پر یہ بات پیش کی جاتی ہے کہ نکاح کے ذریعہ شوہر کو ملکیت و بضعہ حاصل ہوتی ہے اور اس کے عوض میں مرد پر مہر واجب ہوتا ہے، شریعت نے ایک عضو کا عوض کم از کم دس درہم مقرر کیا ہے۔ اس کا علم ہمیں اس بات سے ہوتا ہے کہ چور کم از کم جب دس درہم کی چوری کرے گا تب اس کا ہاتھ کاٹا جائے گا، لہذا مہر کی کم از کم مقدار بھی دس درہم ہی ہوگی۔ تفصیل کے لیے دیکھیں: (احکام القرآن، ج ۲، ص ۱۲۰)

مہر فاطمی اور اس کی مقدار

”مہر فاطمی“ اس مہر کو کہہ جاتا ہے جو نبی اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خاتونِ جنت سیدتنا حضرت فاطمہ الزہراءؑ اور دیگر صحب زادیوں اور اکثر ازواجِ مطہرات کا مقرر فرمایا، اُس کی مقدار ۵۰۰ درہم چاندی ہے، جس کا وزن موجودہ حساب سے

۱۲ کلو ۵۳۰ گرام ۹۰۰ رتلی گرام ہوتا ہے۔ (مرقاۃ المفاتیح، ج: ۳، ص: ۳۴۷)

مہر فاطمی قدیم اوزان سے

مہر فاطمی ۵۰۰ درہم = ۱۳۱ رتولہ ۳ ماشہ چاندی ہے
 ایک ماشہ = ۸ رتلی ۱۲ ماشہ = ۹۶ رتلی رتولہ
 ۱۵۷۲ ماشہ = ۱۳۱ رتولہ ۶۷۵۶ رتلی
 ۱۵۷۵ ماشہ = ۱۳۱ رتولہ ۳ ماشہ = ۱۲۶۰۰ رتلی
 ۱۲۶۰۰ رتلی = ۶۰۰ درہم ۵۰۰ درہم = مہر فاطمی

مہر فاطمی موجودہ اوزان سے

ایک رتلی ۱۲۱-۲/۱ ملی گرام
 دس رتلی ۱۲۱۵ ملی گرام
 ۹۶ رتلی ۱۱۶۶۳ ملی گرام ۱۱۶۶۳ ملی گرام ۶۶۳ ملی گرام قدیم تولہ
 ایک ماشہ = ۹۷۲ ملی گرام ۱۲ ماشہ = ۱۱۶۶۳ ملی گرام = ایک تولہ
 ۱۵۷۲ ماشہ = ۱۳۱ رتولہ = ۱۵۷۲۹۸۴ ملی گرام
 ۱۵۷۵ ماشہ = ۱۵۳۰۹۰۰ ملی گرام ۱۶۳۰ گرام ۹۰۰ ملی گرام = ۱۳۱ رتولہ
 ۳ ماشہ

۱۳۱ رتولہ ۳ ماشہ ڈیڑھ کلو ۳۰ گرام ۹۰۰ رتلی گرام چاندی مہر فاطمی ہے۔ اور دس
 گرام تولہ کے حساب سے مہر فاطمی ۱۵۳ رتولہ ۹۰۰ رتلی گرام چاندی ہے۔
 (ایضاح المسائل، ص: ۱۳۰)

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ أَدْنَى الْمَهْرِ عَشْرَةَ دَرَاهِمَ مَا تُقْطَعُ فِيهِ
الْبَدَنُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْعَامِيَةِ مِنْ فُقَهَائِنَا.

ترجمہ: امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: ہم اس روایت کے مطابق
فتویٰ دیتے ہیں، مہر کی کم از کم مقدار دس درہم ہے، یعنی جس مقدار کی (قیمت
والی) چیز کی چوری کرنے پر ہاتھ کاٹا جاتا ہے۔ امام ابو حنیفہؒ اور ہمارے اکثر
فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ فرمان کا مطلب یہ ہے کہ مہر
کی کم سے کم مقدار دس درہم ہے، اس سے کم مہر نہیں ہے، لہذا اگر کوئی شخص دس درہم
سے کم مہر باندھے گا تو یہ مہر صحیح نہ ہوگا اور اس پر دس درہم ہی لازم ہوں گے۔ اور اس
مسئلہ کو قیاس کیا ہے چوری والے مسئلہ پر، جب چور کوئی چیز چوری کرتا ہے تو اس کا
ہاتھ اس وقت کاٹا جاتا ہے جب وہ چوری کی ہوئی چیز دس درہم کے برابر ہو۔ اس
سے معلوم ہوا کہ مہر کی کم از کم مقدار دس درہم ہے۔ اور اس کی تائید حضرت علیؓ کے
اثر سے بھی ہوتی ہے۔ لَا تُقْطَعُ الْيَدُ فِي أَقْلٍ مِنْ عَشْرَةِ دَرَاهِمٍ، وَلَا
يَكُونُ الْمَهْرُ أَقْلَ مِنْ عَشْرَةِ دَرَاهِمٍ. (حاشیہ نمبر ۱، ص: ۲۳۳)

یہی امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء کا مذہب ہے۔

(ب: ۳) بَابُ لَا يَجْمَعُ الرَّجُلُ بَيْنَ الْمَرْأَةِ
وَعَمَّتِهَا فِي النِّكَاحِ

عورت اور اسکی پھوپھی کو بیک وقت نکاح میں جمع نہ کرنے کا بیان

اخْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا أَبُو الزِّنَادِ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْأَعْرَجِ عَنْ أَبِي

هُرَيْرَةُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَا يَجْمَعُ الرَّجُلُ بَيْنَ
الْمَرْأَةِ وَغَمَّتِهَا وَلَا بَيْنَ الْمَرْأَةِ وَخَالَتِهَا.

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ نبی اکرم صلی
اللہ علیہ وسلم نے یہ بات ارشاد فرمائی ہے۔ آدمی کسی عورت اور اس کی پھوپھی کو،
یا کسی عورت اور اس کی خالہ کو نکاح میں جمع نہ کرے۔

ایسی دو عورتیں جن کو ایک عقد میں جمع کرنا جائز نہیں ہے؟

تشریح: اس حدیث میں ایک ضابطہ اور ایک اصولی قاعدہ کی طرف
اشارہ کیا گیا ہے اور علمائے امت نے اس قاعدہ کی تشریح کر کے واضح فرمایا ہے۔
وہ قاعدہ یہ ہے کہ ہر ایسی دو عورتیں جن میں قرابت محرمیت ہو، اگر ان میں سے
ایک کو مرد اور دوسری کو عورت فرض کیا جائے تو ان دونوں کا نکاح درست نہ ہوتا ہو
ایسی دو عورتوں کو نکاح میں اکٹھا کرنا حرام ہے۔ اس کی مثال مذکورہ حدیث میں
پھوپھی اور بھتیجی کی ہے۔ اگر پھوپھی کو مرد فرض کیا جائے تو بھتیجی کا رشتہ ہو جائے
گا۔ اور اگر بھتیجی کو مرد فرض کیا جائے تو بھتیجے اور پھوپھی کا رشتہ ہو جائے گا۔ اور چچا کا
بھتیجی سے اور پھوپھی کا بھتیجے سے نکاح ہمیشہ کے لئے حرام ہے، لہذا کسی مرد کا ان
دونوں عورتوں کو اپنے نکاح میں جمع کرنا حرام ہے۔

اس قاعدہ کے متعلق ایک بات ذہن میں رکھنی چاہیے کہ یہ حرمت دونوں
طرف سے ضروری ہے، یعنی جائزین میں ہے جس کو بھی مرد فرض کر لو تو نکاح حرام
ہو جاتا ہو، اگر ایسا نہیں؛ بلکہ ایک طرف سے تو حرمت آتی ہے، لیکن دوسری طرف
سے حرمت نہیں آتی ہے، تو یہ قاعدہ اس صورت کو شامل نہیں ہے، بلکہ ایسی دو عورتوں
کو ایک نکاح میں اکٹھا کیا جاسکتا ہے، مثلاً بیوی اور اس کے پچھلے شوہر کی بیٹی کو جمہور

کے نزدیک ایک نکاح میں اکٹھا کیا جاسکتا ہے جب کہ وہ لڑکی اس بیوی سے نہ ہو، اب اگر پچھلے خاوند کی اس بیٹی کو مرد فرض کیا جائے تو یہ بیوی اس کے باپ کی بیوی یعنی ”زوجۃ الاب“ بنتی ہے اور ”زوجۃ الاب“ سے نکاح حرام ہے، لیکن اگر اس بیوی کو مرد فرض کیا جائے تو اس لڑکی سے نکاح کی حرمت کی کوئی وجہ نہیں ملتی ہے، لہذا مذکورہ بالا قاعدہ طرفین کی حرمت پر مبنی ہے، ایک طرف کی حرمت کافی نہیں ہے۔ اور مذکورہ بالا ضابطہ محض اختراعی اور عقلی نہیں بلکہ حدیث میں مذکور ہے۔ لَا يَسْعَى لِلرَّجُلِ أَنْ يَجْمَعَ بَيْنَ امْرَأَتَيْنِ لَوْ كَانَ أَحَدُهُمَا رَجُلًا لَمْ يَجِلْ لَهُ يَكَاحُهُ. (التَّائِبُ مِنَ الذَّنْبِ، ج ۳، ص ۸۳۰، التَّائِبُ مِنَ الذَّنْبِ الْعِلْمِيَّة)

ایک اعتراض اور اس کا جواب

اعتراض: خوارج کا یہ نظریہ ہے کہ پھوپھی بھتیجی اور خالہ بھانجی دونوں کا بیک وقت نکاح میں لانا جائز ہے، کیونکہ قرآن کریم میں ﴿أَجَلَ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ﴾ کے تحت جن محرمات کا ذکر آیا ہے ان میں یہ شامل نہیں؟

جواب: یہ ہے کہ یہ حرمت حدیث مشہور کی وجہ سے ہے، اس لیے کہ باب کی روایت مشہور حدیث ہے اور جب کوئی حدیث مشہور ہو تو اس سے آیت کے مفہوم میں اضافہ کیا جاسکتا ہے، اس لیے ان احادیث کی وجہ سے اخوت کے مفہوم میں پھوپھی اور خالہ کو بھی شامل کر لیا گیا اور ان کو جمع کرنا حرام قرار دیا گیا۔

(فتح الباری، ج ۱، ص ۴۰۹)

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْعَامَةِ مِنْ فُقَهَائِنَا

ترجمہ: حضرت امام محمد فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت سے استدلال کرتے

ہیں اور یہی حضرت امام ابو حنیفہ اور ہمارے عام فقہائے کرام کا مذہب ہے۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ فرمان کا مطلب یہ ہے کہ نکاح میں ایسی دو عورتوں کو جمع کرنا کہ اگر ان میں سے ایک کو مرد فرض کیا جائے تو دوسرے کا اس سے نکاح درست نہ ہونے میں ہمارا استدلال اسی روایت سے ہے جو باب میں بیان کی گئی ہے۔ اور یہی حضرت امام ابو حنیفہ کا قول ہے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ أَنَّهُ سَمِعَ سَعِيدَ بْنَ الْمُسَيَّبِ
يَنْهَى أَنْ تُنْكَحَ الْمَرْأَةُ عَلَى حَالَتِهَا، أَوْ عَلَى غَمَّتِهَا، وَأَنْ يَطَّ الرَّجُلُ
وَلَيْدَهُ فِي بَطْنِهَا جَنِينٍ لَغَيْرِهِ.

ترجمہ: سعید بن مسیب نے اس بات سے منع کیا ہے کہ آدمی اپنی بیوی کی بھانجی کے ساتھ شادی کرے، یا اپنی بیوی کی بھتیجی کے ساتھ شادی کرے۔ اور (اس بات سے بھی منع کیا ہے کہ) کسی ایسی کنیر کے ساتھ صحبت کرے کہ اس کے پیٹ میں کسی دوسرے شخص کا بچہ موجود ہو۔

تشریح: قَوْلُهُ: أَنْ يَطَّ الرَّجُلُ وَلَيْدَهُ: حدیث شریف کے مذکورہ جملے کا مطلب یہ ہے کہ کسی ایسی کنیر کے ساتھ صحبت کرنا جائز نہیں جس کے پیٹ میں دوسرے کا بچہ موجود ہو، اس لیے کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے۔ ”دوسرے کے پانی (منی) کے ساتھ اپنا پانی نہ ملاؤ۔“

حکم یہ ہے کہ وہ حاملہ عورت جو کسی دوسرے شخص کے بچے کی ماں بننے والی ہوں ایسی عورت کے ساتھ اس وقت تک صحبت نہیں کی جاسکتی جب تک کہ وہ اپنے بچے کو جنم نہیں دے سکتی۔ اور اگر کوئی عورت حاملہ ہو تو اس کے ساتھ اس وقت تک صحبت نہیں کی جاسکتی جب تک کہ اسے حیض نہیں آ جاتا (یہ حکم ان عورتوں کے لئے ہے جو کنیر کے طور پر مسلمان کی ملکیت میں آتی ہیں)۔

تاہم اس روایت سے یہ بات بھی ثابت ہوئی کہ جب کوئی عورت دوسرے شخص کے ساتھ صحبت کی وجہ سے حاملہ ہوئی ہو تو ایسی عورت سے نکاح کرنا جائز ہے۔ اور ہمارے جمہور علماء نے اسی کے مطابق فتویٰ دیا ہے، لیکن وہ صحبت اس وقت تک نہیں کرے گا جب تک وہ بچہ کو جنم نہیں دیتی، یہ حکم اس وقت ہے کہ جب زنا کرنے والے کے علاوہ کسی دوسرے نے اس کے ساتھ شادی کی ہو، لیکن اگر زنا کرنے والے شخص ہی نے اس کے ساتھ شادی کر لی تو اب اس کے لیے اس عورت کے ساتھ صحبت کرنا جائز ہوگا، اس صورت میں وہ اپنے پانی کے ذریعہ اپنی ہی کھیتی کو سیراب کرے گا۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا

ترجمہ: حضرت امام محمد فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت سے استدلال کرتے ہیں۔ اور یہی حضرت امام ابو حنیفہ اور ہمارے عام فقہائے کرام کا مذہب ہے۔
تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ فرمان کا مطلب یہ ہے کہ جس کنیز (باندی) کے پیٹ میں دوسرے شخص کا بچہ موجود ہے اس سے وطی کی حرمت کے سلسلے میں ہمارا استدلال اسی روایت سے ہے جو اوپر گزری ہے اور یہی حضرت امام ابو حنیفہ اور دیگر فقہائے کرام کا مذہب ہے۔

(ب: ۴) بَابُ الرَّجُلِ يَخْطُبُ عَلَى خُطْبَةِ أَخِيهِ

اپنے بھائی کے پیغام نکاح پر اپنے لیے پیغام بھیجنے کا بیان

أَخْبَرَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يَحْيَى بْنِ جَبَانَ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ هُرْمُزٍ الْأَعْرَجِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَا يَخْطُبُ أَحَدُكُمْ عَلَى خُطْبَةِ أَخِيهِ.

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات ارشاد فرمائی ہے: کوئی شخص اپنے بھائی کے پیغام نکاح پر نکاح کا پیغام نہ بھیجے۔

تشریح: مذکورہ حدیث شریف کے تحت عام طور پر دو باتیں ذکر کی جاتی ہیں: ایک پیغام نکاح، دوسرا لین دین۔ یعنی اپنے بھائی کے پیغام نکاح پر نکاح کا پیغام نہ بھیجے اور اپنے بھائی کے سودا کرتے وقت تم سودا کرنے سے باز رہو۔ یہاں کتاب میں صرف پہلے والا مسئلہ ذکر کیا گیا ہے، اس مسئلہ کی تین صورتیں بنتی ہیں اور تینوں کے احکام جدا جدا ہیں، لہذا جہاں جیسا مرحلہ ہو گا وہاں ویسا ہی حکم لگے گا۔ (۱) لڑکا یا لڑکی اس مرحلہ میں ہیں کہ مختلف جگہوں سے ان کے پیغام آرہے ہیں، کسی طرف بھی اتفاق نہیں ہے، ایسے مرحلہ میں ہر کوئی پیغام دے سکتا ہے۔ (۲) کسی کا پیغام قبول ہو گیا، بات چلی ہو گئی اور منگنی بھی ہو گئی، تو دوسرا شخص ہرگز پیغام نہ دے؛ کیونکہ یہ تو ایک اخلاقاً بہت ہی بری حرکت ہے اور دوسرا غیر کا حق مجروح قرار پائے گا۔

(۳) درمیانی مرحلہ کسی کا پیغام آیا ہوا ہے، ابھی بات چلی تو نہیں ہوئی ہے، لیکن اس کی طرف میلان اور جھکاؤ ہے تو اس صورت میں پیغام بھیجنے اور نہ بھیجنے کے سلسلے میں اختلاف ہے۔

امام ابو حنیفہ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک اس صورت میں پیغام دینا جائز ہے۔ اور شوافع کی بھی اصح روایت یہی ہے۔ امام احمدؒ سے بھی ایک روایت اسی کے مطابق مروی ہے۔

امام شافعیؒ سے دوسری روایت امام ترمذی نے اس صورت میں عدم جواز کا

قول نقل کیا ہے۔ (النووی، ج ۱، ص ۳۵۳)

صاحب عمدۃ القاری فرماتے ہیں: یہ ممانعت اس وقت تک ہے جب تک پہلا پیغام دینے والا اسے ترک نہ کر دے، یا پھر وہ خود اجازت دیتا ہے کہ تم بھی قسمت آزمائی کر سکتے ہو۔ حدیث میں جو نہی وارد ہے وہ اس حدیث سے منسوخ ہے جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فاطمہ بنت قیسؓ کے لیے رشتہ طلب کیا، باوجودیکہ آپ سے قبل اسی عورت سے حضرت امیر معاویہؓ اور ابوجہمؓ رشتہ طلب کر چکے تھے؛ لیکن فقہائے کرامؒ نے اس سے نہی کو منسوخ قرار نہیں دیا؛ بلکہ نہی کو اپنے حال پر برقرار رکھا اس کی رو وجوہات ہیں۔

پہلی وجہ یہ ہے کہ حضور ﷺ نے جو اسامہؓ کے لیے خطبہ دیا وہ نہی سے قبل کا ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ فاطمہ بنت قیسؓ نے امیر معاویہؓ اور ابوجہمؓ کے ساتھ مسئلہ کو طے نہیں کیا تھا؛ بلکہ ابھی بات چل رہی تھی، لیکن اس ممانعت کے باوجود اگر کسی نے دوسرے کی بات چلنے نہ دی اور اپنی بات چلی کر کے شادی کر لی تو نکاح باطل نہ ہوگا۔ (عمدۃ القاری، ج ۲، ص ۱۳۲)

قَالَ مُحَمَّدٌ وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْعَامَةِ مِنَ فَقَهَائِنَا

ترجمہ: حضرت امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اس روایت سے استدلال

کرتے ہیں۔ اور یہی حضرت امام ابوحنیفہؒ اور ہمارے عام فقہائے کرام کا مذہب ہے۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ قول کا مطلب یہ ہے کہ

جب کوئی شخص پیغام بھیج دے تو اب دوسرا شخص اس کے پیغام نکاح پر پیغام نہ بھیجنے میں ہمارا استدلال اسی روایت سے ہے، جو باب میں ذکر کی گئی ہے۔ امام ابوحنیفہؒ اور دیگر فقہائے کرام کا یہی مذہب ہے۔

(ب: ۵) بَابُ الثَّيْبِ أَحَقُّ بِنَفْسِهَا مِنْ وَلِيِّهَا

ثیبہ کا بہ نسبت اپنے ولی کے خود زیادہ حقدار ہونے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ الْقَاسِمِ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ وَ مُجَمِّعُ ابْنِي يَزِيدَ ابْنِ جَارِيَةَ الْأَنْصَارِيِّ عَنْ خُنَسَاءَ ابْنَةِ نَجْدَامٍ أَنَّ أَبَاهَا زَوَّجَهَا وَ هِيَ ثَيْبٌ، فَكَرِهْتُ ذَلِكَ، فَجَاءَتْ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَرَدَّ بِكَاحِهَا.

ترجمہ: عبدالرحمن اور مجمع یہ دونوں یزید بن جاریہ انصاری کے صاحبزادے ہیں، یہ سیدہ خنساء بنت خدام کے بارے میں بات نقل کرتے ہیں کہ اُن کے والد نے اُن کی شادی کر دی وہ خاتونِ ثیبہ تھیں، انھیں یہ رشتہ پسند نہیں آیا، تو وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئیں تو نبی اکرم ﷺ نے اس نکاح کو کالعدم قرار دیدیا۔

باکرہ اور ثیبہ کے لیے ولی کے احکام

تشریح: یہاں ترجمۃ الباب میں صاحب کتاب نے لفظ ”ثیبہ“ استعمال کیا ہے۔ ”ثیبہ“ اس عورت کو کہتے ہیں جس کی ایک مرتبہ شادی ہو چکی ہو اور اس کے بعد اُسے طلاق ہو چکی ہو، یا وہ بیوہ ہو چکی ہو، یا وہ عورت جو کنواری نہ رہی ہو۔

اس حدیث کا حاصل یہ ہے کہ ثیبہ کی اجازت کے بغیر نکاح درست نہ ہوگا، وہ اجازت دے گی تب ہی نکاح منعقد ہوگا، چوں کہ حضرت خنساء کے والد نے بیٹی کی مرضی کے بغیر نکاح کر دیا تھا اور بیٹی نے اس کی شکایت آپ سے کی تھی تو حضور صلی

اللہ علیہ وسلم نے اُن کا نکاح فتح کر دیا۔

یہیں سے یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ شیبہ اپنے بارے میں دلی سے زیادہ مختار ہے۔ پورے ذخیرہ حدیث میں کہیں ایسا نہیں ہے کہ کسی باغی لڑکی نے دلی کی مرضی کے بغیر نکاح کیا ہو اور آپؐ نے اس کو رد کر دیا ہو۔

فائدہ: اس آدمی کا نام کیا تھا؟ حافظ ابن حجرؒ نے لکھا ہے کہ مجھے اس کا علم نہ ہو سکا؛ البتہ واقندی نے اپنی سند کے ساتھ بیان کیا ہے کہ اس آدمی کا نام انس تھا اور وہ جنگ بدر میں مارے گئے تھے اور اس کا تعلق قبیلہ مزنیہ سے تھا۔

(فتح الباری، ج ۱۲، ص ۴۱۴)

سوال: حضور ﷺ نے جب حضرت خُصَاء کا نکاح کوکا عدم (فتح) قرار دیا تو اس وقت ان کی کیا حالت تھی؟

جواب: اس کے بارے میں روایات میں اختلاف پایا جاتا ہے۔

امام مالکؒ نے اپنی سند کے ساتھ یہ بات نقل کی ہے کہ یہ خاتون اس وقت شیبہ تھیں، جب کہ ابن مبارکؒ نے اپنی سند کے ساتھ یہ بات نقل کی ہے کہ حضرت خُصَاء اس وقت کنواری تھیں۔ تاہم علامہ ابن عبد البرؒ نے یہ بات بیان کی کہ اسکے بارے میں امام مالکؒ کی نقل کردہ روایت زیادہ مستند ہے۔ (حاشیہ نمبر: ۷، ص ۲۴۴)

قَالَ مُحَمَّدٌ: لَا يَنْبَغِي أَنْ تُنْكَحَ الثَّيْبُ وَلَا الْبِكْرُ إِذَا بَلَغَتْ إِلَّا بِإِذْنِهَا، فَإِنَّمَا إِذْنُ الْبِكْرِ قَصَمْتُهَا، وَإِنَّمَا إِذْنُ الثَّيْبِ قَرَضَاهَا بِلِسَانِهَا زَوْجَهَا وَالِدُهَا أَوْ غَيْرُهُ. وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْعَامَّةِ مِنْ فَقْهَائِنَا

ترجمہ: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں، یہ بات مناسب نہیں

ہے کہ شیبہ عورت یا کسی باکرہ عورت کا نکاح اس کی اجازت کے بغیر کیا جائے،

جب کہ وہ بالغ ہو چکی ہو۔ جہاں تک باکرہ کی اجازت کا تعلق ہے، تو اس کی خاموشی اس کی اجازت ہوگی۔ جہاں تک شیبہ کی اجازت کا تعلق ہے تو اس کی زبان رضامندی ضروری ہوگی، خواہ اس کے والد نے اس کی شادی کی ہو یا والد کے علاوہ کسی اور نے کی ہو۔ یہی حضرت امام ابوحنیفہؒ اور ہمارے عام فقہائے کرام کا قول ہے۔

تشریح: اِذَا بَلَغَتْ۔ اس جملہ کی وضاحت کرتے ہوئے علامہ عبدالحی لکھنویؒ نے یہ بات تحریر کی ہے: اگر وہ بالغہ نہیں ہوتی ہے تو اس کے ولی کو اس کی اجازت کے بغیر نکاح کرنے کا حق حاصل ہوگا؛ لہٰذا جب وہ بالغہ ہو جائے گی تو اسے اس نکاح کو فسخ کرنے کا اختیار ہوگا، اس کے لیے یہ بات شرط ہے کہ اس کا نکاح کرنے والا ولی باپ یا دادا کے علاوہ کوئی اور شخص ہو۔

اِذْنُ الْبِكْرِ فَصَمَتْهَا: خاموشی کے لیے یہ ضابطہ سمجھ لینا چاہئے کہ عورت کی خاموشی اس کی اجازت کے قائم مقام ہونا صرف اس کے ولی کے حق میں ہے، یعنی عورت کی خاموشی اس وقت اجازت سمجھی جائے گی جب اس کے ولی نے اس سے اجازت مانگی ہو اور وہ خاموش ہو گئی، یہ خاموشی قائم مقام رضا ہے۔ اور اگر غیر ولی نے نکاح کا مطالبہ کیا اور عورت خاموش ہو گئی تو اس خاموشی کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ باکرہ لڑکی نا تجربہ کار اور شرمیلی ہوتی ہے، لہٰذا اس کے نکاح کے تمام تر انتظامات ولی کو سنبھالنے ہوں گے۔

اِذْنُ الشَّيْبَةِ: شیبہ عورت کا زبان سے اقرار کرنا اس کی رضامندی سمجھی جائے گی، خواہ اس کا ولی باپ ہو، یا کوئی اور دوسرا شخص۔ چنانچہ حدیث میں ہے: ”اَلَا يَمُ اَحَقُّ بِنَفْسِهَا“ (کہ شیبہ عورت اپنے ولی کے مقابلے میں اپنی ذات کے بارے

میں زیادہ حق رکھتی ہے)۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ شبیہ عورت شوہر و پیدہ اور تجربہ کار ہوتی ہے اور اپنے نفع و نقصان کو زیادہ بہتر طور پر سمجھ سکتی ہے، لہذا یہ اپنے نکاح کے انتظامات خود کرنا چاہے تو کر لے، ولی اس کا معاون بنے گا۔

(ب: ۶) بَابُ الرَّجُلِ يَكُونُ عِنْدَهُ أَكْثَرُ مِنْ

أَرْبَعِ نِسْوَةٍ فَيُرِيدُ أَنْ يَنْزَوِيَ

چار سے زائد بیویاں ہوتے ہوئے مزید شادی کرنے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَحْبَبَنَا ابْنُ شِهَابٍ، قَالَ: بَلَّغَنَا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لِرَجُلٍ مِنْ ثَقِيفٍ وَكَانَ تَمْدَهُ عَشْرُ نِسْوَةٍ حِينَ أَسْلَمَ الثَّقَفِيُّ، فَقَالَ لَهُ أَمْسِكْ مِنْهُنَّ أَرْبَعًا وَفَارِقِ سَائِرَهُنَّ.

ترجمہ: ابن شہاب بیان کرتے ہیں کہ ہم تک نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث پہنچی ہے کہ قبیلہ ثقیف سے تعلق رکھنے والا ایک شخص مسلمان ہوا، جب کہ اس کے نکاح میں دس عورتیں موجود تھیں، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے فرمایا کہ ان میں سے چار عورتیں رکھ لو اور باقی کو جدا کر دو۔

ایک مرد بیک وقت کتنی بیویاں رکھ سکتا ہے؟

تشریح: مذکورہ حدیث کا حاصل یہ ہے کہ نکاح میں بیک وقت چار سے زائد بیویاں رکھنا جائز نہیں ہے۔ اس حدیث سے یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ اگر شوہر بیوی کے ساتھ مسلمان ہو جائے تو تجدید نکاح کی ضرورت نہیں ہے، میاں بیوی کا رشتہ باقی رہے گا۔ اگر کسی کے نکاح میں ذی رحم محرم ہو تو تفریق کر دی جائے گی۔

مذکورہ حدیث میں زمانہ جاہلیت کا ایک واقعہ مذکور ہے کہ، زمانہ جاہلیت میں

قبیلہ ثقیف سے تعلق رکھنے والے ایک شخص کے پاس دس بیویاں تھیں، جب اس نے اسلام قبول کر لیا، تو آپؐ نے اُسے چار کی اجازت دی اور بقیہ کو جدا کرنے کا حکم دیا، یہاں تک سب ائمہ کا اتفاق ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، يَحْتَارُ مِنْهُمْ أَرْبَعًا أَيْتَهُنَّ شَاءَ وَ يُفَارِقُ مَا بَقِيَ. وَ أَمَّا أَبُو حَنِيفَةَ؛ فَقَالَ: نِكَاحُ الْأَرْبَعِ الْأَوَّلِ جَائِزٌ، وَ نِكَاحُ مَنْ بَقِيَ مِنْهُمْ بَاطِلٌ. وَ هُوَ قَوْلُ إِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّ

ترجمہ: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں، ان میں سے جو بھی چار رکھنا پسند کرتا ہے رکھ لے اور باقی ماندہ کو جدا کر دے۔ جہاں تک امام ابو حنیفہ کا تعلق ہے تو وہ اس بات کے قائل ہیں کہ اس شخص نے جو چار نکاح پہلے کیے تھے وہ جائز ہوں گے، اس کے بعد کیے جانے والے نکاح باطل شمار ہوں گے۔ ابراہیم نخعی بھی اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ فرمان کا مطلب یہی ہے کہ جب کوئی کافر مسلمان ہو جائے اور اس کی بیویاں بھی ساتھ میں مسلمان ہو جائیں، تو اب اس پر سب کا اتفاق ہے کہ وہ شخص چار بیویاں اپنے پاس رکھ سکتا ہے، باقی کو چھوڑنا پڑے گا؛ لیکن اختلاف اس بات میں ہے کہ ان عورتوں میں کن کو رکھے اور کن کو چھوڑ دے، فیصلہ کیسے کرے؟

فقہائے کرام کا اختلاف

جمہور کا مذہب: ائمہ ثلاثہ اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ اس شخص کو اختیار ہے جن کو رکھنا چاہتا ہے رکھ لے اور جسے چھوڑنا چاہتا ہے چھوڑ دے۔

امام ابو حنیفہؒ، امام ابو یوسفؒ کا مذہب : امام صاحبؒ اور امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ شوہر کو تحییر کا حق حاصل نہ ہوگا؛ بلکہ ترتیب کو مد نظر رکھا جائے گا، یعنی جن چار عورتوں سے پہلے نکاح ہوا ہے انہی کو رکھے اور چار کے نکاح کے بعد جن سے نکاح کیا ہے وہ چھوڑنے کے لیے متعین ہیں۔

جمہور کی دلیل . جمہور حدیث باب سے استدلال کرتے ہیں جس میں "اَمْسِكْ مِنْهُمْ اَرْبَعًا" مطلق الفاظ ہے، کوئی قید نہیں کہ پہلے کس کو چھوڑے اور بعد میں کس کو رکھے، اس لیے شوہر کو حق تحییر حاصل ہوگا۔

دوسری دلیل . حضرت ضحاک بن فیروز کی روایت ہے جس میں "اِخْتَرْ اَبْتَهُمَا بَشْتًا" کے الفاظ آئے ہیں جو تحییر اور اختیار استعمال کرنے پر دلالت کرتے ہیں۔ (مشکوٰۃ، ص: ۲۷۴)

جواب: امام طحاویؒ نے جمہور کے متدلالات کا یہ جواب دیا ہے کہ مذکورہ احادیث میں شوہر کو جو اختیار دیا گیا ہے، یہ اس پرانے اور قدیمی نکاح کی بات ہے، جب کہ چار سے زائد بیویوں کے اکٹھا رکھنے کی تحریم کا حکم ہی نہیں آیا تھا، لہذا اس وقت تمام نکاح صحیح تھے، تو سب میں اختیار دیا گیا کہ جسے چاہے رکھ لو، جسے چاہے چھوڑ دو، پھر یہ حکم موقوف ہو گیا، لیکن فتویٰ جمہور کے قول پر ہے۔

امام صاحبؒ کی دلیل . فرماتے ہیں کہ نکاح کے معاملات میں کفار شرعی نصوص اور احکامات اور فروعات کے پابند ہیں، تو جو چار نکاح کسی کافر نے پہلے کیے تھے وہ تو اسلام کی نظر میں صحیح تھے؛ لیکن چار کے بعد والے نکاح صحیح نہیں تھے؛ مگر کافر پر شرعی احکامات کی تنفیذ اس لیے نہیں تھی کہ وہ مسلمان نہیں اور اہل ذمہ اپنی شخصی زندگی میں آزاد ہیں، لیکن جب وہ شخص مسلمان ہوا تو اب شریعت کا حکم اس

کی طرف متوجہ ہوا، لہذا جو چار کے بعد نکاح میں آئی تھیں ان کا نکاح لائیک تھا، وہ اسی وقت کا عدم تھا، لہذا وہ باقی کو چھوڑ دے۔

احناف کی یہ دلیل شریعت کے مجموعی قواعد اور اصول پر مبنی ہے، یہ کوئی قیاس نہیں جو نصوص کے مقابلہ میں آیا ہے؛ تاہم امام محمد بھی جمہور کے ساتھ ہیں، لہذا فتویٰ جمہور کے قول پر ہے۔ اسی میں احتیاط بھی ہے۔ (توضیحات، ج. ۵، ص. ۱۱)

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا رَبِيعَةُ بْنُ أَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ أَنَّ الْوَلِيدَ سَأَلَ الْقَاسِمَ وَ عُرْوَةَ، وَ كَانَتْ عِنْدَهُ أَرْبَعُ بَسُوءٍ، فَأَرَادَ أَنْ يُبَيِّتَ وَاحِدَةً وَ يَتَزَوَّجَ أُخْرَى، فَقَالَا: نَعَمْ، فَأَرَفَى أَمْرَاتِكَ ثَلَاثًا وَ تَزَوَّجَ، فَقَالَ الْقَاسِمُ: فِي مَجَالِسٍ مُخْتَلِفَةٍ

ترجمہ: ربیعہ بن ابی عبد الرحمن بیان کرتے ہیں کہ حضرت ولید نے قاسم اور عروہ سے سوال کیا کہ ان کے پاس چار بیویاں ہیں، اب وہ ان میں سے ایک کو طلاق دے کر کسی دوسری عورت کے ساتھ شادی کرنا چاہتا ہے؟ تو ان دونوں نے جواب دیا: ٹھیک ہے، تم اپنی ایک بیوی کو تین طلاق دے دو اور پھر اس کی جگہ دوسری شادی کر لو؛ تاہم قاسم نے کہا: وہ تین طلاقیں مختلف مجالس میں دو۔

تشریح: مذکورہ روایت کی وضاحت کچھ اس طرح ہے کہ جب ولید نامی شخص نے جناب قاسم اور عروہ رضی اللہ عنہما سے دریافت کیا کہ میں چار بیویوں کا خاوند ہوں اور اب ایک اور شادی کرنا چاہتا ہوں اور میرا پروگرام یہ ہے کہ ایک کو فارغ کر دوں، پھر تہی شادی کر لوں، آپ اس بارے میں کیا فرماتے ہیں؟ دونوں حضرات کا جواب ذرا مختلف تھا۔

پہلے نے یہ کہا کہ ایک بیوی کو تین طلاق دے دو پھر اس کی عدت میں ہی اگر
 چاہو تو نیا نکاح کر سکتے ہو۔ جناب قاسمؒ نے کہا کہ تین طلاقیں تین مختلف مجلسوں
 میں دو، پھر نکاح کر لو۔ اُن کا خیال یہ تھا کہ جب تین طلاقیں تین مختلف مجلسوں میں
 ہوں گی، تو عورت مغلطہ ہو جائے گی، اب وہ بغیر حلالہ کے اس کے پاس نہیں آ
 سکتی، اس لیے اب پانچویں کے ساتھ نکاح کرنا درست ہے، خواہ چوتھی کی ابھی
 عدت پوری نہ ہوئی ہو۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: لَا يُعْجَبَا أَنْ يَتَزَوَّجَ خَامِيسَةً وَإِنْ بَتَّ طَلَاقُ إِحْدَاهُنَّ
 حَتَّى تَنْقَضِيَ عِدَّتُهَا، لَا يُعْجَبَا أَنْ يَكُونَ مَاءَهُ لِي رَحِمٍ خَمْسٍ نِسْوَةٍ
 حَرَامٍ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَبِيبَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ، وَالْعَاقِبَةُ مِنْ فَقَّهَاتِنَا

ترجمہ: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: ہمارے نزدیک یہ
 بات درست نہیں ہے کہ چار عورتوں میں سے ایک کو طلاق اے کر پانچویں
 عورت سے شادی کرے حتیٰ کہ مطلقہ اپنی عدت پوری کر لے، کیونکہ ہمیں یہ
 بات پسند نہیں ہے کہ اس کا نطفہ پانچ آزاد عورتوں کے رحم میں موجود ہو۔ اور
 یہی قول حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ہمارے عام فقہائے کرام کا ہے۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے قول کا مطلب یہ ہے کہ
 پانچویں عورت سے نکاح اس وقت تک جائز نہیں جب تک چوتھی عورت کی عدت
 مکمل نہ ہو جائے، خواہ وہ ہائے ہو، یا مغلطہ ہو۔ اگر کوئی شخص چوتھی کی عدت میں
 پانچویں سے نکاح کر لیتا ہے تو یہ بیک وقت پانچ آزاد عورتوں کے شکم میں اپنا
 نطفہ ٹھہرانا ہے، جو کہ کسی بھی صورت میں جائز نہیں ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور
 دیگر فقہاء کا یہی مذہب ہے۔

(ب: ۷) بَابُ مَا يُوجِبُ الصَّدَاقُ

مہر کس چیز سے واجب ہوتا ہے؟ اس کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا ابْنُ شِهَابٍ، عَنْ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ، قَالَ: إِذَا دَخَلَ الرَّجُلُ بِأَمْرَاتِهِ وَارْتَحَبَتِ السُّتُورُ فَقَدْ رَجَبَ الصَّدَاقُ.

ترجمہ: زید بن ثابتؓ بیان کرتے ہیں کہ جب آدمی اپنی بیوی کو رخصت کر کے گھر لے جائے اور (اپنے کمرہ کا) پردہ گرا دے (یعنی خلوت صحیحہ ہو جائے) تو مہر کی ادائیگی لازم ہو جائے گی۔

خلوت کا بیان

تشریح: یہاں سے فرما رہے ہیں کہ حق مہر کب اور کن حالات میں واجب ہوتا ہے؟ اس بارے میں امام محمدؒ نے جو اثر ذکر فرمایا ہے وہ زید بن ثابتؓ کا فتویٰ ہے کہ جب نکاح کے بعد میاں بیوی کسی ایسی جگہ اکٹھے ہو جائیں جہاں کوئی حذر شرعی یا جسمانی ایسا نہ ہو جو ہم بستری سے رکاوٹ بنے، تو اس طرح سے اکٹھا ہونا ”خلوت صحیحہ“ کہلاتا ہے، اب خلوت صحیحہ کے میسر آنے کے بعد وہ وطی کرے یا نہ کرے، حق مہر مکمل ادا کرنا واجب ہو جاتا ہے، احناف کا یہی مسلک ہے۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ عورت کے لیے آدھا مہر لازم ہوگا، کیونکہ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا: مہر واجب نہیں ہوگا جب تک صحبت نہ کرے، ورنہ اس کے لیے آدھا مہر ہوگا۔ (مصنف عبدالرزاق، ج ۶، ص: ۲۹۰)

خلوت کی دو قسمیں ہیں: (۱) خلوت صحیحہ (۲) خلوت فاسدہ۔

اگر کوئی مانع وطی نہ پایا جائے تو ایسی صورت میں جو خلوت ہوگی وہ ”خلوت

صحیحہ“ کہلائے گی۔ اور اگر کوئی مانع دلی موجود ہے، تو ایسی صورت میں جو خلوت ہوگی، وہ ”خلوتِ فاسدہ“ کہلائے گی۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْعَامَةِ مِنْ فَقَّهَائِنَا

ترجمہ: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ فرمان کا مطلب بیان کرتے ہوئے علامہ بن منذر نے لکھا ہے کہ یہاں امام محمدؒ کی جو رائے ہے وہی رائے حضرت عمرؓ، علیؓ، زید بن ثابتؓ، عبداللہ بن جابر اور معاذ رضی اللہ عنہم کی بھی ہے۔ اور امام شافعیؒ کا قول قدیم بھی یہی ہے، تاہم انہوں نے اپنے جدید قول میں یہ بات بیان کی ہے کہ جب شوہر خلوت ہو جانے کے بعد طلاق دیتا ہے تو اسے مقررہ مہر کا نصف ادا کرنا پڑے گا۔ اس بارے میں امام احمدؒ کی رائے امام ابو حنیفہؒ کی رائے کے موافق ہے۔ اور ہمارے مذہب کی تائید اللہ کے فرمان ”بَعْضُكُمْ إِلَى بَعْضٍ“ سے ہوتی ہے، اس کا مطلب ہے کہ ایسا ملاپ ہو چکا ہو جس میں رکاوٹ نہ ہو۔ (تلخیص حاشیہ نمبر ۳، ص ۲۴۵)

وَقَالَ مَالِكُ بْنُ أَنَسٍ: إِنْ طَلَّقَهَا بَعْدَ ذَلِكَ لَمْ يَكُنْ لَهَا إِلَّا نِصْفُ الْمَهْرِ إِلَّا أَنْ يَطُولَ مَكُثُهَا وَيَتَلَذَّذُ مِنْهَا، فَيَجِبُ الصَّدَاقُ.

ترجمہ: امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ اگر مرد نے اس (خلوت صحیحہ) کے بعد اسے طلاق دے دی، تو اس عورت کو صرف نصف مہر ملے گا البتہ وہ عورت چند دن تک اس کے گھر میں رہی ہو اور وہ اس عورت سے لذت حاصل

کرتار ہا ہو، تو (مکمل) مہر کی ادائیگی لازم ہوگی۔

تشریح: ما قبل میں امام ابو حنیفہؒ کا مسلک بیان ہوا کہ خلوت صحیحہ ہو جانے کے بعد مہر کی ادائیگی لازم ہو جاتی ہے، خواہ وٹھی کیا ہو، یا نہ کیا ہو، لیکن امام مالکؒ کا مسلک یہ ہے کہ محض خلوت صحیحہ سے حق مہر مکمل ادا کرنا واجب نہیں ہوتا؛ بلکہ اگر ایک دو مرتبہ وٹھی بھی پائی جائے تب بھی نہیں، اس صورت میں اگر طلاق ہو جائے تو نصف مہر دینا پڑے گا۔ ہاں! اگر کافی عرصہ وہ دونوں میاں بیوی ایک دوسرے سے لطف اندوز ہوتے رہے تو اب حق مہر مکمل واجب ہوگا۔

(ب: ۸) بَابُ نِكَاحِ الشَّغَارِ

نکاح شغار کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، عَنْ ابْنِ عُمَرَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنِ الشَّغَارِ. وَالشَّغَارُ أَنْ يُنِكَحَ الرَّجُلُ ابْنَتَهُ عَلَى أَنْ يُنِكَحَهُ الْآخَرُ ابْنَتَهُ لَيْسَ بَيْنَهُمَا صَدَاقٌ.

ترجمہ: حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ”نکاح شغار“ سے منع کیا ہے۔ ”شغار“ یہ ہے کہ کوئی شخص اپنی بیٹی کا نکاح دوسرے شخص سے اس شرط پر کر دے کہ اس دوسرے شخص کو اپنی بیٹی کا نکاح اس سے کرنا ہوگا اور دونوں میں مہر کچھ بھی نہ ہو۔

لفظ شغار کی تحقیق

تشریح: نَهَى عَنِ الشَّغَارِ. ”شغار“ شغیر سے ماخوذ ہے۔ اور شغیر اٹھانے کے معنی میں آتا ہے، چنانچہ کتا جب ٹانگ ٹھا کر پیشاب کرتا ہے تو کہتے

ہیں: "شَعَرَ الْكَلْبُ". اور چونکہ نکاح شغار میں بھی جاشین سے یہ شرط ہوتی ہے: "لَا تَرَفُعَ رَجُلٌ بِنْتِي حَتَّى أَرْفَعَ رَجُلٌ بِنْتِكَ" (کہ تم میری بیٹی کی ٹانگ نہیں اٹھا سکتے، یہاں تک کہ میں تمہاری بیٹی کی ٹانگ نہ اٹھاؤں) اس لیے یہ شغار ہوا، اس میں ہر قسم کی عار کی طرف اشارہ ہے۔ (اوجز المسالك، ج. ۱۰، ص. ۳۲۵)

شغار کی صورت تو حدیث میں ترجمہ کے ساتھ بیان ہو چکی ہے۔ ذرا مزید وضاحت سے یوں سمجھئے کہ "شغار" یہ ہے کہ ایک آدمی دوسرے سے کہہ دے کہ: مجھے اپنی بیٹی نکاح میں دے دو۔ وہ کہتا ہے کہ تم اپنی بیٹی میری بیٹی کے عوض نکاح میں دے دو۔ اس طرح دونوں کے راضی ہو جانے پر عقد ہو جاتا ہے اور درمیان میں مہر نہیں ہوتا؛ بلکہ لڑکیوں کا یہ تبادلہ ہی مہر مانا جاتا ہے۔ فقط یہی عقد گویا ایک دوسرے کے لئے مہر ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ. وَبِهَذَا نَأْخُذُ، لَا يَكُونُ الصَّدَاقُ نِكَاحَ امْرَأَةٍ، فَإِذَا تَزَوَّجَهَا عَلَى أَنْ يَكُونَ صَدَاقَهَا أَنْ يُرَوِّحَهُ ابْنَةً، فَالنِّكَاحُ حَائِزٌ، وَلَهَا صَدَاقٌ مِثْلُهَا عَنْ نِسَائِهَا، لَا وَكَسَ وَلَا شَطَطَ. وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا

ترجمہ: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں کہ عورت کا نکاح مہر کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ جب کوئی شخص کسی کے ساتھ اس شرط پر نکاح کرتا ہے کہ اس عورت کا مہر یہ ہوگا کہ وہ اپنی بیٹی کی شادی اس (عورت کے باپ، یا بھائی) کے ساتھ کر دے گا، تو یہ نکاح جائز ہوگا؛ تاہم عورتوں کو مہر مثل ملے گا، جس میں کوئی کمی بیشی نہیں ہوگی۔ امام ابو حنیفہ ورا کثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ فرمان کا مطلب یہ ہے کہ اگر نکاح کرتے ہوئے کوئی ایسی شرط عائد کی جائے جو شرعی طور پر درست نہ ہو، تو اس شرط کو کالعدم قرار دیا جاتا ہے، اور نکاح اپنی جگہ درست ہو جاتا ہے، اور مہر مثل کی ادائیگی لازم ہوتی ہے۔ یہی حضرت امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء کا مذہب ہے؛ لیکن اس مسئلہ میں دیگر ائمہ کرام کی آراء مختلف ہیں۔

نکاح شغار اور اختلافِ ائمہ

جمہور کا مذہب: جمہور فرماتے ہیں کہ یہ عقد باطل ہے۔ اسحاق بن راہویہ اور ابو عبیدہ رحمہم اللہ کا بھی یہی مذہب ہے۔

امام ابو حنیفہ کا مذہب: امام صاحب فرماتے ہیں کہ یہ عقد صحیح ہے؛ البتہ ایسا کرنا مکروہ ہے۔ (توضیحات، ج: ۵، ص: ۸۷)

جمہور کی دلیل: جمہور باب میں ذکر کردہ روایت سے استدلال کرتے ہیں، اس میں صاف صاف یہ مذکور ہے کہ آپؐ نے نکاح شغار سے منع فرمایا ہے۔

دوسری دلیل: حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ کی روایت کے اس جملہ سے ہے: "لَا شَغَارَ فِي الْإِسْلَامِ" کہ اسلام میں شغار کی گنجائش نہیں ہے۔ لوگوں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! شغار سے کیا مراد ہے؟ آپؐ نے ارشاد فرمایا: "عورت کے بدلہ میں عورت کے ساتھ شادی کر لینا، جب کہ اس صورت میں ان دونوں کا کوئی مہر نہ ہو۔ (ترمذی، ج: ۱، ص: ۲۱۳)

اس حدیث کی سند اگرچہ ضعیف ہے؛ لیکن اس مقام پر اسے دلیل کے طور پر پیش کیا جاسکتا ہے۔

جواب (۱): پہلی روایت (حدیث باب) کا جواب یہ ہے کہ اس میں شغار جاہلیت سے ممانعت وارد ہوئی ہے جس میں مہر نہیں ہوتا، وہ ہمارے نزدیک بھی ناجائز ہے، ہم نے جواز کا جو قول اختیار کیا ہے وہ مہر مثل کے ساتھ ہے، اس لیے یہ شغار ممنوع کے زمرے میں نہیں آتا کیونکہ یہ نکاح شغار رہا ہی نہیں۔ (عمدة القاری، ج: ۲۰، ص: ۱۰۹)

(۲) دوسری دلیل کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث مخالفت پر محمول ہے نہ کہ ابطال پر۔ امام ابو حنیفہ کی دلیل: نکاح شغار کے انعقاد کا مسئلہ اصول فقہ کے مشہور قاعدہ کہ: ”نہی عن الافعال الشرعیہ منہی عنہ“ کی مشروعیت کا تقاضہ کرتی ہے یا نہیں؟ تو حنفیہ کے نزدیک نہی عن الافعال الشرعیہ منہی عنہ کی مشروعیت کا تقاضہ کرتی ہے، لہذا نکاح منعقد ہوگا اور مہر مثل واجب ہوگا۔

وجہ یہ ہے کہ أحد البضعین کو جو دوسرے کا مہر مقرر کیا گیا ہے یہ تسمیہ فاسد ہے، کیونکہ بضع مال نہیں ہے، لہذا ایسی صورت میں عورت مہر مثل کی مستحق ہوگی۔ اور أحد البضعین کو مہر قرار دینا شرط فاسد ہے اور شرط فاسد سے نکاح باطل نہیں ہوتا؛ بلکہ شرط باطل اور نکاح صحیح ہو جاتا ہے۔ (کشف الباری، ج: ۱۰، ص: ۱۷۰)

دوسری دلیل: یہ ہے کہ علامہ بدرالدین عینی نکاح شغار کے تعلق سے لکھتے ہیں: ”فَالْعَقْدُ صَحِيحٌ وَ يَحِبُّ فَهُوَ الْمِثْلُ“ (کہ نکاح درست ہے اور مہر مثل واجب ہوگا) کیونکہ نکاح شغار میں ایسی چیز کو مہر بتایا جاتا ہے جو کہ مہر بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی اور قاعدہ ہے کہ جو چیز مہر بننے کی صلاحیت نہ رکھے اگر اس کو مہر بنایا جائے تو عقد صحیح ہو جاتا ہے اور مہر مثل واجب ہوتا ہے۔

(ہدایہ، ج: ۲، ص: ۲۹۷)

(ب: ۹) بَابُ نِكَاحِ السَّرِّ

خفیہ طور پر نکاح کرنے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ عَنْ أَبِي الزُّبَيْرِ أَنَّ عَمْرَ أُنْبِيَ بِرَجُلٍ فِي نِكَاحٍ لَمْ يَشْهَدْ عَلَيْهِ إِلَّا رَجُلٌ وَامْرَأَةٌ، فَقَالَ عَمْرٌ: هَذَا بَيْعُ السَّرِّ وَلَا تُجِيزُهُ، وَلَوْ كُنْتُ تَقَدَّمْتُ فِيهِ لَرَجَمْتُ.

ترجمہ: حضرت ابو زبیر بیان کرتے ہیں کہ حضرت عمر فاروقؓ کی خدمت میں ایک ایسا شخص لایا گیا جس کے نکاح میں صرف ایک مرد اور ایک عورت گواہ تھی۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا: یہ خفیہ نکاح ہے اور ہم اس کی اجازت نہیں دے سکتے۔ اور اگر میں نے اس کے بارے میں پہلے سے کچھ ہدایات دی ہوتیں تو میں اس شخص کو سنگسار کر دیتا۔

چھپ کر نکاح کرنا کیسا ہے؟

تشریح: هَذَا نِكَاحُ السَّرِّ: ان الفاظ کے ظاہر سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایسا نکاح ہے جو کہیں چھپ چھپا کر چہار دیواری کے اندر کیا جائے، جہاں عام لوگوں کا آنا جانا نہ ہو، لیکن اس کی تعریف یہ نہیں ہے، بلکہ امام محمد رحمہ اللہ نے اس کی تعریف فرمائی کہ ہر وہ نکاح جو کامل گواہی کے بغیر ہو وہ خفیہ نکاح ہے، خواہ سکھم کھلا یا تنہائی میں انجام پائے۔ اور جس نکاح میں گواہی کا نصاب کامل ہے وہ اعلانیہ ہے، خواہ بند کمرے میں کیوں نہ کیا جائے۔

نکاح کی کامل گواہی یا تو دو مردوں، یا ایک مرد اور دو عورتوں سے ہوتی ہے۔ اگر ایک مرد اور ایک عورت گواہ ہوں تو یہ نامکمل گواہی ہوگی اور نکاح خفیہ کہلائے گا،

چنانچہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے پاس جب نامکمل گواہی کی موجودگی میں نکاح کرنے والے مرد کو لایا گیا تو آپ نے فرمایا کہ اگر اس کے بارے میں پہلے سے میں لوگوں کو ہدایت دے چکا ہوتا کہ یہ نکاح درست نہیں، تو پھر اس شخص کو رجم کی سزا دیتا؛ کیونکہ ایسا نکاح نکاح نہیں؛ بلکہ زنا کے زمرے میں آتا ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ وَبِهَذَا نَأْخُذُ، لِأَنَّ النِّكَاحَ لَا يَحُورُ لِي أَقْلٌ مِنْ شَاهِدَيْنِ وَ إِنَّمَا شَهِدَ عَلَى هَذَا الَّذِي رَدَّهٗ عَمْرٌ بِرَجُلٍ وَ امْرَأَةٍ، فَهَذَا نِكَاحُ السِّرِّ، لِأَنَّ الشَّهَادَةَ لَمْ تُكْمَلْ، وَلَوْ كُتِّمَتِ الشَّهَادَةُ بِرَجُلَيْنِ أَوْ رَجُلٍ وَ امْرَأَتَيْنِ كَانَ نِكَاحًا جَائِزًا، وَإِنْ كَانَ سِرًّا، وَ إِنَّمَا يُفْسِدُ نِكَاحُ السِّرِّ أَنْ يَكُونَ بِغَيْرِ شُهُودٍ فَأَمَّا إِذَا كُتِّمَتْ فِيهِ الشَّهَادَةُ فَهُوَ نِكَاحُ الْعِلَانِيَّةِ، وَإِنْ كَانُوا سَرُوءَ.

ترجمہ: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں، کیونکہ دو گواہوں سے کم کی موجودگی میں نکاح جائز نہیں ہوتا۔ اور حضرت عمر فاروقؓ نے جس شخص کے نکاح کو مسترد کیا اس میں ایک مرد اور ایک عورت گواہ تھی، یہ خفیہ نکاح ہے؛ کیونکہ نکاح کی گواہی مکمل نہ تھی۔ اور اگر نکاح کی گواہی دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں سے پوری ہو جائے تو نکاح جائز ہوگا، اگرچہ وہ خفیہ طور پر کیا گیا ہو۔ اُس خفیہ نکاح کو فاسد قرار دیا گیا ہے جو گواہوں کے بغیر کیا جاتا ہے۔ اور اگر اس میں گواہی مکمل ہو تو وہ علانیہ نکاح ہوتا ہے، اگرچہ لوگ اس کو پوشیدہ رکھیں۔

نکاح کے گواہ کیسے ہونے چاہئے؟

تشریح: حضرت امام محمدؒ کے مذکورہ قول کا وہی مطلب ہے جو باب

میں ذکر کردہ روایت کی وضاحت کے ضمن میں گزر چکا ہے، اس لیے مزید وضاحت کی ضرورت نہیں؛ البتہ یہاں ایک بات بطور فائدہ کے ذکر کرتا ہوں کہ احناف کا مسلک محض قیاس پر مبنی نہیں؛ بلکہ بہت سی کتب فقہ میں مذکور ہے، چنانچہ دُرِّ مختار میں ہے ”شُرْطُ (حُضُورِ) شَاهِدَيْنِ (حُرَّيْنِ) أَوْ حُرٍّ وَ حُرَّتَيْنِ (مُكَلَّفَيْنِ سَامِعَيْنِ قَوْلَهُمَا مَعًا)“ کہ نکاح کے لیے دو آزاد مردوں، یا ایک آزاد مرد اور دو آزاد عورتوں کی گواہی شرط قرار دی گئی ہے، جو عاقل بالغ ہونے کیساتھ ساتھ میاں بیوی کے ایجاب و قبول کو اکٹھے سننے والے ہوں۔ (دُرِّ مختار، ج ۴، ص: ۸۷)

قَالَ مُحَمَّدٌ: أَحْبَبْنَا مُحَمَّدَ بْنَ أَبَانَ عَنْ حَمَّادٍ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ أَجَازَ شَهَادَةَ رَجُلٍ وَ امْرَأَتَيْنِ فِي النِّكَاحِ وَالْفُرْقَةِ. قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ.

ترجمہ: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں حضرت ابراہیم کا

بیان ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی کو نکاح اور علیحدگی (فسخ نکاح) میں جائز قرار دیا ہے۔ حضرت امام محمد فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ بھی اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن

خطابؓ کے اسی فیصلہ پر ہمارے مسلک کی بنیاد ہے کہ نکاح اور فسخ نکاح میں اگر ایک مرد اور دو عورتیں گواہ ہوں تو نکاح صحیح، ورنہ درست ہوگا۔ اور یہی حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب بھی ہے۔

(ب: ۱۰) بَابُ الرَّجُلِ يَجْمَعُ بَيْنَ الْمَرْأَةِ وَابْنَتِهَا

وَبَيْنَ الْمَرْأَةِ وَاخْتِهَا فِي مَلِكِ الْيَمِينِ

کسی مرد کا ماں بیٹی اور دو بہنوں کو ملک یمن میں جمع

کرنے اور وہی کرنے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا الزُّهْرِيُّ، عَنْ عُبَيْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُتْبَةَ
عَنْ أَبِيهِ؛ أَنَّ عُمَرَ سُبُلَ عَنِ الْمَرْأَةِ وَابْنَتِهَا مِمَّا مَلَكَتِ الْيَمِينُ، اتَّوَطَأُ
إِحْدَاهُمَا بَعْدَ الْآخَرَى قَالَ لَا أَحِبُّ أَنْ أُحِيزَهُمَا حَمِيْعًا، وَنَهَاهُ.
أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، عَنِ الزُّهْرِيِّ، عَنْ قَبِيصَةَ بِنِ ذُوَيْبٍ، أَنَّ رَجُلًا سَأَلَ
عُثْمَانَ عَنِ الْأَخْتَيْنِ مِمَّا مَلَكَتِ الْيَمِينُ هَلْ يُجْمَعُ بَيْنَهُمَا؟ فَقَالَ:
أَحَلَّتْهُمَا آيَةٌ وَحَرَّمَتْهُمَا آيَةٌ، مَا كُنْتُ لِأُصْنَعَ ذَلِكَ، ثُمَّ خَرَجَ فَلَقِيَ
رَجُلًا مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَسَأَلَهُ عَنْ ذَلِكَ؟
فَقَالَ: لَوْ كَانَ لِي مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ، ثُمَّ أَتَيْتُ بِأَحَدٍ فَعَلَ ذَلِكَ جَعَلْتُهُ
نَكَالًا، قَالَ ابْنُ شِهَابٍ: أَرَاهُ عَبْدًا رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ،

ترجمہ: عبید اللہ بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر فاروقؓ سے ماں

اور اس کی بیٹی کو بطور ملک یمن جمع کرنے اور یکے بعد دیگرے ان سے جماع

کرنے کے سلسلے میں سوال کیا گیا؟ آپ نے فرمایا میں اس بات کو اچھا نہیں

سمجھتا کہ میں ان دونوں کے ساتھ صحبت کرنے کو چاہتا ہوں۔ حضرت عمر

فاروق رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو اس سے منع فرمایا۔

بن ذویب کہتے ہیں کہ: ایک شخص نے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے دو

بہنوں کو بطور ملک یمین جمع کرنے کے سلسلے میں پوچھا "آپ نے جواب دیا، ایک آیت ان کو حلال قرار دیتی ہے "إِلَّا مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ"۔ جبکہ دوسری آیت ان دونوں کو حرام قرار دیتی ہے: "وَأَنْ تَجْمَعُوا بَيْنَ الْأُخْتَيْنِ" میں اس بارے میں کچھ نہیں کروں گا (یعنی کوئی سزا نہیں دوں گا)۔ پھر وہ شخص وہاں سے تشریف لے گئے، ان کی ملاقات ایک صحابی سے ہوئی، انھوں نے ان صحابی سے اس بارے میں دریافت کیا، تو وہ صحابی بولے: اگر مجھے اس بارے میں اختیار ہوا اور میرے پاس کسی ایسے شخص کو مایا جائے جس نے یہ حرکت کی ہو، میں اسے سخت سزا دوں گا۔ ابن شہاب کہتے ہیں: میرا خیال ہے کہ وہ صحابی حضرت علیؓ تھے۔

تشریح: اس حدیث کی وضاحت سے قبل ایک اصول ملاحظہ ہو:

اصول یہ ہے کہ جن دور رشتوں کو نکاح میں جمع نہیں کیا جاسکتا انہیں ملک یمین میں بھی جمع نہیں کیا جاسکتا، یعنی اگر کوئی شخص ماں بیٹی کا مالک بن جاتا ہے، یا دو بہنوں کا مالک بن جاتا ہے، تو وہ ملک یمین ہونے کی وجہ سے اُن دونوں کے ساتھ صحبت نہیں کر سکتا، کیونکہ ملک یمین کے اس حوالے سے احکام آزاد عورتوں کے ساتھ نکاح کے ساتھ مطابقت رکھتے ہیں، یعنی جس حوالے سے آزاد عورتوں کو جمع کرنا حرام ہے، اسی حوالے سے کینروں کو جمع کرنا بھی حرام ہے، البتہ صرف تعداد کا حکم مختلف ہے۔

اس حدیث کی وضاحت کرتے ہوئے امام محمدؒ نے دور رشتوں (ماں بیٹی، اور دو بہنوں) کو ملک یمین میں لا کر ان سے طلی کرنے کے موضوع پر ایک حضرت عمر فاروقؓ اور دوسرا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہما کا قول ذکر فرمایا، دونوں حضرات نے اسے ناجائز قرار دیا۔ اور آخر میں حضرت علیؓ کا فیصلہ ذکر فرمایا کہ وہ ایسا کرنے

والے کو سزا دینے کے قائل تھے۔

اس مسئلہ میں احناف کا بھی یہی مسلک ہے کہ ان دو رشتوں (ماں بیٹی، دو بہنوں) کو ملک یمین میں وٹی کے اعتبار سے جمع کرنا جائز نہیں ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا كُتِبَ، لَا يَنْبَغِي أَنْ يُجْمَعَ بَيْنَ الْمَرْأَةِ وَ
أُخْتِهَا فِي الْيَمِينِ، قَالَ عَمَّارُ بْنُ يَاسِرٍ مَا حَرَّمَ اللَّهُ تَعَالَى مِنَ
الْحَرَائِرِ شَيْئًا إِلَّا وَقَدْ حَرَّمَ مِنَ الْإِمَاءِ مِثْلَهُ، إِلَّا أَنْ يَحْمَعَهُنَّ رَجُلٌ
يَعْنِي بِذَلِكَ أَنَّهُ يَجْمَعُ مَا شَاءَ مِنَ الْإِمَاءِ، وَ يَحِلُّ لَهُ فَرَقُ أَرْبَعٍ
حَرَائِرَ، وَ هُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ

ترجمہ: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم اس روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں، عورت اور اس کی بیٹی کو (صحبت کرنے میں) جمع نہیں کیا جاسکتا۔ اسی طرح عورت اور اس کی بہن کو بھی ملک یمین (صحبت کرنے میں) جمع نہیں کیا جاسکتا۔ حضرت عمار بن یاسرؓ بیان فرماتے ہیں، اللہ تعالیٰ نے آزاد عورتوں کے بارے میں جن چیزوں کو حرام قرار دیا ہے، باندیوں کے بارے میں بھی اسی چیز کو حرام قرار دیا ہے، البتہ صرف ایک حکم مختلف ہے، وہ یہ کہ مرد بیک وقت چٹنی چا ہے باندیاں رکھ سکتا ہے (اور ان کے ساتھ صحبت بھی کر سکتا ہے)؛ لیکن وہ چار سے زیادہ آزاد عورتوں سے بیک وقت شادی نہیں کر سکتا۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ بھی اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: بِهَذَا كُتِبَ: حضرت امام محمدؒ کے مذکورہ فرمان کا مطلب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ وغیرہ صحابہ کرامؓ کے یہی مذکورہ فیصلے ہمارے اس مسلک کی بنیاد ہیں کہ نکاح اور نسخ نکاح میں جس طرح ماں بیٹی، یا دو بہنوں کو ایک ساتھ نکاح میں

اکٹھا رکھنا جائز نہیں ہے، اسی طرح ان کو ملک بیکین میں دلی میں جمع کرنا جائز نہیں ہے، چنانچہ حضرت عمار بن یاسرؓ فرماتے ہیں کہ، آدمی پر آزاد عورتوں کے سلسلے میں اللہ نے جو چیزیں حرام قرار دی ہیں، وہ باتیں باندیوں کے سلسلے میں بھی اس پر حرام کر دی ہیں، ہاں! البتہ باندیوں کے سلسلہ میں اس کو یہ گنجائش ہے کہ وہ جتنی چاہے دلی میں جمع رکھ سکتا ہے مگر یہ گنجائش آزاد عورتوں کے سلسلے میں نہیں ہے۔ اور حضرت امام ابو حنیفہ کا مذہب بھی یہی ہے۔

(ب: ۱۱) بَابُ: الرَّجُلُ يَنْكِحُ الْمَرْأَةَ وَلَا يَصِلُ

إِلَيْهَا لِجَلَّةٍ بِالْمَرْأَةِ أَوْ بِالرَّجُلِ

نکاح ہو جانے کے بعد میاں بیوی میں سے کسی ایک کو عارضہ ہونے کی بناء پر مرد کا عورت سے ہم بستری نہ کر سکنے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا ابْنُ شِهَابٍ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ، أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ: مَنْ تَزَوَّجَ امْرَأَةً فَلَمْ يَسْتَطِعْ أَنْ يَمَسَّهَا فَإِنَّهُ يُضْرَبُ لَهُ أَجَلٌ مَنَةً، فَإِنْ مَسَّهَا، وَإِلَّا فُرِّقَ بَيْنَهُمَا

ترجمہ: سعید بن مسیبؓ کہتے ہیں: کہ جو شخص کسی عورت کے ساتھ شادی کر لے اور پھر اس کے ساتھ صحبت نہ کر سکے تو اس کو ایک سال کی مہلت دی جائے گی، اگر وہ اس دوران صحبت کرنے پر قادر ہو جاتا ہے، تو ٹھیک ہے؛ ورنہ ان (میاں بیوی) کے درمیان علیحدگی کرادی جائے گی۔

تشریح: اس باب میں حضرت سعید بن مسیبؓ کا ثر مذکور ہے، جس میں یہ فرمایا کہ جماع پر قدرت نہ رکھنے والے کو ایک سال کی مہلت دی جائے گی،

اگر علاج وغیرہ سے وہ جماع پر قادر ہو گیا، تو اس کی بیوی کو علیحدگی کا کوئی اختیار نہیں۔ اور اگر وہ بدستور نا اہل رہا، تو اس کی بیوی بذریعہ قاضی تفریق کرا لے گی اور یہ طلاق طلاقِ بائنہ شمار ہوگی۔

قَالَ مُحَمَّدٌ، وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ إِنْ مَضَتْ سَنَةٌ وَلَمْ يَمْسَسْهَا خُبْرٌ فَإِنْ اخْتَارَتْهُ فَهِيَ زَوْجَتُهُ، وَلَا خِيَارَ لَهَا بَعْدَ ذَلِكَ أَبَدًا، وَإِنْ اخْتَارَتْ نَفْسَهَا فَهِيَ تَطْلِيقٌ بَائِنَةٌ، وَإِنْ قَالَ إِنِّي قَدْ مَسَسْتُهَا فِي السَّنَةِ إِنْ كَانَتْ ثَيِّبًا فَالْقَوْلُ قَوْلُهُ مَعَ يَمِينِهِ، وَإِنْ كَانَتْ بَكْرًا نَظَرَ إِلَيْهَا النِّسَاءُ، فَإِنْ قُلْنَ هِيَ بَكْرٌ، حُرِّتْ بَعْدَ مَا تُحْلِفُ بِاللَّهِ مَا مَسَسَهَا. وَإِنْ قُلْنَ هِيَ ثَيِّبٌ، فَالْقَوْلُ قَوْلُهُ مَعَ يَمِينِهِ، لَقَدْ مَسَسْتُهَا. وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةُ مِنْ فُقَهَائِنَا.

ترجمہ: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ اور امام ابو حنیفہؒ بھی اسی بات کے قائل ہیں کہ جب ایک سال گزر جائے اور وہ شخص اس کے ساتھ صحبت نہ کر سکے تو عورت کو اختیار دیا جائے گا، اگر وہ عورت اس مرد کے ساتھ رہنا پسند کرتی ہے تو وہ اس کی بیوی شمار ہوگی اور پھر اس کے بعد اس عورت کو کبھی اختیار حاصل نہیں ہوگا، لیکن اگر وہ عورت اپنی ذات کو اختیار کر لیتی ہے تو اسے ایک طلاقِ بائنہ ہوگی۔ اور اگر مرد یہ کہتا ہے کہ میں نے اس ایک سال کے دوران اس عورت کے ساتھ صحبت کر لی تھی، تو اگر وہ عورت ثیبہ ہو تو اس سلسلے میں مرد کا قول مستر ہوگا اور اس سے قسم لی جائے گی، لیکن اگر وہ عورت کنواری ہو تو خواتین اس کا جائزہ لیں گی، اگر وہ یہ کہتی ہیں کہ یہ ابھی بھی کنواری ہے تو عورت کو اختیار دیا جائے گا اور وہ اللہ کے

تام کے ساتھ قسم اٹھائے گی کہ اس مرد نے اس عورت کے ساتھ صحبت نہیں کی ہے، لیکن اگر وہ خواتین یہ کہتی ہیں کہ یہ عورت شبیہ ہے تو اس بارے میں مرد کا قول معتبر ہوگا اور اس سے قسم لے لی جائے گی، وہ یہ قسم اٹھائے گا کہ میں اس کے ساتھ صحبت کر چکا ہوں۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمدؒ کے مذکورہ قول کی تشریح کی ایک صورت پیچھے حدیث کی ضمن میں آچکی ہے۔

وَاِنْ قَالَ قَدْ مَسَسْتُهَا۔ اب یہاں سے اس بات کو بیان کر رہے ہیں کہ اگر میاں بیوی کے درمیان وطی کرنے یا نہ کرنے کے متعلق اختلاف ہو جائے، تو وہاں کس طریقے کو اختیار کیا جائے گا؟ چنانچہ فرماتے ہیں: اس کی ایک صورت یہ ہے کہ سال ختم ہونے پر مرد کہتا ہے کہ میں نے وطی کی۔ اور عورت اس کا انکار کرتی ہے۔ اب عورت کی حالت دیکھی جائے گی کہ وہ شبیہ ہے یا بیا کرہ، اور تحقیق کرنے والی عورتیں گواہی دیتی ہیں کہ یہ شبیہ ہے، تو اس صورت میں مرد سے قسم دلائی جائے گی کہ وہ حلفاً کہے: ”میں نے وطی کی ہے“۔ اس پر مرد کی بات تسلیم کی جائے گی۔

ایک سوال اور اس کا جواب

سوال: مرد کو قسم دلانے کی ضرورت نہ تھی؛ کیونکہ وہ شبیہ تھی اور اس کے شبیہ ہونے کی عورتوں نے گواہی بھی دی ہے، لہذا مرد سچا ہے، اسے قسم نہیں دلانی چاہیے؟

جواب: یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں عورت مدعیہ ہے اور مرد منکر، وہ اس طرح کہ عورت نے دعویٰ کیا کہ میرا خاندن جماع کرنے کے قابل نہیں اور نہ ہی اس نے ساں بھر میں جماع کیا، مرد اس کا انکار کرتا ہے، لہذا ”الْبَيِّنَةُ عَلَى الْمُدَّعِي وَالْيَمِينُ عَلَى مَنْ أَنْكَرَ“ کے تحت منکر پر قسم آتی ہے، اس لیے مرد سے قسم کھلائی

جائے گی۔ مزید یہ کہ شیبہ ہونا صرف جماع کے ساتھ مخصوص نہیں؛ بلکہ اچھلنے، کودنے، یا کسی بیماری وغیرہ سے بھی پردہ بکارت زائل ہو سکتا ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ اس اختلاف کے بعد عورت باکرہ نکلی اور عورتوں نے یا کرہ ہونے کی گواہی دی، تو اب عورت کو اختیار ملے گا، لیکن عورت کو اس صورت میں قسم بھی اٹھنا پڑے گی؛ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ مرد نے دہی کی ہو، لیکن پردہ بکارت اس سے زائل نہ ہوا ہو۔ اب اس صورت میں مرد دہی ہوگا کہ میں نے اس سے جماع کیا اور عورت منکر ہونے کی وجہ سے قسم اٹھائے گی۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء کا یہی مذہب ہے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا مُجَبَّرٌ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ، أَنَّهُ قَالَ: أَبْصَمَا رَجُلٍ تَزَوَّجَ امْرَأَةً وَبِهِ جُنُونٌ، أَوْ ضُرٌّ فَإِنَّهَا تُخَيَّرُ إِنْ شَاءَتْ فَارْتُ رَإِنْ شَاءَتْ فَارْتُ

ترجمہ: حضرت سعید بن مسیب کہتے ہیں کہ جس شخص نے کسی عورت سے شادی کی اور اس حال تک اس مرد کو جنون یا کوئی اور بیماری لاحق ہے، تو عورت کو اختیار ملے گا، اگر چاہے تو اس نکاح کو برقرار رکھے اور اگر چاہے تو علیحدگی اختیار کر لے

تشریح: اس حدیث پر بحث کرتے ہوئے علامہ ”بن رشد“ نے یہ بات تحریر کی ہے کہ کسی نکاح کو برقرار رکھنے یا کالعدم قرار دینے کے بارے میں علماء کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے اور یہ اختلاف دحوالوں سے ہے۔ پہلا مسئلہ یہ ہے کہ کیا عیب کی وجہ سے نکاح کو مسترد کیا جاسکتا ہے، یا نہیں؟

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ وہ کون سے عیوب ہیں جن کی وجہ سے نکاح کو مسترد کیا جاسکتا ہے اور کن کی وجہ سے نکاح کو مسترد نہیں کیا جاسکتا؟

اس حوالے سے امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کا اختلاف پایا جاتا ہے۔

چنانچہ چار بیماریوں کی وجہ سے نکاح کو مسترد کیا جاسکتا ہے۔ (۱) جنون (۲) جذام (۳) برص (۴) شرمگاہ کی وہ بیماری جو صحبت کرنے میں رکاوٹ بنتی ہے، خواہ اس کی وجہ عورت کی شرمگاہ کا تنگ ہونا ہو، یا اس کی شرمگاہ کا ملا ہوا ہونا ہو، جب کہ مرد میں یہ چیزیں عینین اور خصی (صحبت کے قابل نہ ہونا) ہیں۔

امام مالکؒ نے چار بیماریوں کے بارے میں اختلاف کیا ہے، یعنی مرد یا عورت میں سے کسی ایک کو دانتوں کی بیماری ہو، یا منہ سے بد بو آتی ہو، یا شرمگاہ سے بد بو آتی ہو، یا مرد گنجا ہو۔ ایک قول کے مطابق ان بیماریوں کی وجہ سے نکاح کو مسترد کیا جاسکتا ہے، جب کہ دوسرے قول کے مطابق مسترد نہیں کیا جاسکتا۔

امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب فرماتے ہیں کہ صرف دو بیماریاں ایسی ہیں جن کی وجہ سے نکاح کو مسترد کیا جاسکتا ہے، وہ ”قرن“ اور ”دثق“ ہے (یہ بیماریاں خاتون کے ساتھ مخصوص ہیں)۔ اختلاف کی رو سے اگر دیکھا جائے تو یہ ایک عام بات ہوگی۔ (بدایۃ المجتہد، ج ۲، ص ۲۳)

باب میں ذکر کردہ حدیث کے بارے میں یہ فیصلہ فرمایا کہ ”عینین“ یا ”محبوب“ کے علاوہ دوسری بیماریوں، مثلاً: جنون، جذام اور برص وغیرہ، کہ جن کی وجہ سے میاں بیوی کے درمیان تعلق قائم نہیں ہو سکتا، ان بیماریوں میں قاضی عورت کو بغیر مہرت کے اختیار دے گا، جیسا کہ باب کی روایت سے واضح ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ إِذَا كَانَ أَمْرًا لَا يَحْتَمِلُ خَيْرَ ثَوْبٍ، فَإِنْ شَاءَ قَرَّتْ، وَإِنْ شَاءَ فَارْقَتْ، وَإِلَّا لَا خِيَارَ لَهَا، إِلَّا فِي الْعَيْنِ وَالْمَحْبُوبِ.

ترجمہ: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔ جب مرد کو ایسی

بیماری لاحق ہو جس کے ٹھیک ہونے کا امکان نہ ہو تو عورت کو اختیار دیا جائے گا، اگر وہ چاہے تو اس کے ساتھ رہے گی اور اگر چاہے تو علیحدگی اختیار کر لے گی۔ ویسے عورت کو اختیار صرف اسی صورت میں حاصل ہوتا ہے، جب مرد ”عنین“ (نامرد) یا ”محبوب“ ہو (جس کا عضو مخصوص کٹا ہوا ہو)۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ فرمان کا مطلب یہ ہے کہ اگر شوہر کسی ایسی بیماری میں مبتلا ہے کہ بیوی کے لئے اس کے پاس رہنا بالکل ممکن نہ رہے، تو عورت کو اختیار ہے، چاہے تو وہ اس کے پاس رہنے کو اختیار کر لے یا اس سے علیحدگی اختیار کر لے، لیکن اگر شوہر کی بیماری بیوی کے لئے قابل تحمل ہے تو عورت کو علیحدگی کا کوئی اختیار نہیں ملے گا؛ ہاں البتہ شوہر اگر ”عینیں“ یا ”محبوب“ ہو تو اسے علیحدگی یا مصاحبت (ساتھ رہنا) کا اختیار ملے گا۔

(ب: ۱۲) بَابُ الْبِكْرِ تَسْتَأْمُرُ فِي نَفْسِهَا

کنواری عورت سے اجازت لینے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْفَضْلِ، عَنْ فَاذِعِ بْنِ جُبَيْرٍ، عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: الْإِيْمُ أَحَقُّ بِنَفْسِهَا مِنْ وَلِيِّهَا، وَالْبِكْرُ تَسْتَأْمُرُ فِي نَفْسِهَا، وَإِذْنُهَا صُمَاتُهَا

ترجمہ: عبداللہ بن عباسؓ کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ عورت اپنے دلی کے مقابلے میں اپنی ذات پر زیادہ حق رکھتی ہے۔ اور بکرہ لڑکی سے اس کی مرضی معلوم کی جائے گی۔ اس کی خاموشی ہی اس کی اجازت ہوگی۔

تشریح: ”اِیم“ کا لفظ تشدید کے ساتھ ہے۔ ”اِیم“ اس عورت کو کہتے ہیں جس کا شوہر نہ ہو، خواہ باکرہ ہو، یا شیبہ ہو، مطلقہ ہو، یا شوہر کا انتقال ہو گیا ہو؛ لیکن یہاں اس حدیث میں صرف شیبہ مراد ہے، یعنی جن کی بکارت زائل ہو چکی ہو، خواہ نکاح صحیح سے زائل ہوئی ہو، یا نکاح فاسد سے، یا شیبہ و طی سے، یا زنا سے، اور یا چھلانگ وغیرہ سے ختم ہو گئی ہو۔ علامہ طیبیؒ نے ایسا ہی لکھا ہے۔

اس حدیث میں ”اِیم“ کے ساتھ ”نفسہا“ کا لفظ آیا ہے، کیونکہ شیبہ میں اصل نسوانی حیاء باقی نہیں رہتی، لہذا وہ اپنے نکاح کا خود حکم دے کر الفاظ کی قطار لگا دے گی۔

اور البکر کے ساتھ اذن اور اجازت کا لفظ لگا ہوا ہے، کیونکہ وہ دوشیزہ ہے، اس میدان میں نسوانی حیاء اس میں کامل ہوتی ہے، تو زبان سے حکم نہیں دے سکتی ہے، اس لیے اس کا چپ رہنا اور سکوت اس کی رضا مندی پر دلالت کرے گا۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَذَاتُ الْأَبِ وَغَيْرِ
الْأَبِ فِي ذَلِكَ سَوَاءٌ.

ترجمہ: حضرت امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ اور امام ابو حنیفہؒ بھی اسی بات کے قائل ہیں، خواہ لڑکی کا باپ اُس کا ولی ہو، یا باپ کے علاوہ کوئی اور ولی ہو، دونوں صورتوں میں حکم برابر ہے۔

تشریح: حضرت امام محمدؒ علیہ الرحمہ کے مذکورہ قول کا مطلب یہ ہے کہ باکرہ بالغہ کے نکاح کے نفاذ کے لیے اس کی اجازت ضروری ہے اور اس اجازت کے لینے میں باپ اور غیر باپ سب برابر ہیں۔ اور ہم نے اس سلسلے میں مذکورہ حدیث ہی کو اپنا استدلال بنایا ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ کا بھی یہی مذہب ہے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا قَيْسُ بْنُ الرَّبِيعِ الْأَسَدِيُّ، عَنْ عَبْدِ الْكَرِيمِ
الْجَزْرِيِّ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْحُسَيْبِ، قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: تُسَادُّنُ الْأَبْكَارُ فِي أَنْفُسِهِنَّ ذَوَابَّ الْأَبِّ وَغَيْرِ الْأَبِّ،
قَالَ مُحَمَّدٌ قَبْلَهُ: ذَا نَا حُدُّ

ترجمہ: سعید بن مسیب کہتے ہیں، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے
ارشاد فرمایا: کنواری لڑکیوں سے اُن کے بارے میں اجازت لی جائے گی، خواہ
اُن کا باپ (ولی ہو)، یا باپ کے علاوہ کوئی اور ہو۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں: ہم اس
روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔

تشریح: واضح رہے کہ مذکورہ روایت کی تشریح کو تو صحیح وہی ہے جو حضرت
عبداللہ بن عباسؓ کی روایت کے تحت آچکی ہے کہ کنواری لڑکی سے اجازت لی جائے
گی، خواہ ولی اس کا باپ ہو، یا کوئی اور ہو۔ ہاں! البتہ اس کے ضمن میں ایک اور
اختلاف آتا ہے، جسے عرف عام میں ”ولایت اجبار“ کا نام دیا جاتا ہے، اس میں
فقہائے کرام کا اختلاف ہے۔

ولایت اجبار میں فقہائے کرام کا اختلاف

سب سے پہلے یہ بات سمجھ لینی چاہئے کہ ولایت اجبار اور عدم اجبار میں
عورتوں کی چار اقسام ہیں:

- (۱) پہلی قسم: شبہ بالغہ ہے۔ اس قسم کی عورتوں میں تمام فقہاء کا اتفاق
ہے کہ شبہ کی اجازت ضروری ہے، بغیر اجازت نکاح درست نہیں ہے۔
- (۲) دوسری قسم: باکرہ صغیرہ ہے، اس میں بھی تمام علماء کا اتفاق

ہے کہ اس کے نکاح کے لئے اس سے اجازت لینے کی ضرورت نہیں ہے۔

(۳) تیسری قسم: ”ثیبہ صغیرہ“ ہے۔ اس میں جمہور کا خیال ہے کہ اس کی اجازت کے بغیر نکاح نہیں ہو سکتا ہے؛ مگر احناف کہتے ہیں کہ یہاں اس کی اجازت کی ضرورت نہیں۔ صورت یہ ہے کہ لڑکی چھوٹی ہے اور بلوغت سے پہلے بیوہ ہو گئی۔

(۴) چوتھی قسم: باکرہ بالغہ ہے۔ اس میں بھی اختلاف ہے۔ علمائے احناف فرماتے ہیں کہ اس کا نکاح اس کی رضامندی اور اجازت کے بغیر جائز نہیں ہے۔ جمہور کہتے ہیں کہ اس کی اجازت کے بغیر اس کا نکاح اس کا ولی کر سکتا ہے۔

خلاصہ کلام یہ نکلا کہ احناف کے نزدیک ولایت اجبار کا مدار صرف صغر پر ہے، یعنی کم سن لڑکی پر اولیاء کو یہ حق حاصل ہے کہ اس کی مرضی کے بغیر اس کا نکاح کر سکیں؛ خواہ ثیبہ ہو، یا باکرہ ہو۔

جمہور کے نزدیک ولایت اجبار کا مدار بکارت پر ہے۔ ولی کو جبر کا حق صرف اس صورت میں حاصل ہوگا جب لڑکی کنواری باکرہ ہو؛ خواہ بالغہ ہو یا نابالغہ ہو۔ شروع کی دو صورتوں میں سب کا اتفاق ہے۔ اور اخیر کی دو صورتوں میں فقہاء کا اختلاف ہے، جس کی تفصیل ماقبل میں آچکی ہے۔

جمہور کی دلیل: جمہور کے پاس ولایت اجبار کے لیے ایسی کوئی صریح حدیث نہیں ہے جو جبر کی تمام صورتوں کے لیے دلیل بن جائے، صرف ایک حدیث کے مفہوم مخالف سے اپنے مدعا پر دلیل قائم کرتے ہیں، وہ ابن عباسؓ کی حدیث ہے۔ ”الْأَيُّمُ أَحَقُّ بِنَفْسِهَا مِنْ وَلِيِّهَا“ کہ عورت اپنی ذات کے بارے میں ولی سے زیادہ حقدار ہے۔ اور عورت سے یہاں ”ثیبہ“ مراد ہے۔ اب اگر اس کا

مفہوم مخالف نکالا جائے، تو یہ عبارت ہوگی۔ ”وَالْبِكْرُ لَيْسَتْ أَحَقَّ بِنَفْسِهَا مِنْ وَلِيِّهَا“ کہ باکرہ اپنی ذات پر ولی سے زیادہ حقدار نہیں ہے۔ اسی مفہوم مخالف سے استدلال کرتے ہوئے وہ کہتے ہیں کہ باکرہ اپنے نکاح کی حقدار نہیں؛ بلکہ ولی کو اس پر ولایت اجبار حاصل ہے اور یتیم اپنے نکاح کی حقدار ہے، اس لیے اس پر ولی کو ولایت اجبار حاصل نہیں ہوگی۔

جواب: یہ ہے کہ ہم مفہوم مخالف کو نہیں مانتے ہیں، کیونکہ مفہوم مخالف کو اگر بطور قاعدہ اور ضابطہ تسلیم کیا جائے، تو شریعت کے بعض نصوص کے مفہوم مخالف کے ماننے سے شریعت کی کھلی خلاف ورزی لازم آئے گی۔

دوسرا جواب: یہ ہے کہ جب مفہوم موافق موجود ہے اور حکم منطوق ثابت ہے، تو مفہوم مخالف کی طرف اور غیر منطوق حکم کی طرف جانے کی نہ ضرورت ہے اور نہ مناسب ہے، اس لیے ہمارے دلائل راسخ ہیں۔

امام ابو حنیفہ کی دلیل: احناف نے زیر بحث حدیث سے استدلال کیا ہے: ”وَالْبِكْرُ تُسْتَأْمَرُ فِي نَفْسِهَا، وَإِذْنُهَا صُمَاتُهَا۔“ دوسری دلیل حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت ہے، جس میں لَا تُنْكَحُ الْبِكْرُ حَتَّى تُسْتَأْدْنَ۔ تیسری دلیل: الْيَتِيمَةُ تُسْتَأْمَرُ فِي نَفْسِهَا۔ جیسے الفاظ ہیں یتیمہ باکرہ کے معنی میں ہے۔ یہ متعدد احادیث اس پر واضح دلالت کرتی ہیں کہ باکرہ جب بالغ ہو، وہ اپنے نکاح کا اختیار خود رکھتی ہے، اس پر کوئی جبر نہیں کر سکتا۔ ہاں! یہ الگ بات ہے کہ عورت اپنے نکاح کا معاملہ اپنے بزرگوں کے حوالے کرے۔

(ب: ۱۳) بَابُ النِّكَاحِ بِغَيْرِ وَلِيٍّ

ولی کی عدم موجودگی میں نکاح کرنے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا رَجُلٌ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ، قَالَ: قَالَ عُمَرُ
بْنُ الْخَطَّابِ: لَا يَصْلَحُ لِمَرْأَةٍ أَنْ تُنْكَحَ إِلَّا بِإِذْنِ وَلِيِّهَا، أَوْ ذِي
الرَّأْيِ مِنْ أَهْلِهَا، أَوْ السُّلْطَانِ.

ترجمہ: سعید بن مسیب کہتے ہیں: حضرت عمر فاروقؓ نے فرمایا اگر
کوئی عورت اپنے ولی یا اپنے خاندان کے صاحب الرائے یا خلیفہ وقت کی
اجازت کے بغیر نکاح کر لے، تو درست نہیں ہے۔

تشریح: نکاح زندگی بھر کے بندھن کا نام ہے۔ شریعت نے اس میں
سوچ سمجھ کر قدم رکھنے کی تعلیم دی ہے، اس کے لیے لازم ہے کہ فریقین کی رضا
و رغبت اس میں شامل ہو، تاکہ بعد میں کوئی پیچیدگی نہ آئے، شریعت نے نہایت
اعتدال کے ساتھ ایک طرف اولیاء کو ترغیب دی ہے کہ وہ لڑکی کی مرضی کا خیال رکھا
کریں۔ اور دوسری طرف لڑکی کو ترغیب دی ہے کہ وہ اپنے ولی کی مرضی کے بغیر
نکاح نہ کرے؛ تاہم یہ ترغیب کا معاملہ ہے، لیکن اگر کوئی عاقلہ بالغہ لڑکی کفو میں
مہر مثل پر نکاح کرتی ہے اور ولی سے اجازت نہیں لیتی، یا اس کا نکاح کوئی دوسری
عاقلہ بالغہ عورت کراتی ہے، جس کو ”انقضاء النکاح بعبارۃ انشاء“ کے عنوان سے یاد
کیا جاتا ہے، تو کیا اس سے نکاح منعقد ہو جاتا ہے، یا نہیں؟ فقہائے کرام کا اس
میں اختلاف ہے، ملاحظہ فرمائیں:

عبارۃ النساء اور اختلافِ ائمہ

ائمہ ثلاثہ کا مذہب: ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ اذن دلی کے بغیر نکاح منعقد ہی نہیں ہوتا۔

امام ابو حنیفہ کا مذہب: امام صاحب فرماتے ہیں کہ اگر نکاح کفو میں ہوا ہے اور مہر مثل مقرر ہے تو نکاح منعقد ہو جاتا ہے۔ اور اگر غیر کفو میں ہوا ہے، یا مہر مثل سے کم پر نکاح ہوا ہے تو امام صاحب سے دو روایتیں ہیں ایک ظاہر الروایہ ہے، وہ یہ کہ نکاح تو ہو جائے گا؛ مگر ولی کو اس نکاح کے فسخ کرانے کا حق حاصل ہوگا۔ نادر الروایہ یہ ہے کہ نکاح بالکل صحیح نہیں ہے، لہذا راجح اور مفتی بہ قول یہ ہے کہ نکاح منعقد نہیں ہوگا۔ (بدایۃ المجتہد، ج ۳، ص: ۴۴)

ائمہ ثلاثہ کی دلیل: قولہ تعالیٰ: ﴿وَأَنكِحُوا الْأَيَامَىٰ مِنكُمْ﴾

اس آیت میں اولیاء کو خطاب کر کے کہا گیا ہے کہ تم عورتوں کی شادی کر دو۔ اس سے معلوم ہوا کہ عورتوں کی شادی اولیاء کریں گے، بغیر ان کے شادی نہیں ہو سکتی۔ اور حدیث میں ہے: لَا نِكَاحَ إِلَّا بِوَلِيِّ. (ترمذی، ج ۱، ص ۲۸) نیز حضرت عائشہ کی حدیث ہے: أَيُّمَا امْرَأَةٍ نَكَحْتُ بِغَيْرِ إِذْنٍ وَلِيِّهَا فَنِكَاحُهَا بَاطِلٌ، فَنِكَاحُهَا بَاطِلٌ، فَنِكَاحُهَا بَاطِلٌ. (دارقطنی، ج ۳، ص ۲۲۱) ان تمام احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ نکاح منعقد ہونے کے لیے دلی کی اجازت ضروری ہے، بغیر اس کی اجازت کے نکاح منعقد نہیں ہو سکتا۔

جواب: یہ ہے کہ آیت کریمہ میں عورتوں کے بجائے اولیاء سے اس لیے خطاب کیا گیا ہے، کیونکہ عورت باحیاء ہوتی ہے، خود سے نکاح کے لیے نہیں کہہ سکتی۔ دوسرے یہ کہ نکاح کے لیے محفل نکاح میں جانا ہوتا ہے، وہاں بھی عورت

نہیں جاسکتی ہے، اس لیے اولیاء سے خطاب کیا گیا ہے، اس لیے نہیں کہ بغیر اس کے نکاح منعقد نہیں ہوگا۔

حدیث اول کا جواب یہ ہے کہ اس میں اس طرف اشارہ ہے کہ اگر غیر کفو میں نکاح ہوا ہو تو ولی کی اجازت ضروری ہے، یعنی اگر غیر کفو میں نکاح ہوا ہو تو ولی اس کو فسخ کر سکتا ہے، گویا یہ نکاح ولی کی اجازت پر موقوف ہے۔

دوسری حدیث کا جواب یہ ہے کہ خود حضرت عائشہ کا عمل اس روایت کے برعکس ہوا ہے، کیونکہ آپ نے عبدالرحمن بن ابی بکرؓ بیٹی کا نکاح خود کر دیا، جس پر عبدالرحمن بن ابی بکرؓ ناراض تھے؛ مگر نکاح کو نافذ مانا گیا، لہذا اس روایت میں یہ روایت قابل حجت نہیں۔ (توضیحات، ج ۵، ص ۷۲)

امام ابو حنیفہ کی دلیل: قرآن کریم میں متعدد جگہ نکاح کرنے کی اضافت عورتوں کی طرف کی گئی ہے، چنانچہ ارشادِ ربانی ہے: ﴿وَإِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَلْيَبْلُغْنَ أَجَلَهُنَّ فَلَا تَعْضُلُوهُنَّ أَنْ يَنْكِحْنَ أَزْوَاجَهُنَّ﴾۔ اس آیت میں کہا گیا ہے کہ جب تم اپنی بیویوں کو طلاق دیدو اور ان کی عدت مکمل ہو جائے تو تم ان کو دوسرے شوہروں سے نکاح کرنے سے مت روکو۔ اس میں نکاح کرنے کی نسبت عورتوں کی طرف کی گئی ہے، معلوم ہوا کہ عورت اپنے نکاح کی خود حقدار ہے۔ نیز ابن عباسؓ سے مروی ہے: الْأَيْمُ أَحَقُّ بِنَفْسِهَا مِنْ وَلِيِّهَا۔

دلیل عقلی: سے اس طرح استدلال کیا ہے کہ عورت انسان ہے، جب ان کو تمام فسوخ و عقود کا حق حاصل ہے تو نکاح بھی ایک عقد ہے، اس میں عورت کو حیوانات کی طرح نہیں رکھا جاسکتا ہے، لہذا ”عبارات النساء“ سے بھی نکاح منعقد ہو جاتا ہے اور ولی کی اجازت کے بغیر بھی۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: لَا نِكَاحَ إِلَّا بِوَلِيٍّ، فَإِنْ تَشَاجَرَتْ هِيَ وَالْوَلِيُّ
فَالسُّلْطَانُ وَلِيُّ مَنْ لَا وَلِيَّ لَهُ، فَأَمَّا أَبُو حَبِيبَةَ، فَقَالَ إِذَا رَصَعَتْ
نَفْسَهَا فِي كَفَاءٍ وَلَمْ تُقْصَرَ فِي نَفْسِهَا فِي صَدَاقٍ، فَالنِّكَاحُ جَائِزٌ،
وَمِنْ حُجَّتِهِ قَوْلُ عُمَرَ فِي هَذَا الْحَدِيثِ أَوْ ذِي الرَّأْيِ مِنْ أَهْلِهَا،
إِنَّهُ لَيْسَ بِوَلِيٍّ، وَقَدْ أَحَازَ نِكَاحَهُ لِأَنَّهُ إِنَّمَا أَرَادَ أَنْ لَا تُقْصَرَ بِنَفْسِهَا
فَإِذَا فَعَلَتْ هِيَ ذَلِكَ جَازٌ.

ترجمہ: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں ولی کی اجازت کے
بغیر نکاح درست نہیں ہوتا۔ اگر عورت اور اس کے ولی کے درمیان اس سلسلے
میں اختلاف ہو جاتا ہے، تو جس کا کوئی ولی نہ ہو، حاکم وقت اس کا ولی ہوتا
ہے۔ بہر حال امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جب کوئی عورت اپنے
کفو میں نکاح کرے اور اس کے مہر مثل میں بھی کمی نہ ہو، تو وہ نکاح درست
ہے۔ اس کی دلیل حضرت عمر فاروقؓ کا قول ہے، جو مذکورہ حدیث میں مذکور
ہے اَوْ ذِي الرَّأْيِ مِنْ أَهْلِهَا، جب کسی وہ ولی نہیں ہے۔ اور حضرت عمر
فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کے نکاح کو جائز قرار دیا ہے، اس کی وجہ یہ
ہے کہ آپ کی غرض یہ تھی کہ عورت مہر میں کمی نہ کرے، جب عورت ایسا کر لیتی
(مہر مثل متعین کر لیتی) ہے، تو نکاح جائز قرار پائے گا۔

تشریح: قولہ: لَا نِكَاحَ إِلَّا بِوَلِيٍّ: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ اپنا
مسلک بیان فرماتے ہیں کہ ولی کے بغیر نکاح درست نہیں ہوگا؛ مگر چونکہ مذکورہ بالا
حدیث ان کے اس مسلک کے معارض ہے، اس لیے تطبیق دیتے ہوئے فرماتے
ہیں کہ مذکورہ بالا حدیث کا مطلب یہ ہے کہ اگر عورت اور اس کے ولی میں نکاح

کے سلسلے میں اختلاف ہو جائے، مثلاً: عورت کسی ایک متعین شخص سے نکاح کرنا چاہتی ہے اور ولی اس سے راضی نہیں ہے، تو اس صورت میں یہ ولایت دوسروں کی جانب منتقل ہوگی۔ اور حدیث کا مطلب یہ نہیں کہ ولی کے بغیر نکاح ہو جائے گا۔

فَأَمَّا أَبُو حَنِيفَةَ: حضرت امام ابو حنیفہ کا مسلک یہ ہے کہ بالغ اپنا نکاح کرنے میں خود مختار ہے، لہذا اگر وہ ولی کی اجازت کے بغیر بھی اپنا نکاح کر لے، تو وہ نکاح درست قرار پائے گا؛ البتہ دو صورتوں میں ولی کو نکاح پر اعتراض کا حق ہوگا:

(۱) ایک یہ کہ عورت غیر کفو میں نکاح کر لے۔

(۲) دوسرے یہ کہ وہ مہر مثل سے کم پر نکاح کر لے۔

وَمِنْ حُجَّتِهِ: حضرت امام صاحبؒ کے مسلک کے دو جزء ہیں: ایک یہ کہ ولی کی اجازت کے بغیر نکاح درست ہونا۔ دوسرے یہ کہ عدم کفایت اور مہر مثل میں کمی کی وجہ سے ولی کو اعتراض کا حق ہونا۔ پہلے جزء کی دلیل حضرت عمر کا یہ فرمان کہ: "ذَوِي الرَّأْيِ مِنْ أَهْلِهَا" یعنی خاندان کے ذلی رائے شخص کی اجازت بھی نکاح کے نفاذ کے لئے درست ہے، تبھی حضرت عمرؓ نے مذکورہ فرمان میں ذوی الرأی کی اجازت سے نکاح کو جائز قرار دیا؛ حالانکہ وہ ولی نہیں تھے۔

لَاِنَّهُ اِنْمَا اَرَادَ: یہاں سے دوسرے جزء کی دلیل بیان کی ہے، وہ یہ ہے کہ ولی یا ذوی الرأی کی اجازت کی قید اس لیے لگائی گئی کہ عورت خود کا نقصان نہ کر بیٹھے اور خود کا نقصان یہی غیر کفو میں نکاح کرنا اور مہر مثل میں کمی ہے، اس لیے اگر عورت خود سے نکاح کر کے اس نقصان میں پڑے تو مذکورہ حضرت عمرؓ کے فرمان کی وجہ سے اولیاء کو اعتراض کا حق حاصل ہوگا۔

(ب: ۱۴) بَابُ الرَّجُلِ يَتَزَوَّجُ الْمَرْأَةَ

وَلَا يَفْرَضُ لَهَا صَدَاقًا

مہر مقرر کئے بغیر نکاح کرنے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا نَافِعٌ، أَنَّ بِنْتًا يَعْبُدُ اللَّهُ بِنِ عُمَرَ وَأُمُّهَا ابْنَةُ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ كَانَتْ تَحْتَ أَبِي لَعْبِيدٍ اللَّهِ بِنِ عُمَرَ فَمَاتَتْ، وَلَمْ يُسَمَّ لَهَا صَدَاقًا، فَقَامَتْ أُمُّهَا تَطْلُبُ صَدَاقَهَا؟ فَقَالَ بِنِ عُمَرَ: لَيْسَ لَهَا صَدَاقٌ وَلَوْ كَانَ لَهَا صَدَاقٌ لَمْ نُمْسِكْهُ وَلَمْ نَطْلُبْهَا، فَأَبَتْ أَنْ تَقْبَلَ ذَلِكَ فَجَعَلُوا بَيْنَهُمْ رِيَّةً بِنِ ثَابِتٍ فَهَضَمِي أَنْ لَا صَدَاقَ لَهَا، وَلَهَا الْوِثَارَةُ، قَالَ مُحَمَّدٌ. وَلَسْنَا نَأْخُذُ بِهِذَا.

ترجمہ: نافع کہتے ہیں کہ عید اللہ بن عمرؓ کی صاحبزادی جو حضرت زید بن ثابتؓ کی نواسی تھیں وہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے کے نکاح میں تھیں، ان کا انتقال ہو گیا اور نکاح کے وقت ان کا مہر مقرر نہیں کیا گیا تھا، ان کی والدہ نے (ان کے انتقال کے بعد مہر) وصول کرنے کا مطالبہ کیا، تو حضرت عبد اللہ بن عمرؓ نے فرمایا کہ اس کے لیے کوئی حق مہر نہیں ہے۔ اور اگر حق مہر ہوتا تو ہم اسے نہ روکتے اور نہ ہم نے اس عورت پر کوئی زیادتی کی ہے۔ حضرت ابن عمرؓ کی اس بات کو اس عورت کی والدہ نے تسلیم نہ کیا اور لوگوں نے حضرت زید بن ثابتؓ کو ان کے درمیان ثالث مقرر کیا، انہوں نے یہ فیصلہ دیا کہ اس عورت کو حق مہر نہیں ملے گا؛ البتہ اسے وراثت میں حصہ ملے گا۔ حضرت امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اس روایت کے مطابق فتویٰ نہیں دیتے۔

تشریح: اس روایت میں مسئلہ یہ ہے کہ کسی شخص نے نکاح کیا اور نکاح کے وقت لڑکی کا مہر مقرر نہیں کیا اور وٹلی کرنے سے قبل خاوند کا انتقال ہو گیا، تو اب سوال یہ ہے کہ اس عورت کو مہر ملے گا یا نہیں؟ تو جواب میں ذکر کردہ روایت سے پتہ چلتا ہے کہ مہر نہیں ملے گا، چنانکہ روایت میں ہے کہ جب حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے صاحبزادے کا انتقال ہو گیا، تو اس پر لڑکی کی والدہ نے اپنی بیٹی کے حق مہر کا مطالبہ کیا، کیونکہ حق مہر بوقت نکاح مقرر نہیں کیا تھا، اس لئے حضرت عمرؓ اور زید بن ثابتؓ نے یہ فیصلہ دیا کہ اس صورت میں حق مہر نہیں ملے گا۔ وجہ یہ بیان کی گئی کہ جب حقوق زوجیت ادا نہیں ہوئے، جس کی وجہ سے حق مہر لازم ہوتا ہے، تو حق مہر کی ادائیگی بھی لازم نہ ہوگی، ہاں میراث میں سے حصہ ملے گا۔ اس روایت کے بارے میں امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہمارا اس روایت پر عمل نہیں ہے۔

أَخْبَرَنَا أَبُو حَافِظَةَ، عَنْ حَمَّادٍ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّ، أَنَّ رَجُلًا تَزَوَّجَ امْرَأَةً وَلَمْ يَقْرِضْ لَهَا صَدَاقًا، فَمَاتَ قَبْلَ أَنْ يَدْخُلَ بِهَا، فَقَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ: لَهَا صَدَاقٌ مِثْلُهَا مِنْ نِسَائِهَا، لَا وَكَسْ، وَلَا خَطَطٌ، فَلَمَّا قُضِيَ قَالَ: فَإِنْ يَكُنْ صَوَابًا فَمِنْ اللَّهِ، وَإِنْ يَكُنْ خَطَا فَمِنِّي، وَمِنْ الشَّيْطَانِ، وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ بَرِيئَانِ، فَقَالَ رَجُلٌ مِنْ جُلَسَائِهِ: بَلَّغْنَا اللَّهَ مَعْقِلُ بْنُ مِثْنَانَ الْأَشْجَعِيَّ، وَكَانَ مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ، قَضَيْتَ وَالَّذِي يُحْلِفُ بِهِ بِقَضَاءِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فِي بَرُوعِ ابْنَةِ وَاشِقِ الْأَشْجَعِيَّةِ، قَالَ: فَمَرَحَ عَبْدُ اللَّهِ فَرَحَةً مَا فَرَحَ قَبْلُهَا مِثْلُهَا لِمُوَافَقَةِ قَوْلِهِ قَوْلَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَ مَسْرُوقُ بْنُ الْأَجْدَعِ: لَا يَكُونُ مِيرَاثٌ حَتَّى يَكُونَ قَبْلَهُ صَدَاقٌ.

ترجمہ: ابراہیم نخعی کہتے ہیں کہ ایک مرتبہ ایک شخص نے ایک عورت کے ساتھ شادی کر لی اور اس کا مہر مقرر نہیں کیا، پھر اس عورت کے ساتھ صحبت کرنے سے پہلے اس کا انتقال ہو گیا، تو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اس عورت کو اس کے جیسی دیگر خواتین کی طرح مہر مثل ملے گا، اس میں کوئی کمی بیشی نہیں ہوگی۔ جب انہوں نے یہ فیصلہ سنا دیا تو بولے: اگر یہ درست ہے یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے، اگر غلط ہے تو میری طرف سے ہے، اور شیطان کی طرف سے ہے، اللہ اس کا رسول اس سے بری ہوں گے۔ تو اُن کے پاس بیٹھے لوگوں میں سے ایک صاحب بولے، ہم تک یہ روایت پہنچی ہے کہ حضرت معقل بن سنان اشجعیؓ جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں، انہوں نے یہ بات بیان کی کہ: اس ذات کی قسم جس کے نام پر قسم اٹھائی جاتی ہے! نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بروغ بنت واشق اشجعیہ کے بارے میں یہی فیصلہ دیا تھا۔ (راوی کہتے ہیں) تو حضرت عبداللہ بن مسعود اس پر اتنا خوش ہوئے کہ اس سے پہلے کبھی اتنے خوش نہیں ہوئے تھے، وہ اس لیے اتنے خوش ہوئے، کیونکہ ان کا فیصلہ نبی اکرم کے فرمان کے مطابق تھا۔

سردق بن اجدع فرماتے ہیں وراثت کی تقسیم سے پہلے مہر ادا کیا جائے گا۔

تشریح: اس روایت میں ایک واقعہ ذکر کیا گیا ہے کہ، کچھ لوگ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور بولے: ہمارے خاندان کے ایک شخص نے ایک عورت کے ساتھ شادی کر لی، اس نے اس عورت کا کوئی مہر مقرر نہ کیا، وہ اس عورت کے ساتھ خلوت بھی نہ کر سکا اور اس کا انتقال ہو گیا۔ تو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا: جب سے میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے

جدا ہوا ہوں مجھ سے اس سے زیادہ مشکل سوال نہیں پوچھا گیا، تم لوگ کسی اور کے پاس چلے جاؤ۔ وہ ایک ماہ مسلسل ان کے پاس آتے رہے۔ آخر کار ان لوگوں نے کہا، ہم اب صرف آپ ہی سے سوال کر سکتے ہیں، آپ کے علاوہ کسی اور سے سوال نہیں کر سکتے، آپ اس شہر میں آخری صحابی ہیں، ہمیں آپ کے علاوہ کسی اور کا پتہ نہیں ہے۔ تو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا: میں اس حوالے سے اپنی رائے کے مطابق جواب دوں گا، اگر وہ ٹھیک ہوا تو یہ اللہ کی طرف سے ہوگا، جو ایک ہے اور اس کا کوئی شریک نہیں ہے۔ اگر غلط ہوا تو میری طرف سے ہوگا، اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول اس جواب سے بری الذمہ ہوں گے۔ میں یہ سمجھتا ہوں کہ میں ایسی عورت کو مہر مثل کی ادائیگی کروں گا، جس میں کوئی کمی بیشی نہیں ہوگی اور اس عورت کو وراثت میں سے حصہ ملے گا۔ اور وہ بیوہ عورت کی طرح چار ماہ (دس دن) عدت بسر کرے گی۔

راوی کہتے ہیں کہ اس وقت حاضرین میں انسؓ قبیلے کے کچھ افراد بھی موجود تھے، ان میں سے حضرت معقل بن سنانؓ کھڑے ہوئے اور بولے، ہم کو ابھی دیتے ہیں کہ آپ نے اس بارے میں وہی فیصلہ دیا ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے قبیلے کی ایک عورت کے بارے میں (اس طرح کی صورت حال میں) دیا تھا۔ اس عورت کا نام بروہ بنت واشق تھا۔

راوی کہتے ہیں اس وقت حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو جتنا مسرور دیکھا گیا اس سے پہلے انہیں اتنا خوش کبھی نہیں دیکھا گیا تھا۔ پھر انہوں نے فرمایا اے اللہ! اگر یہ ٹھیک ہے تو تیری عطا ہے، تو ایک ہے اور تیرا کوئی شریک نہیں ہے۔ اس واقعے کو ان الفاظ میں امام سیوطیؒ نے نقل کیا ہے۔ (صحیح ابن حبان، ج: ۴، ص: ۱۶۰)

ایک اعتراض اور اس کا جواب

اعتراض: جب مرد نے عورت سے وطی ہی نہیں کی تھی تو پھر حق مہر کس چیز کا واجب ہو گیا؟ کیونکہ حق مہر اصل میں عورت کی شرمگاہ کو استعمال کرنے کا شرعی حکم ہے، اس لیے جب دخول سے قبل طلاق ہو جائے اور حق مہر مقرر نہ کیا گیا تو حق مہر کے وجوب کا کوئی بھی قائل نہیں، صرف دو تین کپڑے دینے پڑتے ہیں، جسے ”متعہ“ کہا جاتا ہے، بعینہ یہی صورت مرد کے فوت ہونے میں ہے، لیکن اس میں حق مہر واجب ہونے کا قول کہا جا رہا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ بات غیر معقول ہے، اس لیے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی غیر معقول بات کی اتباع میں احتاف کا فتویٰ بھی غیر معقول ہوگا، ورنہ ان دونوں صورتوں میں فرق واضح کیا جائے؟

جواب: پہلی بات تو یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا قول محض ان کا ہی قول نہیں کہ اسے غیر معقول کہا جائے، بلکہ ان کے قول کے پیچھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پاک ہے، جو بروع بنت واشق کے بارے میں آپ نے روایت کے ذیل میں ملاحظہ فرمایا، اور جس کی تحقیق ہونے پر امام شافعیؒ جیسے مجتہد نے اپنے سابق قول سے رجوع فرمایا، لہذا اسے غیر معقول کہنا نامعقول بات ہے۔

(تفصیل کے لیے دیکھیں ترمذی جلد ۱، صفحہ ۲۱۷)

رہا یہ کہ ان دونوں صورتوں میں فرق کیا ہے، جس کی بنا پر مطلقہ کو تو متعہ ملتا ہے اور خاوند کے فوت ہونے پر حق مہر مل رہا ہے؟ اس فرق کو علامہ ابن قدامہؒ نے بیان کیا ہے، وہ یہ ہے کہ موت اللہ کی طرف سے ہوتی ہے اور طلاق لینا خاوند کا فعل ہوتا ہے، لہذا موت کو طلاق پر قیاس نہیں کریں گے، کیونکہ موت وہ ہے جس سے نکاح مکمل ہو جاتا ہے، اس لیے اس کی عدت بھی ہے اور میراث بھی واجب ہوتا ہے اور

حق مہر بھی کامل دینا پڑتا ہے؛ لیکن طلاق قبل الدخول کی صورت میں نہ عدت ہوتی ہے اور نہ ہی حق مہر دینا واجب ہوتا ہے، جب دخول نہ ہوا ہو۔ صرف متعہ دینا خاوند پر لازم ہوتا ہے، اس لیے اگر کسی عورت کا خاوند فوت ہو گیا اور حق مہر مقرر نہیں ہوا تھا اور نہ ہی وطی ہوئی تھی، تو اس صورت میں حق مہر کامل ادا کرنا پڑے گا، عدت وقات گذارنا پڑے گی، میراث کی حقدار ہوگی۔ اگر ایسی صورت میں طلاق واقع ہو تو نہ عدت، نہ حق مہر اور نہ ہی میراث۔ (المُعْنَى لِابْنِ قُدَامَةَ، ج: ۵، ص: ۵۸۸)

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَبِيبَةَ وَالْعَامَةِ مِنْ فَقْهَائِنَا

ترجمہ: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔
تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ فرمان کا مطلب یہ ہے کہ ”غیر مفروض لها المہر متوقفی علیہا زوجہا“ کو مہر ملنے کے سلسلے میں ہم نے اسی مذکورہ روایت کو اختیار کیا ہے۔ اور یہی حضرت امام ابو حنیفہ اور ہمارے اکثر فقہائے احناف کا مذہب ہے۔

(ب: ۱۵) **بَابُ الْمَرْأَةِ تَتَزَوَّجُ فِي عَدَّتِهَا**

دورانِ عدت عورت کا نکاح کرنے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا ابْنُ شِهَابٍ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ، وَسُلَيْمَانَ بْنِ يَسَارٍ، أَنَّهُمَا حَدَّثَا، أَنَّ ابْنَةَ طَلْحَةَ بْنِ عُبَيْدِ اللَّهِ كَانَتْ تَحْتَ وَشِيدِ النَّقْفِيِّ، فَطَلَّقَهَا، فَكَتَحَتْ فِي عَدَّتِهَا أَبَا سَعِيدٍ بْنُ مُتَبِّهِ، أَوْ أَبَا الْجَلَّاسِ بْنِ مُنِيَّةٍ فَضَرَبَهَا عُمَرُ، وَضَرَبَ زَوْجَهَا بِالْمِخْفَقَةِ ضَرْبَاتٍ،

وَفَرَّقَ بَيْنَهُمَا، وَقَالَ عُمَرُ. أَيُّمَا امْرَأَةٍ نَكَحْتَ فِي عِدَّتِهَا، وَإِنْ كَانَ زَوْجُهَا الَّذِي نَزَّوَجَهَا لَمْ يَدْخُلْ بِهَا فَرَّقَ بَيْنَهُمَا، وَاعْتَدْتَ بِقِيَّةِ عِدَّتِهَا مِنَ الْأَوَّلِ، ثُمَّ كَانَ حَاطِبًا مِنَ الْحُطَّابِ، وَإِنْ كَانَ قَدْ دَخَلَ بِهَا فَرَّقَ بَيْنَهُمَا، ثُمَّ اعْتَدْتَ بِقِيَّةِ عِدَّتِهَا مِنَ الْأَوَّلِ ثُمَّ اعْتَدْتَ عِدَّتِهَا مِنَ الْآخِرِ، ثُمَّ لَمْ يَنْكِحْهَا أَبَدًا.

قَالَ سَعِيدُ بْنُ الْمُسَيَّبِ: وَلَهَا مَهْرُهَا بِمَا امْتَحَلَ مِنْ فَرْجِهَا

ترجمہ: سعید بن مسیب اور سلیمان بن یسار بیان کرتے ہیں:

طلحہ بن عبید اللہ کی صاحبزادی جو رشید ثقفی کے نکاح میں تھیں، رشید نے اسے طلاق دیدی تو اس خاتون نے اپنی عدت کے دوران ابو سعید صبیہ (راوی کو شک ہے شاید یہ الفاظ ہیں) ابو الجلاس بن مہبہ کے ساتھ شادی کر لی، تو حضرت عمرؓ نے اس خاتون کو سزا دلوائی اور اس کے شوہر کو بھی سزا دلوائی، انہیں کوڑے مارے گئے اور ان کے درمیان علیحدگی کرادی گئی۔ پھر حضرت عمرؓ نے فرمایا: ”جو بھی عورت اپنی عدت کے دوران نکاح کرے گی اور جس شخص کیساتھ اس نے نکاح کیا ہے وہ شخص اسکے ساتھ صحبت نہیں کرتا، تو ان دونوں کے درمیان علیحدگی کرادی جائے گی اور وہ عورت اپنے پہلے شوہر کی عدت کو پورا کرے گی اور پھر دوسرا شخص اس کے لیے نکاح کا پیغام بھیجے گا، جیسے دیگر لوگ بھیجیں گے۔ لیکن اگر اس دوسرے شخص نے اس کے ساتھ صحبت کر لی ہوگی تو میاں بیوی کے درمیان علیحدگی کرادی جائے گی اور وہ عورت اپنے پہلے شوہر سے باقی عدت کو پورا کرے گی، پھر اس کے بعد دوسرے شوہر سے عدت کو پورا کرے گی، پھر وہ اس شخص عورت کے ساتھ کبھی نکاح نہیں کر سکے گا۔ سعید بن مسیب فرماتے ہیں: اس

عورت کو مہر ملے گا، کیونکہ اس شخص نے اس کی شرمگاہ کو استعمال کیا ہے۔

تشریح: اس باب کے تحت امام محمدؒ نے تین روایات ذکر فرمائیں جن میں سے پہلی روایت کی وضاحت قرآن کریم میں مذکور ہے، چنانچہ ارشادِ ربانی ہے:

﴿وَلَا تَعْرِضُوا عُقْدَةَ الْنِكَاحِ حَتَّىٰ يَبْلُغَ الْكِتَابُ أَجَلَهُ﴾ اس میں اللہ نے یہ حکم دیا ہے کہ جب تک عورت کی عدت پوری نہیں ہو جاتی، کوئی دوسرا شخص اس کے ساتھ نکاح نہیں کر سکتا؛ البتہ عورت کی عدت کے دوران اسے نکاح کی پیشکش کی جاسکتی ہے، یا اس کے ساتھ نکاح کے ارادے کا اظہار کیا جاسکتا ہے، اس حکم کا تذکرہ بھی قرآن میں ہے: ﴿وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِيمَا عَرَّضْتُمْ بِهِ مِنْ خُطْبَةِ النِّسَاءِ أَوْ أَكْنَنْتُمْ فِيهِ أَنْفُسَكُمْ﴾ اور (عدت کے دوران) اگر تم ان عورتوں کو اشارہ کنہیہ میں نکاح کا پیغام دو، یا (ان سے نکاح کا ارادہ) دل میں چھپائے رکھو تو تم پر کوئی گناہ نہیں ہے۔ (البقرہ: ۲۳۵)

قاسم بن محمد نے اس کی وضاحت کرتے ہوئے لکھا ہے کہ آدمی ایک عورت کو اس کی عدت کے دوران یہ کہہ سکتا ہے کہ: تم میرے نزدیک بہت معزز ہو، یا مجھے تمہارے اندر دلچسپی ہے، یا اس جیسے دوسرے الفاظ استعمال کر سکتا ہے۔ جب کہ بعض دیگر محدثین نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے حوالے سے یہ بات نقل کی ہے: کہ یہاں تعریض سے مراد یہ ہے کہ آدمی یہ کہے: میں شادی کرنا چاہتا ہوں، یا مجھے عورتیں اچھی لگتی ہیں وغیرہ۔ (تلخیص حاشیہ نمبر ۲۰ ص: ۲۵۱)

عِدَّتُهَا مِنَ الْأَوَّلِ: پہلے کی عدت سے مراد یہ ہے کہ جب پہلے شوہر کی عدت کا کچھ حصہ باقی ہو۔ جہاں تک دوسرے شوہر کا تعلق ہے تو اس کے ساتھ تفریق ہونے کی صورت میں عدت لازم نہیں ہوگی، کیونکہ دوسرے شوہر نے اس

کے ساتھ دخول نہیں کیا ہے اور جس عورت کے ساتھ دخول نہ کیا گیا ہو، اس کی کوئی عدت نہیں ہوتی ہے۔

ثُمَّ كَانَ خَاطِبًا: کی وضاحت کرتے ہوئے صاحبِ محشیؒ نے یہ کہا ہے کہ وہ دوسرا شوہر جس سے اس عورت کی تفریق کر دی گئی تھی اب اگر وہ نکاح کا پیغام بھیجنا چاہتا ہے، تو وہ اس عورت کو نکاح کا پیغام بھیج کر نئے سرے سے عقد نکاح کر سکتا ہے اور اس میں اس بات کی طرف اشارہ موجود ہے کہ ایسی صورتِ حالت میں وہ دوسرا شوہر جس کے ساتھ تفریق کر دی گئی وہ اس حوالے سے اس عورت کا کسی دوسرے سے زیادہ حقدار شمار نہیں ہوگا؛ بلکہ وہ ایک عام پیغام دینے والے شخص کی مانند شمار ہوگا، اب اس عورت کی مرضی ہے کہ وہ جس کے ساتھ چاہے شادی کر لے۔ لیکن اگر عورت کی عدت کے دوران اس سے نکاح کرنے والا شخص اس کے ساتھ صحبت بھی کر لیتا ہے تو تفریق بھی ہو جائے گی، لیکن اب وہ شخص دوبارہ کبھی بھی اس عورت کے ساتھ شادی نہیں کرے گا۔

اخیر میں امام محمدؒ نے سعید بن مسیبؒ کا قول نقل کیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ اس عورت کو مہر ملے گا، کیونکہ اس نے اس کی شرمگاہ سے فائدہ اٹھایا ہے اور مہر شرمگاہ کا عوض ہی ہوتا ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ. بَلَّغْنَا ابْنَ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ رَجَعَ عَنْ هَذَا الْقَوْلِ إِلَى قَوْلِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ.

ترجمہ: امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ہم تک یہ بات پہنچی ہے کہ حضرت عمر بن خطابؓ نے بعد میں اس قول سے رجوع کر لیا تھا اور علی بن ابی طالبؓ کے قول کو اختیار کر لیا تھا۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ قول کا مطلب یہ ہے کہ۔
 حضرت عمر بن خطابؓ نے اپنے اس قول (دورانِ عدت نکاح کرنے والے مرد اور
 عورت کے درمیان علیحدگی کرا دی جائے گی، خواہ وہ طلق کیا ہو یا نہ کیا ہو، اور اس عورت کو
 حق مہر بھی نہیں ملے گا۔ مزید یہ عورت اب کبھی بھی اس مرد کے لیے جائز نہ ہوگی) سے
 رجوع کر لیا تھا۔ اور حضرت علی بن ابی طالبؓ کے قول کی طرف رجوع فرمایا تھا۔
 مزید اس کی اور وضاحت اگلی روایت کے ضمن میں آرہی ہے۔

أَخْبَرَنَا الْحَسَنُ بْنُ عُمَارَةَ، عَنِ الْحَكَمِ بْنِ عُيَيْنَةَ، عَنْ مُجَاهِدٍ، قَالَ:
 رَجَعَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ فِي الْبَيْتِ تَزْوُجُ فِي عِدَّتِهَا إِلَى قَوْلِ عَلِيٍّ بْنِ
 أَبِي طَالِبٍ، وَذَلِكَ أَنَّ عُمَرَ قَالَ: إِذَا دَخَلَ بِهَا فُرَّقَ بَيْنَهُمَا وَلَمْ
 يَجْتَمِعَا أَبَدًا، وَأَحَدٌ صَدَاقُهَا، فَجَعَلَ فِي بَيْتِ الْمَالِ. فَقَالَ عَلِيٌّ كَرَّمَ
 اللَّهُ وَجْهَهُ: لَهَا صَدَاقُهَا بِمَا اسْتَحْلُ مِنْ قَرَجِهَا، فَإِذَا انْقَضَتْ عِدَّتُهَا
 مِنَ الْأَوَّلِ تَزْوُجُهَا الْآخَرُ إِنْ شَاءَ، فَرَجَعَ عُمَرُ إِلَى قَوْلِ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي
 طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا.

ترجمہ: مجاہد کہتے ہیں: حضرت عمر بن خطابؓ نے اس مسئلے کے
 بارے میں حضرت علی بن ابی طالبؓ کے قول کی طرف رجوع کر لیا تھا، جب
 کوئی عورت اپنی عدت کے دوران کسی شخص سے نکاح کر لیتی ہے (تو اس کا کیا
 حکم ہوگا؟) حضرت عمرؓ نے یہ فرمایا تھا کہ۔ اگر اس کا شوہر اس کے ساتھ صحبت
 کر چکا ہو تو ان کے درمیان علیحدگی کرا دی جائے گی، پھر وہ دونوں کبھی اکٹھا
 نہیں ہو سکیں گے۔ حضرت عمرؓ نے اس عورت کا مہر نے کرا سے بیت المال میں
 جمع کروادیا تھا؛ لیکن حضرت علیؓ نے یہ رائے دی تھی کہ عورت کو اس کا مہر ملے گا،

کیونکہ اس شخص نے اس کی شرمگاہ کو استعمال کیا ہے، پھر جب پہلے شوہر سے عدت پوری ہو جائے گی، تو دوسرا شخص اگر چاہے تو اس کے ساتھ نکاح کر سکتا ہے۔ پھر حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ کے قول کی طرف رجوع کر لیا تھا۔

تشریح: مذکورہ باب کی یہ دوسری روایت ہے۔ اور دوسری روایت بھی دراصل پہلی ہی روایت کا تتمہ ہے، لیکن یہاں پر مزید اہم کچھ باتیں پہلی روایت کے تعلق سے ذکر کی جائیں گی، چنانچہ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم حضرت علی المرتضیٰؓ کے قول پر عمل کرتے ہیں اور حضرت عمرؓ کے قول یا نظر سے جو امور سامنے آتے ہیں وہ چار ہیں، اسی کا تذکرہ دوسری روایت میں اجماعاً لایا گیا ہے اور وہ یہ ہیں:

(۱) دورانِ عدت نکاح کرنے والے کو سزا دی جائے گی۔

(۲) عورت دونوں خاوندوں کی الگ الگ عدت پوری کرے گی۔

(۳) اگر دوسرا خاوند مٹی کر چکا ہے، تو پھر یہ عورت آئندہ کبھی بھی اس کے لئے جائز نہ ہوگی۔

(۴) اس عورت کا حق مہر عورت کے بجائے بیت المال میں جمع کر لیا جائے گا۔

حضرت علی المرتضیٰؓ نے ان چاروں امور میں الگ نظریہ اپنایا اور جب حضرت عمرؓ کو اس کا علم ہوا، تو انہوں نے اپنے پہلے نظریہ سے حضرت علی المرتضیٰؓ کے قول کی طرف رجوع کر لیا۔

حضرت عمرؓ نے مذکورہ امور کس بنیاد پر اپنائے؟

حضرت عمرؓ نے مذکورہ امور اپنے اجتہاد اور قیاس کی بنیاد پر ارشاد فرمائے تھے، جس کی تفصیل کچھ یوں ہے کہ: عدت کے دوران نکاح کرنا چونکہ غیر شرعی کام ہے اس لیے اس کی سزا یہی ہے کہ عورت کو حق مہر سے محروم رکھا جائے۔ اور اس حق مہر کو

صدقہ بنا لیا جائے۔ اسکی ایک مثال صاحب ”احکام اقرآن“ نے ج: ۱، ص: ۴۲۵ پر پیش کی ہے، وہ یہ ہے کہ ایک مرتبہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم بکری کا گوشت تناول فرمانے لگے تو آپؐ نے صحابہ کرامؓ سے فرمایا: اسے مت کھاؤ، کیونکہ گوشت مجھ سے کھ رہا ہے کہ: میں ایسی بکری کا گوشت ہوں جسے اس کے مالک کی اجازت کے بغیر ذبح کیا گیا ہے۔ آپؐ نے یہاں گوشت کو صدقہ کرنے کا حکم دیا۔

ان دونوں باتوں میں قدر مشترک یہ ہے کہ پہلی بات میں مہر غیر شرعی ہے اور یہاں گوشت غیر شرعی ہے۔ حضرت عمرؓ نے ہمیشہ کے لئے دوسرے خاوند سے نکاح کرنے کو ممنوع اس لیے قرار دیا کہ ان دونوں میں بوی نے ایک غیر شرعی کام کیا اور پھر باہم محبت کو قائم رکھا، اس لیے اس کی سزا یہی ہونی چاہیے کہ یہ دونوں آئندہ کبھی جمع نہ ہو سکیں۔ بہر حال جب حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ کی مخالفت کو سنا تو اپنے قول سے ان کے قول کی طرف رجوع کر لیا۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا

ترجمہ: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے

مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ فرمان کا مطلب یہ ہے کہ

عدت گزارنے کی حالت میں نکاح کرنے والی عورت کے نکاح کے فسخ اور اس کو مہر ملنے کے سلسلے میں ہم نے حضرت عمرؓ کے مرجوع الیہ قول اور حضرت علیؓ کے اسی فرمان کو ہم نے اپنا مسلک قرار دیا ہے۔ اور یہی حضرت امام ابو حنیفہؒ اور اکثر علمائے احناف کا مذہب ہے۔

أَخْبَرَنَا يَزِيدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْهَادِ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ إِبْرَاهِيمَ، عَنْ
 سُلَيْمَانَ بْنِ يَسَارٍ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي أُمَيَّةَ أَنَّ امْرَأَةً هَلَكَ عَنْهَا
 زَوْجُهَا، فَاعْتَدَتْ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا، ثُمَّ تَزَوَّجَتْ حِينَ حَلَّتْ
 فَمَكَثَتْ عِنْدَ زَوْجِهَا أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَنِصْفًا، ثُمَّ وَلَدَتْ وَلَدًا تَامًا،
 فَجَاءَ زَوْجُهَا إِلَى عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ، فَدَعَا عُمَرُ نِسَاءً مِنْ نِسَاءِ
 أَهْلِ الْجَاهِلِيَّةِ قُدَمَاءَ، فَسَأَلَهُنَّ عَنْ ذَلِكَ، فَقَالَتْ امْرَأَةٌ مِنْهُنَّ: أَنَا
 أَخْبِرُكَ، أَمَّا هَذِهِ الْمَرْأَةُ هَلَكَ زَوْجُهَا حِينَ حَمَلَتْ، فَأَهْرِيقَتْ
 الدَّمَاءَ فَحَشَفَ وَلَدُهَا فِي بَطْنِهَا، فَلَمَّا أَصَابَهَا زَوْجُهَا الَّذِي
 نَكَحَتْهُ، وَأَصَابَ الْوَلَدَ الْمَاءُ تَحَرَّكَ الْوَلَدُ فِي بَطْنِهَا، وَكَبُرَ
 فَصَدَّقَهَا عُمَرُ بِذَلِكَ، وَفَرَّقَ بَيْنَهُمَا، وَقَالَ عُمَرُ: أَمَّا إِنَّهُ لَمْ يَبْلُغِي
 عَنْهُمَا إِلَّا خَيْرًا، وَالْحَقُّ الْوَلَدُ بِالْأَوَّلِ.

ترجمہ: عبداللہ بن ابوامیہ بیان کرتے ہیں کہ ایک عورت کا خاوند
 فوت ہو گیا، اس نے چار ماہ اور دس دن عدت پوری کی۔ عدت پوری ہونے
 کے بعد اس نے کہیں شادی کر لی۔ اس نئے خاوند کے پاس اسے ساڑھے چار
 ماہ ہی گزرے تھے کہ ایک مکمل بچہ کو اس نے جنم دیا۔ اس کا خاوند حضرت عمر بن
 خطابؓ کے پاس آیا (اور واقعہ بیان کرنے کے بعد اس کے بارے میں
 دریافت کیا)۔ حضرت عمرؓ نے زمانہ جاہلیت کی پرانی عورتوں کو بلوایا اور ان سے
 اس بارے میں پوچھا، تو ان میں سے ایک عورت نے کہا: میں آپ کو اس
 بارے میں بتاتی ہوں۔ اس عورت کا جس وقت خاوند فوت ہوا اس وقت یہ
 حاملہ تھی، پھر اس سے خون بہنے لگا، جس سے بچہ پیٹ میں خشک ہو گیا، پھر جب

اس کے اس خاوند نے وٹلی کی، جس سے اس نے بعد میں نکاح کر لیا تھا، تو بچے کو تازگی مل گئی، بچہ اس کے پیٹ میں حرکت کرنے لگا اور بڑا ہو گیا۔ حضرت عمرؓ نے اس عورت کی بات کی تصدیق کی اور سائل اور اس کی بیوی کے درمیان تفریق کر دی۔ اور فرمایا: تم دونوں کی طرف سے مجھے بھلائی ہی پہنچی ہے (یعنی تم دونوں بے قصور ہو)۔ آپ نے نو مولود بچہ پہلے خاوند کے ساتھ ملا دیا۔

تشریح: یہ روایت دراصل ایک واقعہ کی تحقیق کے ضمن میں ہے۔ اور وہ تحقیق بایں طور ہوئی کہ ایک عورت نے اپنی عدت پوری ہونے کے بعد دوسرے شخص سے شادی کر لی، شادی کئے ہوئے ابھی ساڑھے چار ماہ ہی گزرے تھے کہ اس نے ایک مکمل بچہ کو جنم دیا، تو اس کے شوہر نے سوچا کہ بچہ کی پیدائش تقریباً چھ ماہ میں ہوتی ہے اور اس عورت نے ساڑھے چار ماہ میں بچہ کو جنم دیا، تو آخر کار معاملہ کیا ہے؟ اس سلسلہ میں مسئلہ معلوم کرنے کے لئے اس کا شوہر حضرت عمر بن خطابؓ کے پاس آیا، پھر حضرت عمرؓ نے پورا واقعہ سننے کے بعد تحقیق کے لیے زمانہ جاہلیت کی ایک عورت کو بلایا اور اس سے اس بارے میں دریافت کیا، تو اس عورت نے کہا کہ: جس وقت اس کا شوہر فوت ہوا تھا، تو اس وقت یہ عورت حاملہ تھی، پھر جب اس عورت کا خون بہنے لگا تو بچہ سوکھ گیا، پھر جب اس دوسرے شوہر نے اس سے وٹلی کی تو بچہ حرکت کرنے لگا اور بڑا ہو گیا۔ حضرت عمرؓ نے اس عورت کی بات کو سچ مان کر دواں میاں بیوی کے درمیان تفریق کر دی۔ اور کہا کہ: تم دونوں بے قصور ہو۔ اور آپؐ نے اس بچہ کو پہلے خاوند کے ساتھ لاحق کر دیا۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، أَلَوْلَدُ وَلَدُ الْأَوَّلِ، لِأَنَّهَا جَاءَتْ بِهِ عِنْدَ
الْآخِرِ لِأَقْلٍ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ، فَلَا تِلْدُ الْمَرْأَةُ وَلَدًا تَامًا لِأَقْلٍ مِنْ سِتَّةِ

أَشْهَرُ، فَهُوَ ابْنُ الْأَوَّلِ، وَيُفَرَّقُ بَيْنَهُمَا وَيَبَيِّنُ الْآخَرَ، وَلَهَا اسْمُهُ بِمَا
اسْتَحَلَّ مِنْ فَرْجِهَا، الْأَقْلُ بِمَا سُمِّيَ لَهَا وَمِنْ مَهْرٍ مِثْلِهَا، وَهُوَ قَوْلُ
أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةُ مِنْ فُقَهَائِنَا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے
ہیں کہ بچہ پہلے خاوند کا ہے، کیونکہ اس نے دوسرے خاوند کے یہاں ۶ ماہ سے
کم عرصہ میں بچہ کو جنم دیا ہے۔ اور کوئی عورت چھ ماہ سے کم عرصہ میں بچہ جنے تو
وہ پہلے خاوند کا ہوتا ہے۔ اور اس عورت اور اس کے نئے خاوند کے درمیان
تفریق کروادی جائے گی اور عورت کو حق مہر ملے گا، کیونکہ اس نئے خاوند نے
اس کی شرمگاہ سے نفع اٹھایا ہے، لیکن یہ حق مہر اس کے ہر مثل اور مقرر شدہ حق
مہر سے کم ہوگا۔ اور یہی قول امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہائے حنفیہ کا ہے۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکور قول کا مطلب یہ ہے کہ
حضرت عمر فاروقؓ کے سی فیصلہ کو ہم نے اپنا مذہب قرار دیا ہے، یعنی عدت کے
دوران اگر عورت نے نکاح کیا تو شوہر طائی، اور اس کے درمیان تفریق کر دی جائے
گی اور عورت کو استحلال فرج کی بنا پر مہر ملے گا، جس کی مقدار مقررہ مہر اور ہر مثل
سے کم ہوگی۔ یہی حضرت امام ابو حنیفہؒ اور اکثر علمائے احناف کا مذہب ہے۔

(ب: ۱۶) بَابُ الْعَزْلِ

عزل کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا مَالِكٌ أَبُو النَّضْرِ، عَنْ عَامِرِ بْنِ سَعْدٍ بْنِ أَبِي
وَقَّاصٍ، عَنْ أَبِيهِ، أَنَّهُ كَانَ يَعْزِلُ.

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا سَالِمٌ أَبُو النَّصْرِ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَفْلَحَ
مَوْلَى أَبِي أَيُّوبَ الْأَنْصَارِيِّ، عَنْ أُمِّ وَلَدِ أَبِي أَيُّوبَ، أَنَّ أَبَا أَيُّوبَ
كَانَ يَعْزِلُ

ترجمہ: عامر بن سعد اپنے والد کے بارے میں نقل کرتے ہیں کہ وہ
عزل کیا کرتے تھے۔ حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کے غلام عبدالرحمن
بن افلح بیان کرتے ہیں: حضرت ابو ایوب انصاریؓ کی اُم ولد نے یہ بات بتائی
کہ حضرت ابو ایوب انصاریؓ عزل کیا کرتے تھے۔

تشریح: ”عزل“ کا لغوی معنی جدا کرنا، الگ کرنا ہے۔ جیسے۔ ”فَاعْتَزِلُوا
النِّسَاءَ فِي الْمَحِيصِ“ ہے۔ عزل کی اصطلاحی تعریف اس طرح ہے: جماع
کرتے وقت جب انزال کا وقت قریب ہو تو مرد اپنے نطفہ کو عورت کی شرمگاہ سے
باہر گرا دے؛ تاکہ عورت کے رحم تک نطفہ نہ پہنچ سکے اور وہ عورت حاملہ نہ ہو جائے۔
باب میں مذکورہ دونوں روایتیں دو مشہور صحابی کی ہیں، جن سے یہ معلوم ہوتا
ہے کہ مذکورہ صحابی عزل کیا کرتے تھے، لہذا حضرات صحابہ سے عزل کا جواز معلوم
ہوتا ہے۔ بعض صحابہ اور بعض سلف عزل کو ناجائز کہتے ہیں۔ اس سلسلہ میں ائمہ کرام
کا اختلاف ملاحظہ ہو:

عزل اور اختلاف ائمہ

جمہور کا مذہب: گذشتہ سطور میں جو نقل ہوا ہے وہ جمہور کا مذہب ہے۔
جمہور کے نزدیک فی نفسہ عزل جائز ہے۔
ابن حزم کا مذہب: ابن حزم کے نزدیک عزل حرام ہے۔

ابن حزم کی دلیل۔ ابن حزم حضرت جذامہ بنت وہب اسدی کی روایت سے استدلال کرتے ہیں، جس کو امام مسلمؒ نے نقل کیا ہے کہ حضور ﷺ نے عزل کے متعلق فرمایا: "ذَلِكَ الْوَادُ الْحَفِي" (یہ واد خفی ہے، یعنی زندہ درگور کرنا ہے) تو اس حدیث سے ممانعت ثابت ہوتی ہے۔ (صحیح مسلم، ج ۱، ص ۴۶۶)

جواب: بعض لوگوں نے حدیث باب کی بناء پر اس حدیث کو منسوخ قرار دیا ہے اور بعض نے اس کو کراہت تنزیہی پر محمول کیا ہے۔

(شرح الطیبی، ج ۶، ص ۲۸۴)

جمہور کی دلیل: حدیث باب ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عزل کرنا فی نفسہ جائز ہے۔

دوسری دلیل: حضرت جابرؓ کی روایت ہے۔ عَنِ جَابِرٍ قَالَ: كُنَّا نَعِزُّ عَلَى عَهْدِ النَّبِيِّ ﷺ. کہ ہم نبی اکرم ﷺ کے زمانے میں عزل کرتے تھے۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ عزل جائز ہے۔ (بخاری، ج ۲، ص ۹۳۱)

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا ضَمْرَةُ بْنُ سَعِيدٍ الْمَازِنِيُّ، عَنِ الْحَجَّاجِ بْنِ عَمْرٍو بْنِ غَزِيَّةٍ، أَنَّهُ كَانَ جَالِسًا عِنْدَ زَيْدِ بْنِ قَابِطٍ، فَجَاءَهُ ابْنُ فَهْدٍ رَجُلٌ مِنْ أَهْلِ الْيَمَنِ، فَقَالَ: يَا أَبَا سَعِيدٍ، إِنَّ عِنْدِي جَوَارِي، لَيْسَ بِنِسَائِي اللَّاتِي كُنْتُ بِأَعَجَبَ إِلَيْ مِنْهُنَّ، وَلَيْسَ كُلُّهُنَّ يُعْجِبُنِي أَنْ تَحْمِلَ مِنِّي، أَفَأَعِزُّ؟ قَالَ: قَالَ: أَفِيهِ يَا حَجَّاجُ، قَالَ: قُلْتُ: غَفَرَ اللَّهُ لَكَ، إِنَّمَا نَجْلِسُ إِلَيْكَ لِتَتَعَلَّمَ مِنْكَ، قَالَ: أَفِيهِ، قَالَ: قُلْتُ: هُوَ خَرْتُكَ إِنْ شِئْتَ عَطِشْتَهُ وَإِنْ شِئْتَ سَقَيْتَهُ، قَالَ: وَقَدْ كُنْتُ أَسْمَعُ ذَلِكَ مِنْ زَيْدٍ، فَقَالَ زَيْدٌ: صَدَقَ.

ترجمہ: حجاج بن عمرو کہتے ہیں کہ وہ ایک مرتبہ زید بن ثابتؓ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے، تو ایک یمنی شخص ”ابن فہد“ نامی شخص کے پاس آیا اور عرض کرنے لگا: اے ابوسعید! میری بہت سی لونڈیاں ہیں، جو مجھے میری بیویوں سے زیادہ پسند ہیں؛ لیکن مجھے یہ بات پسند نہیں ہے کہ وہ مجھ سے حاملہ ہو جائیں تو کیا میں عزل کر سکتا ہوں؟ راوی بیان کرتا ہے کہ حضرت زید بن ثابتؓ نے حجاج سے کہا: تم اس کے مسئلہ کا جواب دو۔ انہوں نے کہا: اللہ تعالیٰ آپ کی مشفرت فرمائے، ہم تو آپ کے پاس اس لیے بیٹھے ہیں، تاکہ کچھ مسئلہ سیکھیں۔ زید بن ثابتؓ نے فرمایا: وہ تمہاری کھیتی ہیں، تمہاری مرضی ہے انہیں سیراب کرو، یا خشک رہنے دو۔ اس نے کہا: میں یہی بات زید سے بھی سنا کرتا تھا۔ زید نے کہا: تم نے سچ کہا ہے۔

عزل کرنا مکروہ ہے

تشریح: مذکورہ روایت سے بھی عزل کی اجازت معلوم ہوتی ہے۔ علامہ ابن ہمام فرماتے ہیں کہ اکثر علماء عزل کے قائل ہیں۔ دژ مختار نے بھی جائز لکھا ہے، لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ عزل کرنا مکروہ بھی نہ ہو۔ بعض محدثین اور فقہاء کرام نے اسے مکروہ لکھا ہے، چنانچہ صاحب ہدایہ نے جب عزل کے متعلق لکھا کہ: ”وکرہ العزل“ کہ عزل اگرچہ مباح ہے؛ لیکن یہ ایک ناپسندیدہ عمل ہے، اس پر ہدایہ کے شارحین کفایہ، عنایہ اور فتح القدیر نے ضبط تولید کے متعلق لکھا ہے کہ آج کل اگر کوئی شخص ضبط تولید کے لیے حمل ٹھہرنے سے پہلے پہلے نطفہ کو کسی دوائی کے استعمال سے ضائع کرنا چاہتا ہے تو یہ جائز ہے۔ وہ حضرات لکھتے ہیں کہ چوں کہ آج کل اولاد کی تربیت تو ہوتی نہیں، اس لیے فساق و فجار اور اللہ تعالیٰ کے دشمنوں کے بڑھانے کی کیا ضرورت ہے؟!۔ یہ اہل حضرات کی ایک اچھی نیت

ہے۔ اسی طرح اگر عورت کمزور ہو، بیمار ہو، یا اولاد زیادہ ہو تو وہ بھی عذر کے طور پر دوائی استعمال کر سکتی ہے۔ (فتح القدیر، ج ۳، ص ۱۷۹)

لیکن آج کل جو ایک طوفان بدتمیزی اٹھا ہے کہ: منصوبہ بندی کرو.....!! بچے دو ہی اچھے.....!! وقفہ ضروری ہے.....! تو ان لوگوں کی نیت کچھ اور ہوتی ہے جس میں اسلام اور مسلمانوں کی عداوت پوشیدہ ہوتی ہے، اللہ تعالیٰ کے رازق ہونے پر عدم اعتماد ہوتا ہے، اس نظریہ سے کوئی دوائی استعمال کرنا جائز نہیں ہوگا۔ علماء بہتر فتویٰ دے سکتے ہیں۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ لَا قَرَىٰ بِالْعَزْلِ بَأْسًا عَنِ الْأُمَةِ، وَأَمَّا
الْحُرَّةُ، فَلَا يَنْبَغِي أَنْ يَعْرِلَ عَنْهَا إِلَّا بِإِذْنِهَا، وَإِذَا كَانَتْ الْأُمَةُ زَوْجَةً
الرَّجُلِ، فَلَا يَنْبَغِي أَنْ يَعْرِلَ عَنْهَا إِلَّا بِإِذْنِ مَوْلَاهَا، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي
خَيْفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں: ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ لونڈی سے عزل کرنے میں کوئی حرج نہیں؛ لیکن آزاد عورت سے عزل اس کی اجازت کے بغیر نہ کرنا چاہئے۔ اور اگر لونڈی بھی کسی آدمی کی زوجہ ہو تو اس کے مولیٰ کی اجازت سے عزل کرنا چاہئے۔ یہی امام ابو حنیفہؒ کا قول ہے۔

باندی سے عزل کرنا کیسا ہے؟

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ: اسی کو ہم اپنے مسلک کا مأخذ قرار دیتے ہیں کہ: اگر باندی سے عزل کیا جائے، تو اس سے اجازت لینے کی ضرورت نہیں ہے۔ آقا اس کی اجازت کے بغیر عزل کر سکتا ہے مگر آزاد عورت

سے عزل کے جواز میں اس کی اجازت ضروری ہے؛ کیونکہ تکمیل شہوت میں عورت کے لیے مرد کے پانی کی اشد ضرورت ہوتی ہے، تو یہ ہے اس کا حق ہے، اگر وہ اجازت نہ دے تو ناجائز ہے۔ بہر حال اگر اجازت ہو بھی جائے تو عزل صرف مباح کے درجہ میں ہے۔ یہی جمہور کا مذہب ہے، کیونکہ آپ ﷺ نے آزاد عورت سے بغیر اس کی اجازت کے عزل کرنے سے منع فرمایا ہے۔ (ابن ماجہ، ص: ۳۸۶)

لیکن اگر باندی کسی غیر کی زوجیت میں ہو، تو پھر عزال کے جواز کے لئے اس کے مولیٰ کی اجازت ضروری ہے۔ اور یہی امام ابوحنیفہ کا مذہب ہے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا ابْنُ شِهَابٍ، عَنْ سَالِمِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ، أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ، قَالَ: مَا بَالُ رِجَالٍ يَعْزِلُونَ عَنْ وَلَدِهِمْ؟ لَا تَأْتِيَنِي وَلِيدَةٌ فَيَعْتَرِفُ سَيِّدُهَا أَنَّهُ قَدْ أَلَمَ بِهَا إِلَّا أَلْحَقْتُ بِهِ وَلَدَهَا فَأَعْتَزِلُوا بَعْدُ، أَوْ اتُّكُوا.

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عمرؓ بیان کرتے ہیں کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا: لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ وہ اپنی لونڈیوں سے عزل کرتے ہیں؛ تاکہ ان کے یہاں بچہ پیدا نہ ہو۔ اگر کسی لونڈی کے آقا نے میرے سامنے اس بات سے جماع کا اقرار کیا تو میں بچہ اس کے سپرد کردوں گا، بعد میں وہ عزل کریں یا نہ کریں۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا قول

تشریح: ذکر کردہ روایت حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی ہے، چنانچہ حضرت عمر فاروقؓ فرماتے تھے کہ: لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ وہ بچہ پیدا نہ ہونے کے

لیے اپنی باندیوں سے عزل کرتے ہیں۔ لیکن اگر کوئی آقا میرے سامنے اس بات کا اقرار کرے کہ میں نے اپنی لونڈی سے جماع کیا ہے، تو میں بچہ اس کے سپرد کردوں گا۔ اس کے بعد وہ عزل کرے یا نہ کرے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ. إِنَّمَا صَعَّ هَذَا عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَلَى التَّهْدِيدِ لِلَّاسِ أَنْ يُضَيَّعُوا، وَلَا يَذْهَبُ، وَهُمْ يَطْشُونَهُنَّ، قَدْ بَلَغَا أَنَّ رَيْدَ بْنَ ثَابِتٍ وَطِيَّ حَارِيَّةَ لَهُ، فَجَاءَتْ بِوَلَدٍ، فَتَمَّاهُ، وَأَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ وَطِيَّ حَارِيَّةَ لَهُ فَحَمَلَتْ، فَقَالَ: اللَّهُمَّ لَا تُلْحِقْ بِآلِ عُمَرَ مَنْ لَيْسَ مِنْهُمْ، فَجَاءَتْ بِغُلَامٍ أَسْوَدَ، فَأَقْرَأَتْ أَنَّهُ مِنَ الرَّاعِي، فَانْتَفَى مِنْهُ عُمَرُ، وَكَانَ أَبُو حَنِيْفَةَ، يَقُولُ: إِذَا حَصَّهَا وَلَمْ يَدْعُهَا تَحْرُجْ، فَجَاءَتْ بِوَلَدٍ لَمْ يَسْعُهُ فِيمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ رَبِّهِ عَزَّ وَجَلَّ أَنْ يَنْتَفِيَ مِنْهُ، فَبِهَذَا نَأْخُذُ.

ترجمہ: امام محمد فرماتے ہیں: حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو تنبیہ کرنے کے لیے یہ کہا تھا کہ: وہ اُن سے جماع کر کے نطفہ ضائع نہ کریں۔ اور بے شک ہمیں یہ بات پہنچی ہے کہ حضرت زید بن ثابتؓ نے اپنی لونڈی سے جماع کیا تو اس نے بچہ جن دیا، تو انہوں نے اسے اپنا بیٹا ماننے سے انکار کر دیا۔ اور یہ بات بھی پہنچی ہے کہ حضرت عمر بن خطابؓ نے اپنی لونڈی سے وطی کی جس سے وہ حاملہ ہو گئی اور آپؓ نے دعا مانگی: اے اللہ! جو عمر کی اولاد میں سے نہیں اسے اس کی اولاد میں نہ ملا۔ آپؓ کی اس لونڈی نے سیاہ رنگ کا بچہ جنا اور اقرار کیا کہ یہ ایک چرہ دا ہے کا نطفہ ہے، پس حضرت عمرؓ نے اس کا انکار کر دیا۔

اور حضرت امام ابو حنیفہؒ فرماتے تھے کہ جب مولیٰ اپنی لونڈی کو اندر پردے میں پابند رکھتا ہے اور اسے باہر جانے نہیں دیتا، پھر اسی حالت میں ان کے ہاں کوئی بچہ جنم لیتا ہے، تو پھر اس کے اور اس کے رب کے درمیان اس کی گنجائش نہیں کہ وہ مولیٰ اس بچے کا انکار کرے، پس سی پر ہمارا عمل ہے۔

ایک تعارض اور اس کا جواب

تشریح: یہاں سے حضرت امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ مذکورہ بالا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے فرمان: ”مَا بَالُ رَجُلٍ يَغْرِ لَوْثًا“ سے پیدا ہونے والے تعارض کو دور فرما رہے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے اس فرمان کا مطلب یہ نہیں ہے کہ اپنی باندی سے عزل کرنا ان کے نزدیک ناجائز ہے، یا یہ کہ باندی جو بھی بچہ جنے وہ اس کے آقا ہی کا شمار ہوگا، چاہے آقا دعویٰ کرے یا نہ کرے؛ بلکہ مقصود اس فرمان کا لوگوں کو یہ تنبیہ کرنا ہے کہ وہ اپنی باندی کو جس سے وطی کرتے ہیں، ایسے ہی ضائع و برباد نہ کریں۔

اور اس بات کی دلیل کہ حضرت عمرؓ کا مقصد محض تنبیہ کرنا ہے، نہ کہ یہ اُن کا مسلک ہے، مندرجہ ذیل حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت عمرؓ کا خود کا عمل ہے کہ انہوں نے اپنی باندی سے جس سے وطی کی تھی، اس سے پیدا ہونے والے بچے کی خود سے نفی فرمائی۔

اور امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس فرمان کا مطلب یہ ہے کہ جب آقا باندی کو گھر میں رکھے اور باندی کو باہر نکلنے کی اجازت نہ دیتا ہو، تو اب اگر وہ کوئی بچہ جنمتی ہے، تو آقا کو ”فینہ بینہ و بین اللہ“ اس سے بچہ کی نفی

کرنا جائز نہیں ہوگا۔ امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں اگر یہ مطلب ہے تو ہم اس مطلب کو بھی اختیار کرتے ہیں۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا نَافِعٌ، عَنْ صَفِيَّةَ بِنْتِ أَبِي عُيَيْدٍ، قَالَتْ: قَالَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ: مَا نَالُ رِجَالٍ يَطْلُونَهُ، وَلَا يَذْهَبُهُمْ ثُمَّ يَدْعُوْنَهُنَّ لَمْخْرُجْنَ؟ وَاللَّهِ لَا تَأْيِيْبِي وَلَيْدَةٌ فَيُعْتَرِفُ سَيِّدَهَا أَنْ قَدْ وَطِنَهَا إِلَّا أَلْحَقْتُ بِهِ وَلَذَهَا فَأَرْسَلُوهُنَّ بَعْدَهُ، أَوْ أَمْسَكُوهُنَّ.

ترجمہ: صفیہ بنت ابوعبید بیان کرتی ہیں کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے فرمایا: لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ وہ اپنی لونڈیوں سے جماع کرتے ہیں پھر انہیں باہر جانے کی اجازت دے دیتے ہیں۔ خدا کی قسم! وہ جب بھی کسی بچہ کو جنم دیں گی پھر ان کا آقا اعتراض کرے گا کہ اس نے ان سے وطی کی تھیں، تو میں اس بچہ کو آقا کے سپرد کر دوں گا، اس کے بعد آقا لونڈیوں کو باہر جانے کی اجازت دیں یا گھر میں بند رکھیں۔

تشریح: یہ روایت بھی حضرت عمر فاروقؓ کی ہے، چنانچہ حضرت عمر فاروقؓ اس بات کو پسند نہ کرتے کہ مولیٰ اپنی لونڈی سے ہم بستری کرے اور پھر اسے باہر جانے کی ممانعت بھی نہ کرے، کیونکہ اصل تو یہ ہے کہ ایسی لونڈی کو گھر میں چہار دیواری کے اندر رکھ جائے۔ اور اگر لونڈی باہر پھرنے والی ہے تو مولیٰ باوجود وطی کے ہونے والی اولاد کا انکار کر سکتا ہے، اسی لئے آپؐ نے فرمایا کہ: اگر مولیٰ اقرار کرتا ہے کہ میں نے لونڈی سے وطی کی تھی، تو پھر ہونے والا بچہ اسی کا ہوگا اور وہ لونڈی اس کی ام ولد ہو جائے گی، وہ تسلیم کرے یا نہ کرے۔

اپنی لونڈیوں سے عزل کرنے کے دو (۲) ہی سبب ہو سکتے ہیں: ایک یہ کہ اس کا حسن و جمال کم ہو جائے گا، اگر بچہ پیدا ہو گیا۔ یا پھر وہ اُم ولد بن جانے کی وجہ سے بک نہ سکے گی۔ اس لیے حضرت عمر فاروقؓ نے اس مسئلہ کو بند کرنے کے لئے تہدید فرمایا کہ: اگر وٹلی کے اقرار کے بعد بچہ پیدا ہوا، تو میں اس کو اس کے آقا کے ساتھ ملا دوں گا۔ اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کو یہ پسند نہ تھا۔

واللہ اعلم بالصواب

☆☆☆☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆☆

☆☆☆

☆

☆

☆☆☆

☆☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆☆☆☆

﴿كِتَابُ الطَّلَاقِ﴾

(طلاق کا بیان)

طلاق کے لغوی معنی: ”کسی چیز کو چھوڑنے اور ترک کر دینے“ کے ہیں۔ اور اصطلاحی معنی: ”رَفْعُ الْقَيْدِ الثَّابِتِ شَرْعًا بِالنِّكَاحِ“ اس تعلق اور وابستگی کو رفع کر دینا جس کا ثبوت شرعاً نکاح کے ذریعہ سے ہوتا ہے۔ بندوں کے بشری تقاضوں اور دینی و دنیاوی مصلحتوں کے پیش نظر جیسے نکاح کو اللہ نے مشروع فرمایا ہے ایسے ہی طلاق کو بھی بندوں کی بعض مصلحتوں کی وجہ سے مشروع فرمایا ہے، کیونکہ بعض مرتبہ مزاج میں عدم موافقت، بددینی اور سوء مزاجی کی وجہ سے اس کی ضرورت پڑتی ہے؛ لیکن طلاق اپنے مباح ہونے کے باوجود مباح میں سب سے زیادہ مبغوض ہے، اس لیے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: أَبْغَضُ الْحَالِلِ إِلَى اللَّهِ الطَّلَاقُ۔ کہ اللہ کے نزدیک حلال چیزوں میں سب سے بری چیز طلاق ہے۔ (ابوزادہ، ج ۱، ص: ۲۹۶)

ایک دوسری حدیث میں ہے: تَزَوُّجُوا، لَا تُطَلِّقُوا، فَإِنَّ الطَّلَاقَ يَهْتَرُ لَهُ عَرْشُ الرَّحْمَنِ۔ یعنی نکاح کرو اور طلاق مت دو، اس لیے کہ طلاق سے رحمن کا عرش کانپنے لگتا ہے۔ (بدائع الصنائع، ج ۳، ص: ۵۱)

شریعت میں طلاق کے مبغوض ہونے کی وجہ

۱۔ نفس کا بگاڑ: کچھ لوگ شرمگاہ کی شہوت کے غلام ہوتے ہیں۔ وہ نکاح سے نظام خانہ داری قائم کرنے کا ارادہ نہیں کرتے نہ معاشی معاملات میں

معاذت کا قصد کرتے ہیں، نہ شرمگاہ کی حفاظت اُن کے پیش نظر ہوتی ہے۔ اُن کا مطلق نظر بس عورتوں سے لطف اندوز ہونا اور نیا ذائقہ چکھنا ہوتا ہے، چنانچہ وہ بکثرت نکاح کرتے ہیں اور طلاق دیتے ہیں، ایسے نکاح اور زنا میں نفس کے بگاڑ کے اعتبار سے کچھ فرق نہیں، صرف ظاہر داری کا فرق ہے کہ رسم نکاح ادا ہوگئی اور ملکی نظام سے معاملہ ہم آہنگ ہو گیا۔ اسی صورت کے بارے میں حدیث شریف میں ہے: ”إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الذَّوَاقِينَ وَ الذَّوَاقَاتِ“ اللہ تعالیٰ چکھنے والے مردوں اور چکھنے والی عورتوں کو پسند نہیں کرتے۔

۲- معاشرتی بگاڑ: نکاح کا مقصد پاکیزگی کے ساتھ شادمانی کی زندگی بسر کرنا ہے اور یہ مقصد اس وقت حاصل ہوتا ہے، جب میاں بیوی دائمی رفاقت و معاذت کے لئے آمادہ ہوں اور اپنے آپ کو اس کا ہوگر بنائیں۔ اور جب طلاق کا رواج چل پڑتا ہے تو یہ بات باقی نہیں رہتی، زوجین کے ذہنوں میں چند روز رفاقت کا تصور ہوتا ہے، جس سے یہ معاشرتی بگاڑ پیدا ہوتا ہے کہ معمولی باتیں بھی رنجش کا سبب بن جاتی ہیں اور دونوں جدائی کی طرف چل پڑتے ہیں۔ پس کہاں تو نکاح میں یہ ضروری تھا کہ دونوں ناگوار یوں کو جھیلیں اور تعلقات کو خوشگوار رکھنے کی کوشش کریں۔ اور کہاں یہ زودرنجیاں اور رسوے توڑانے کی فکر۔

۳- بے حیائی کا فروغ: اگر عورتیں اس چیز کی عادی بن جائیں گی کہ وہ ذائقہ چکھ کر چل دیں اور لوگ اس کو برا نہ سمجھیں اور نہ اس پر افسوس کریں، نہ نکیر، تو بے حیائی کو فروغ ملے گا، اور کوئی دوسرے کے گھر کی بربادی کو اپنے گھر کی بربادی نہیں سمجھے گا۔ ہر ایک اس فکر میں رہے گا کہ جدائی ہوئی تو فلاں سے نکاح کروں گا۔ اور اس میں جو مفاسد ہیں وہ ظاہر ہیں۔ (مستفاد از رحمۃ اللہ الواسعہ، ج. ۵، ص: ۱۳۸)

(ب: ۷۱) بَابُ طَلَاقِ النِّسَاءِ

طلاق مسنون کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ دِينَارٍ، قَالَ: سَمِعْتُ ابْنَ عُمَرَ، يَقْرَأُ: ﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ لِقَبْلِ عِدَّتِهِنَّ﴾.

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن دینار بیان کرتے ہیں کہ میں نے عبداللہ بن عمر کو یہ پڑھتے ہوئے سنا کہ: اے ایمان والو! جب تم عورتوں کو طلاق دو تو ان کی عدت سے کچھ وقت پہلے طلاق دو۔

طلاق کا ثبوت

تشریح: ما قبل میں طلاق کی لغوی اور اصطلاحی تعریف ذکر کی تھی۔ اب یہاں پر قرآن کریم کی ایک آیت پیش کر کے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ طلاق دینا قرآن سے ثابت ہے، چنانچہ آیت ذکر کی: ﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ لِقَبْلِ عِدَّتِهِنَّ﴾ یا تو تظہیر استعمال کیا گیا ہے، یا اُمت بھی اس میں شامل ہے۔ تقدیری عبارت ہے، ”يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ وَ اُمَّتُهُ إِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ“۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ ”قُل“ محذوف مانا جائے، تقدیری عبارت ہوگی: ”يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِأُمَّتِكَ إِذَا طَلَّقْتُمُ“۔ (فتح الباری، ج: ۹، ص: ۴۳۳)

فَطَلِّقُوهُنَّ لِقَبْلِ عِدَّتِهِنَّ: یہاں عدت سے مراد طہر ہے۔ اسی کی طرف حدیث باب میں اشارہ ہے۔ دراصل بات یہ ہے کہ عدت کی دو قسمیں ہیں: (۱) عِدَّةُ الطَّلَاق، اس کو ”عدة النساء“ بھی کہتے ہیں، اس کا تعلق عورتوں سے

ہے۔ اس کا ذکر قرآن مجید میں یوں ہے: ﴿وَالْمُطَلَّاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ﴾ (۲) عِدَّةُ التَّلَاقِ، اس کا مطلب ہے کہ طلاق دینے کا وقت مقرر ہے۔ اسی کا ذکر قرآن مجید میں یوں ہے: ﴿فَطَلِّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ﴾ یعنی عورتوں کو ان کی پاکی کی حالت میں طلاق دو۔

(فیض الباری، ج: ۴، ص: ۳۰۹، فیض مشکوٰۃ، ج: ۱، ص: ۱۸۲)

قَالَ مُحَمَّدٌ: طَلَاقُ السُّنَّةِ أَنْ يُطَلِّقَهَا لِقَبْلِ عِدَّتِهَا طَاهِرًا مِنْ غَيْرِ جَمَاعٍ، حِينَ تَطْهَرُ مِنْ حَيْضِهَا قَبْلَ أَنْ يُجَامِعَهَا، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ”طلاق سنت“ یہ ہے کہ مرد اپنی بیوی کے پاکیزگی کے دنوں میں عدت سے کچھ پہلے طلاق دے، جس پاکیزگی کے دوران اس نے وطی نہ کی ہو۔ یہی قول امام ابوحنیفہؒ اور ہمارے امام فقہائے کرام کا ہے۔

طلاق سنت کی تعریف

تشریح: مذکورہ عبارت میں حضرت امام محمدؒ نے ”طلاق سنت“ کی تعریف ذکر کی ہے۔ طلاق سنت کی تعریف یہ ہے کہ شوہر اپنی منکوحہ مدخول بہا کو ایسے طہر میں طلاق دے جس میں اس کے ساتھ صحبت نہ کی ہو، یعنی جب عورت حیض سے پاک ہوتی ہے تو اس کے ساتھ صحبت کرنے سے پہلے اسے طلاق دی جائے۔ امام ابوحنیفہؒ اور اکثر فقہائے کرام اسی بات کے قائل ہیں۔

أَحْبَرَنَا مَالِكٌ، أَحْبَرَنَا نَافِعٌ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ، أَنَّهُ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ وَهِيَ حَائِضٌ فِي عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَسَأَلَ عُمَرُ

عَنْ ذَلِكَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالِ مَرَّةً فَلَبِثَ اجْتَعَهَا، ثُمَّ يَمْسِكُهَا حَتَّى تَطْهَرَ ثُمَّ تَحِيضُ، ثُمَّ تَطْهَرُ، ثُمَّ إِنْ شَاءَ أَمْسَكَهَا بَعْدَ، وَإِنْ شَاءَ طَلَّقَهَا قَبْلَ أَنْ يَمْسَهَا فَبَلَكَ الْعِدَّةُ الَّتِي أَمَرَ اللَّهُ أَنْ تُطْلَقَ لَهَا النِّسَاءُ، قَالَ مُحَمَّدٌ - وَبِهَذَا نَأْخُذُ

ترجمہ: نافع بیاں کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں اپنی اہلیہ کو حالت حیض میں طلاق دی، تو حضرت عمرؓ نے اس سلسلے میں آپ ﷺ سے دریافت کیا، تو آنحضرت ﷺ نے حضرت عمرؓ سے فرمایا کہ: عبداللہ کو حکم دو کہ وہ اس عورت سے رجوع کر لے (یعنی مثالیوں کہے کہ میں نے اس کو اپنے نکاح میں واپس لے لیا) اور پھر اس کو اپنے پاس رکھے، یہاں تک کہ وہ پاک ہو جائے۔ اور پھر جب وہ عائضہ ہو اور اس کے بعد پاک ہو جائے، پھر اگر عبداللہ چاہے تو اسے اپنے ساتھ رکھے۔ اور اگر چاہے تو اس کے ساتھ صحبت کرنے سے پہلے اسے طلاق دیدے، پس یہی وہ عدت ہے جس کے بارے میں اللہ نے حکم دیا ہے کہ اس میں عورتوں کو طلاق دی جائے۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔

تشریح: مذکورہ روایت میں ایک صحابی حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے۔ جس کی تشریح ترجمہ سے واضح ہے۔ البتہ مذکورہ روایت سے چند باتیں خاص طور پر معلوم ہوتی ہیں:

(۱) طلاق دینے کا وقت طہر ہے، حالت حیض میں طلاق دینا گناہ ہے، لیکن اگر کسی شخص نے حالت حیض میں طلاق دی تو وہ واقع ہو جائے گی۔ اگر شوہر رجوع کرے گا تو اب اس کو صرف دو طلاقوں کا اختیار رہے گا۔

(۲) اگر کسی نے اپنی بیوی کو حالت حیض میں طلاق دی ہے، تو اس کو رجوع کر لینا چاہئے اور پھر اگر طلاق دینے ہی میں مصلحت سمجھ رہا ہے تو طہر میں طلاق دے۔
(۳) طلاق دینے کی نوبت آئے تو ایک طلاق دینا چاہیے اور ایسے طہر میں طلاق دینی چاہئے جس میں بیوی سے صحبت نہ کی ہو۔ (از خود)

امراتہ: اس عورت کا نام علامہ نوویؒ نے تہذیب میں آمنہ بنت غفار لکھا ہے۔ بعض نے آمنہ بنت عمار۔ اور مسند احمد کی روایت میں نوار آیا ہے۔ حافظ بن حجرؒ نے فرمایا کہ ان روایات میں تطبیق یوں ہو سکتی ہے کہ آمنہ نام اور نوار لقب ہو۔
(فتح الباری، ج ۹، ص ۴۳۵)

قوله: مَرَّةً فَلْيُرَاجِعْهَا: اگر کسی نے اپنی بیوی کو حالت حیض میں طلاق دی، تو اس طلاق سے رجوع کے متعلق ائمہ کا اختلاف ہے۔ امام مالکؒ اور داؤد ظاہریؒ کے نزدیک رجوع کرنا واجب ہے۔ اور حنفیہ کے نزدیک بھی یہی مختار ہے۔ اور امام شافعیؒ کے نزدیک رجوع کرنا مستحب ہے۔ (البحر الرائق، ج ۳۰، ص ۲۴۲)

رجعت کے وجوب کی دلیلیں

(۱) حدیث میں امر کا صیغہ استعمال فرمایا ہے: فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَرَّةً فَلْيُرَاجِعْهَا اور امر وجوب کے لیے آتا ہے، اس لیے رجعت کرنا واجب ہوگا۔

(۲) تیسری دلیل یہ ہے کہ حیض کی حالت میں طلاق دینے سے عدت لمبی ہوگی جو عورت کے لیے ضرر ہے۔ اور دوسرے کے ضرر کو دور کرنا واجب ہے، اس لیے رجعت کر کے ضرر کو دور کرنا واجب ہوگا۔ (اثر الہدایہ، ج ۳۰، ص ۲۸۹)
ثُمَّ تَحِيضُ، ثُمَّ تَطْهَرُ: مطلب یہ ہے کہ جس حیض میں طلاق دی تھی، اس کے

متصل طہر میں طلاق نہ دے؛ بلکہ اس کے بعد حیض آئے گا، پھر دوسرا طہر آئے گا، اسی دوسرے طہر میں وہ طلاق دے سکتا ہے، جس حیض میں طلاق دی ہے اس کے متصل طہر میں طلاق شافعیہ اور حنفیہ دونوں کے اصح قول کے مطابق جائز نہیں؛ بلکہ اگلے طہر کا انتظار کیا جائے گا اور یہ انتظار واجب ہے۔ امام احمد اور امام مالک کے نزدیک جائز ہے؛ البتہ اگر طہر ثانی تک طلاق کو مؤخر کیا جائے تو مستحب ہے۔ حافظ ابن تیمیہ نے ”المَحْذُور“ میں قولِ اول کو اختیار کیا ہے۔ طہرِ اولیٰ میں طلاق دینے کو انہوں نے بدعت کہا ہے۔ (فتح الباری، ج ۹، ص ۴۳۸)

طلاق کی اقسام

طلاق کی تین قسمیں ہیں:

اول	:	طلاقِ احسن
دوم	:	طلاقِ حسن
سوم	:	طلاقِ بدی۔

(۱) طلاقِ احسن: یہ ہے کہ ایک عدو طلاق اپنے طہر میں دی جائے جس میں جماع نہ کیا ہو، پھر تین ماہ عدت گزر جائے تک رجوع اور جماع سے اجتناب کرے، عدت گزرنے پر عورت بائسہ ہو جائے گی۔ یہ احسن اس لئے ہے کہ شوہر کو ہر وقت رجوع کا اختیار رہے گا، سوچنے کا طویل موقع ملے گا۔ اور طلاق کے مکروہ الفاظ بھی کم سے کم استعماں ہوتے ہیں۔

(۲) طلاقِ حسن: اس کو کہتے ہیں کہ شوہر نے طہر میں اپنی بیوی کو ایک طلاق دیدی، دوسرے طہر میں دوسری طلاق دیدی۔ اور تیسرے طہر میں تیسری طلاق دیدی، اس طرح عورت پر تین طلاقیں واقع ہو گئیں۔

(۳) طلاقِ بدعی: یہ ہے کہ ایک طہر میں تین طلاقیں، ایک مجلس میں دے دی، یا الگ الگ اوقات میں دی، یا حالت حیض میں بیوی کو طلاق دیدی، یہ طلاقِ بدعی ہے۔ اس طرح بدعی طلاق دینے سے آدمی گنہگار ہو جائے گا، مگر طلاق پڑ جائے گی۔

(ب: ۱۸) بَابُ: طَلَاقِ الْحُرَّةِ تَحْتَ الْعَبْدِ

غلام کی آزاد بیوی کو طلاق دینے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا الزُّهْرِيُّ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ، أَنَّ نَفِيعًا مَكَّابَ أُمَّ سَلَمَةَ كَانَتْ تَحْتَهُ امْرَأَةٌ حُرَّةٌ، فَطَلَّقَهَا تَطْلِيقَتَيْنِ، فَاسْتَفْتَى عُثْمَانُ بْنُ عَفَّانَ فَقَالَ: حُرِّمَتْ عَلَيْكَ.

ترجمہ: سعید بن مسیب بیان کرتے ہیں کہ سیدہ ام سلمہ کے مکاتب غلام نفیع کی بیوی ایک آزاد عورت تھی، اس غلام نے اپنی بیوی کو دو طلاقیں دیدیں، پھر اس نے حضرت عثمان غنیؓ سے مسئلہ دریافت کیا، تو انہوں نے فرمایا: تمہاری بیوی تمہارے لیے حرام ہو گئی ہے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا أَبُو الرَّبَادِ، عَنْ سُلَيْمَانَ بْنِ يَسَارٍ، أَنَّ نَفِيعًا كَانَ عَبْدًا لَأُمِّ سَلَمَةَ، أَوْ مَكَّابًا، وَكَانَتْ تَحْتَهُ امْرَأَةٌ حُرَّةٌ، فَطَلَّقَهَا تَطْلِيقَتَيْنِ، فَأَمَرَهُ أَزْوَاجُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يَأْتِيَ عُثْمَانَ فَيَسْأَلَهُ عَنْ ذَلِكَ، فَلَفِيَهُ عِنْدَ الدَّرَجِ وَهُوَ آخِذٌ بِيَدِ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ، فَسَأَلَهُ فَاِتَدَرَاهُ جَمِيعًا، فَقَالُوا: حُرِّمَتْ عَلَيْكَ، حُرِّمَتْ عَلَيْكَ.

ترجمہ: سلیمان بن یسار بیان کرتے ہیں کہ نفیع نامی صاحب سیدہ ام

مسئلہ کے غلام تھے (راوی کو شک ہے، شاید یہ الفاظ ہیں) مکاتب غلام تھے، ان کی بیوی ایک آزاد عورت تھی، اس غلام نے، اپنی بیوی کو وطلاقیں دیدیں، تو نبی اکرمؐ کی ازواج نے اس غلام کو یہ ہدایت کی کہ وہ حضرت عثمانؓ کے پاس جا کر ان سے مسئلہ دریافت کریں، تو وہ غلام حضرت عثمانؓ سے ”درج“ کے پاس ملا، اس وقت حضرت عثمانؓ فحیؓ نے حضرت زید بن ثابتؓ کا ہاتھ تھام رکھا تھا، تو ان دونوں حضرات نے جلدی سے جواب دیا کہ وہ عورت تمہارے لیے حرام ہو چکی ہے، تمہارے لیے حرام ہو چکی ہے۔

طلاق کا اعتبار کس کی حالت کو دیکھ کر کیا جائے گا؟

تشریح: مذکورہ روایت میں یہ مسئلہ بیان کیا گیا ہے کہ طلاق کا اختیار مرد کی حالت کو دیکھ کر کیا جائے گا، یا عورت کی حالت کو دیکھ کر؟ تو اس سلسلے میں تفصیل یہ ہے کہ اس مسئلہ میں حضرات صحابہ کرامؓ کے درمیان ہی اختلاف پایا جاتا ہے۔

چنانچہ حضرت عثمان بن عفان اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ: طلاق کا اختیار مرد کی حالت کو دیکھ کر اور عدت کا اعتبار عورت کی حالت کو دیکھ کر کیا جائے گا، یعنی اگر مرد آزاد ہے تو وہ تین طلاق دینے کا اختیار رکھتا ہے، اس کی بیوی خواہ آزاد ہو یا باندی، اور عدت عورت کے اعتبار سے ہوگی، یعنی اگر عورت مطلقہ باندی ہے تو اس کی عدت دو حیض ہوگی، اس کا خاوند خواہ آزاد ہو، یا غلام۔ اور اگر عورت آزاد ہے اس کی عدت تین حیض ہوگی، اس کا خاوند خواہ آزاد ہو یا غلام۔ امام محمدؒ نے مذکورہ باب میں تین روایات ذکر فرمائی ہیں اور یہ تینوں روایات ان حضرات کے مسلک کے مطابق ہیں جن کے یہاں طلاق اور عدت دونوں کا اعتبار مرد کی حالت کو دیکھ کر کیا جائے گا۔

فقہائے کرام کا اختلاف

جمہور کا مذہب: جمہور اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک طلاق کا مدار مردوں پر ہے۔ مرد اگر آزاد ہے تو اس کی بیوی تین سے کم میں مغلطہ نہ ہوگی۔ اور اگر غلام ہے تو دو میں مغلطہ ہو جائے گی۔

حنفیہ کا مذہب: حنفیہ کے نزدیک طلاق کے عدد میں عورتوں کا اعتبار ہے، یعنی باندی کی دو طلاقیں ہیں، اس کا شوہر آزاد ہو یا غلام۔ اور آزاد عورت کی تین طلاقیں ہیں، اس کا شوہر آزاد ہو یا غلام، لہذا باندی دو طلاقوں سے مغلطہ ہو جائے گی اور آزاد تین طلاقوں سے۔

جمہور کی دلیل: حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی روایت سے ہے: "الطَّلَاقُ بِالرِّجَالِ، وَالْعِدَّةُ بِالنِّسَاءِ"۔ (الدرایہ، ج ۲، ص: ۷۰) طلاق مردوں کے ساتھ ہے اور عدت عورتوں کے ساتھ ہے۔ اس حدیث میں طلاق اور عدت کے درمیان مقابلہ کیا گیا ہے، لہذا مقابلہ کو ثابت کرنے کے لیے طلاق میں مردوں کے حال کا اعتبار ہوگا۔

دلیل کا جواب: صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ: "الطَّلَاقُ بِالرِّجَالِ" کے معنی ہیں اِنْفَاقُ الطَّلَاقِ بِالرِّجَالِ، یعنی طلاق واقع کرنا مردوں کے اختیار میں ہے۔ اس تاویل کے بعد یہ حدیث شوافع کا مستدل نہیں بن سکتی، نیز یہ روایت مرفوع نہیں؛ بلکہ موقوف ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ: لَمْ أَجِدْهُ مَرْفُوعًا۔ (الْبَرَاءِيَّةُ فِي تَخْرِيجِ أَحَادِيثِ الْهَدَايَةِ: ۷۰/۲) اور شوافع کے نزدیک حدیث موقوف قابل استدلال نہیں ہوتی ہے۔

حنفیہ کی دلیل: عَنْ عَائِشَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: طَلَاقُ الْأَمَةِ تَطْلِيقَتَانِ، وَعِدَّتُهَا حَيْضَتَانِ. (ترمذی، ج: ۱، ص: ۱۳۱) آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، باندی کی دو طلاقات ہیں اور اس کی عدت دو حیض ہے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ عدت طلاق میں عورتوں کا اعتبار ہے نہ کہ مردوں کا۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، عَنِ ابْنِ عُمَرَ، قَالَ: إِذَا طَلَّقَ الْعَبْدُ امْرَأَتَهُ اثْنَتَيْنِ فَقَدْ حُرِّمَتْ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ، حُرَّةً كَانَتْ، أَوْ أَمَةً، وَعِدَّةُ الْحُرَّةِ ثَلَاثَةُ قُرُوءٍ، وَعِدَّةُ الْأَمَةِ حَيْضَتَانِ.

ترجمہ: نافع بیان کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے یہ بات ارشاد فرمائی کہ جب کوئی غلام اپنی بیوی کو دو طلاقات دیدیتا ہے تو وہ عورت (اس کے لیے) حرام ہو جائے گی، خواہ وہ عورت آزاد ہو، یا لونڈی ہو، البتہ آزاد عورت کی عدت تین حیض ہوں گی اور لونڈی کی عدت دو حیض ہوں گی۔

ایک اعتراض اور اس کا جواب

تشریح: اس عبارت میں صاحب کتاب نے ایک اعتراض کو ذکر کیا ہے۔ اور وہ اعتراض یہ ہے کہ بعض حضرات نے باب کی تینوں روایات کو سامنے رکھ کر یہ اعتراض کیا ہے کہ اگر طلاق کا اعتبار مرد کی حالت پر نہیں ہے تو پھر مذکورہ تینوں روایات کا مطلب کیا ہے؟ کیوں کہ ان میں تو طلاق کا اعتبار مرد کی حالت پر کیا گیا ہے؟

جواب: مذکورہ اعتراض کے صاحب مہسوط نے دو جواب دیئے ہیں۔

(۱) پہلا جواب یہ ہے کہ جن روایات سے یہ نظر آتا ہے کہ طلاق کا اعتبار مرد

کی حالت پر ہوگا، تو اس مفہوم کے الفاظ حضرت زید بن ثابت کا اپنا کلام ہے، ان کا مرفوعاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہونا ثابت نہیں۔

(۲) دوسرا جواب یہ دیا گیا ہے کہ طلاق کا اعتبار مرد کی حالت سے مراد یہ ہے کہ طلاق دینا یا نہ دینا مرد کا کام ہے، عورت کا نہیں۔ اور وہ روایات کہ جن میں ہے کہ غلام دو طلاقیں دے گا، تو اس کا یہ مفہوم نہیں کہ غلام تیسری طلاق نہیں دے سکتا، یا اس روایت کا معنی یہ ہے کہ غلام صرف دو طلاقیں دے سکتا ہے، جب اس کی بیوی لونڈی ہو۔ (المبسوط، ج: ۴، ص: ۴۰، مطبوعہ بیروت)

قَالَ مُحَمَّدٌ: قَدْ اخْتَلَفَ النَّاسُ فِي هَذَا، فَأَمَّا مَا عَلَيْهِ فَقَهَاؤُنَا فَإِنَّهُمْ يَقُولُونَ: الطَّلَاقُ بِالنِّسَاءِ وَالْعِدَّةُ بِهِنَّ لِأَنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ قَالَ: فَطَلَّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ، فَإِنَّمَا الطَّلَاقُ لِلْعِدَّةِ فَإِذَا كَانَتِ الْحُرَّةُ وَرَوَّجَهَا عَبْدٌ فَعِدَّتُهَا ثَلَاثَةٌ قُرُوءٍ وَطَلَّاقُهَا ثَلَاثَةُ تَطْلِيقَاتٍ لِلْعِدَّةِ كَمَا قَالَ اللَّهُ تَارَكَ وَتَعَالَى، وَإِذَا كَانَ الْحُرُّ تَحْتَهُ الْأَمَةُ فَعِدَّتُهَا خِصْمَتَانِ، وَطَلَّاقُهَا لِلْعِدَّةِ تَطْلِيقَتَانِ، كَمَا قَالَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ

قَالَ مُحَمَّدٌ: أَخْبَرَنَا إِبْرَاهِيمُ بْنُ يَزِيدَ الْمَكِّيُّ، قَالَ: سَمِعْتُ عَطَاءَ بْنَ أَبِي رَبَاحٍ، يَقُولُ: قَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ: الطَّلَاقُ بِالنِّسَاءِ وَالْعِدَّةُ بِهِنَّ، وَهُوَ قَوْلُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ، وَأَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةُ مِنْ فَقَهَانَا

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ میں لوگوں کے درمیان

اختلاف پایا جاتا ہے۔ ہمارے یہاں کے فقہاء جس بات کے قائل ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ طلاق میں عورتوں کا اعتبار کیا جاتا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ

نے ارشاد فرمایا ہے کہ ”تم عورتوں کو ان کی عدت کے لیے طلاق دو“۔ تو طلاق یقیناً عدت کے لیے ہوتی ہے، لہذا جب کوئی عورت آزاد ہے اور اس کا خاوند غلام ہو تو اس کی عدت تین حیض ہوگی اور اس کی طلاق تین طلاقیں ہوں گی عدت کے لیے جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

عطاء بن ابی رباح فرماتے ہیں کہ حضرت علی بن ابوطالبؓ نے یہ بات ارشاد فرمائی ہے: طلاق میں عورت کا اعتبار کیا جاتا ہے اور عدت میں بھی انہیں کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ میں صحابہ کرام کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے؛ البتہ جس بات کے قائل ہمارے یہاں کے فقہائے کرام ہیں وہ یہ ہے کہ طلاق اور عدت دونوں میں عورت کا لحاظ کیا جائے گا، اس لیے کہ اللہ کا فرمان ہے کہ ”تم ان کو طلاق دو ان کی عدت کے حساب سے“، تو جب طلاق عدت کے حساب سے ہوگی تو چونکہ اس آزاد عورت کی عدت جس کا شوہر غلام ہو تین حیض ہے، تو عدت کے حساب سے اس کی طلاق بھی تین ہوگی اور اس باندی کی عدت جس کا شوہر آزاد ہوتا ہے دو حیض ہے، تو عدت کے لحاظ سے اس کی طلاق بھی دو ہوں گی، اللہ کے مذکورہ فرمان کے مطابق اور یہی مذہب حضرت علیؓ، عبداللہ بن مسعودؓ اور حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ہمارے اکثر فقہائے کرام کا ہے۔

(ب: ۱۹) **بَابُ مَا يُكْرَهُ لِلْمُطَلَّقةِ الْمُبْتَوِّةِ
وَالْمُتَوَفَّى عَنْهَا مِنَ الْمُبَیَّتِ فِي غَيْرِ بَيْتِهَا**
مطلقة اور بیوہ کا کسی دوسرے گھر میں عدت گزارنے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِثٌ، حَدَّثَنَا نَافِعٌ، أَنَّ ابْنَ عُمَرَ، كَانَ يَقُولُ لَا تَبِيتُ
الْمُبْتَوَّةَ، وَلَا الْمُتَوَفَّى عَنْهَا إِلَّا فِي بَيْتِ زَوْجِهَا.

ترجمہ: نافع بیان کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرمایا کرتے

تھے کہ مطلقہ اور بیوہ عورت صرف اپنے شوہر کے گھر اپنی عدت پوری کرے۔

تشریح: روایت مذکورہ میں ”طلاقِ بنتہ“ یا ”طلاقِ مبتوۃ“ کا لفظ

استعمال ہوا ہے، جو اسی طلاق پر بولا جاتا ہے جس کے بعد رجوع نہ ہو سکے، لہذا یہ
لفظ بائناہ اور مغلطہ دونوں کو شامل ہے۔

لَا تَبِيتُ الْمُبْتَوَّةَ: یہاں سے فرما رہے ہیں کہ جو عورت عدت گزار رہی
ہو طلاقِ رجعی کی عدت ہو، یا طلاقِ بائناہ کی۔ اور چاہے اس کے شوہر کا انتقال ہو گیا
ہو، ان تمام عورتوں کے لیے حکم یہ ہے کہ اس گھر میں عدت گزارنا ضروری ہے، جس
میں طلاق واقع ہوئی ہے، یا وفات ہوئی ہے۔

دلیل یہ ہے کہ اللہ نے فرمایا: ”لَا تُخْرِجُوهُنَّ مِنْ بَيْوتِهِنَّ“ معذہ عورت

کو اپنے گھروں سے نہ نکالو۔ اور عورت کا بیت وہ کہلائے گا جس میں وہ رہتی تھی۔

البتہ عدتِ وفات والی عورت روزی ردئی کمانے کے لیے نکل سکتی ہے، لیکن

سوئے کا انتظام اس گھر میں کرنا چاہئے جس میں عورت عدت گزار رہی ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، أَمَّا الْمُتَوَفَّى عَنْهَا فَإِنَّهَا تَخْرُجُ بِالنَّهَارِ فِي حَوَائِجِهَا، وَلَا تَبِيتُ إِلَّا فِي بَيْتِهَا، وَأَمَّا الْمُطَلَّقةُ مَبْتُوتَةً كَانَتْ، أَوْ غَيْرَ مَبْتُوتَةٍ، فَلَا تَخْرُجُ لَيْلًا، وَلَا نَهَارًا مَا ذَمَّتْ فِي عِدَّتِهَا، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فَقْهَائِنَا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ اسی پر ہمارا عمل ہے کہ بیوہ عورت (عدت کے ایام میں) اپنی ضروریات کے سلسلے میں باہر جا سکتی ہے؛ لیکن رات صرف اپنے گھر میں بسر کرے گی۔ اور مطلقہ عورت خواہ مبنوتہ ہو، یا غیر مبنوتہ، تو وہ عورت عدت کے دوران نہ دن کو گھر سے نکلے گی اور نہ رات کو۔ یہی حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ہمارے عام فقہائے کرام کا قول ہے۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ قول کا مطلب یہ ہے کہ متوفی عنہا زوجہا (بیوہ) عورت عدت کے دوران اپنی ضروریات پوری کرنے کے لیے باہر نکل سکتی ہے، البتہ وہ رات اپنے گھر میں ہی بسر کرے گی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ بیوہ ہونے کی وجہ سے اس کے گھر کا کوئی بند و بست نہیں ہوتا؛ اس لیے وہ باہر نکلنے کی محتاج ہوگی، تاکہ وہ اپنی ضروریات پوری کر سکے، اس لیے اسے دن میں باہر نکلنے کی اجازت دی جائے گی۔ شرح وقایہ کے متن میں یہ عبارت مذکور ہے: وَ تَخْرُجُ مُعْتَدَّةُ الْمَوْتِ فِي الْمَلُوفِ، یعنی وہ متوفی عنہا زوجہا دن اور رات کے اوقات میں اپنے گھر سے باہر نکل سکتی ہے، کیونکہ اس کا نفقہ اس کے اپنے ذمہ میں ہے، تو نکلنے کی طرف محتاج ہوگی۔ ہاں! اس پر لازم ہے کہ رات گزارنے کے لئے اسی مکان میں آئے جہاں عدت گزارنے کے لیے بیٹھی ہے۔ اب رہ گیا مطلقہ

عورت کا مسئلہ تو اس کے نکلنے یا نہ نکلنے میں فقہائے کرام کا اختلاف ہے۔

فقہائے کرام کا اختلاف

جمہور کا مذہب: جمہور کے نزدیک مطلقہ معتدہ بھی دن کے وقت باہر نکل سکتی ہے۔

حنفیہ کا مذہب: حنفیہ کے نزدیک مطلقہ معتدہ کسی سخت مجبوری کے بغیر گھر سے باہر نہیں جاسکتی۔

جمہور کی دلیل: حضرت جابر بن عبد اللہؓ کی روایت ہے، فرماتے ہیں کہ میری خالہ کو طلاق ہو گئی، انھوں نے ارادہ کیا کہ (گھر سے باہر جا کر) کھجوریں توڑ لاؤں تو ایک شخص نے انہیں گھر سے باہر نکلنے سے منع کیا، وہ نبی کریم ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئیں اور یہ واقعہ بیان کیا، تو آپؐ نے فرمایا: اس میں کوئی حرج نہیں ہے، جاؤ اور اپنے درخت سے کھجوریں توڑ لو، کیونکہ شاید تم یہ کھجوریں اللہ کی راہ میں دو، یا ان کے ذریعہ احسان کرو۔ (صحیح مسلم، ج ۱، ص ۲۸۶)

معلوم ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کھجوریں توڑنے اور باغ میں جانے کی اجازت مرحمت فرمائی تھی۔

حنفیہ کی دلیل: ائمہ احناف نے قرآن کریم کی آیت کے عموم سے استدلال کیا ہے۔ آیت یہ ہے: ﴿لَا تُخْرِجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ وَلَا يَخْرُجْنَ﴾ اس مطلق آیت کو حضرت جابرؓ کی خبر واحد سے مقید نہیں کیا جاسکتا ہے، لہذا بغیر کسی ضرورت کے مطلقہ عورت عدت کے اندر گھر سے باہر نہیں جاسکتی ہے۔ اور اگر ضرورت پڑ جائے تو پھر چانا اور نکل کر رات کو واپس آنا جائز ہے۔

احناف نے مجبوری میں نکلنے کے جواز کے لیے حضرت جابرؓ کی زیر بحث حدیث سے استدلال کیا ہے (جسے جمہور نے اپنی دلیل بنایا ہے) کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عورت کی اجازت کو ”وَلَعَلَّكَ اَنْ تَصْدَقِي وَتَفْعَلِي مَعْرُوفًا“ کے ساتھ مقید فرمایا ہے، تو یہ ایک ضرورت اور حاجت کی طرف اشارہ ہے کہ اگر صاحب نصاب ہوگئی تو زکوٰۃ ادا کر دوں گی اور اگر زکوٰۃ نہیں تو نفلی صدقات میں سے کسی کے ساتھ بھلائی کر دوں گی۔ معلوم ہوا کہ کسی دینی اور دنیوی حاجت و ضرورت کے لیے نکلنا جائز ہے، ورنہ جائز نہیں ہے۔ امام طحاویؒ نے حضرت جابر کا ایک فتویٰ نقل کیا ہے کہ نکلنا جائز نہیں۔ معلوم ہوا کہ جمہور نے جس حدیث کو اپنی دلیل میں پیش کیا ہے وہ حدیث منسوخ ہے۔

☆☆☆

(ب: ۲۰) **بَابُ الرَّجُلِ يَأْذَنُ لِعَبْدِهِ فِي السَّرْوِجِ**

هَلْ يَجُوزُ طَلَاَقُ الْمَوْلَى عَلَيْهِ؟

مولیٰ جب اپنے غلام کو نکاح کی اجازت دیتا ہے تو کیا

وہ طلاق بھی دے سکتا ہے؟ اس کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، عَنِ ابْنِ عُمَرَ، أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ: مَنْ أْذِنَ لِعَبْدِهِ فِي أَنْ يَنْكِحَ فَإِنَّهُ لَا يَجُوزُ لَامْرَأَتِهِ طَلَاَقٌ إِلَّا أَنْ يُطَلِّقَهَا الْعَبْدُ، فَأَمَّا أَنْ يَأْخُذَ الرَّحْلُ أَمَةً غُلَامِيَةً، أَوْ أَمَةً وَلَيْدَتِيَةً، فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِ.

ترجمہ: نافع رحمۃ اللہ علیہ بیان کرتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ

اپنے غلام کو شادی کرنے کی اجازت دیتا ہے تو اب اس آقا کو اس بات کا اختیار نہیں ہے کہ وہ غلام کی بیوی کو طلاق دے، کیونکہ نکاح کی ملکیت شوہر کا حق ہے، لہذا طلاق بھی صرف شوہر ہی دے سکتا ہے، نہ کہ کوئی دوسرا، یعنی جس کو نکاح کی ملکیت حاصل نہیں ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا

ترجمہ: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت سے استدلال کرتے ہیں۔ اور یہی حضرت امام ابو حنیفہ اور ہمارے عام فقہائے کرام کا مذہب ہے۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ قوس کا مطلب یہ ہے کہ اگر آقا اپنے غلام کی بیوی کو طلاق دے دے تو یہ طلاق واقع نہیں ہوگی۔ اور یہی ہمارے امام ابو حنیفہ اور اکثر فقہاء کا مذہب ہے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ نکاح کی ملکیت شوہر کا حق ہے، لہذا یہ ساقط بھی شوہر (غلام) کی طرف سے ہوگی آقا کی طرف سے نہیں۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، عَنْ ابْنِ عُمَرَ، أَنَّ عَبْدًا لِبَعْضِ ثَقِيفٍ جَاءَ إِلَى عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ، فَقَالَ: إِنَّ سَيِّدِي أَنْكَحَنِي جَارِيَتَهُ، فَلَانَةٌ، وَكَانَ عُمَرُ يَعْرِفُ الْجَارِيَةَ، وَهُوَ يَطْرُقُهَا فَأَرْسَلَ عُمَرُ إِلَى الرَّجُلِ، فَقَالَ: مَا فَعَلْتَ جَارِيَتِكَ؟ قَالَ: هِيَ عِنْدِي، قَالَ: هَلْ تَطْرُقُهَا؟ فَأَشَارَ إِلَى بَعْضِ مَنْ كَانَ عِنْدَهُ، فَقَالَ: لَا، فَقَالَ عُمَرُ: أَمَا وَاللَّهِ لَوْ اعْتَرَفْتَ لَجَعَتُكَ نَكَالًا.

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عمرؓ بیان کرتے ہیں کہ بنی ثقیف قبیلہ سے تعلق رکھنے والا ایک غلام حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے پاس آیا اور اس نے عرض کیا کہ: میرے مولیٰ نے اپنی فلاں باندی کا مجھ سے نکاح کر دیا ہے۔ حضرت عمرؓ اس باندی کو جانتے تھے۔ غلام نے کہا: نکاح کر دینے کے بعد بھی مولیٰ اس سے ہم بستری کرتا ہے۔ حضرت عمرؓ نے ایک آدمی بھیج کر اسے بلوایا اور پوچھا کہ تمہاری فلاں باندی کہاں ہے؟ کہنے لگا: وہ میرے پاس ہے۔ پوچھا کیا تو اس سے ہم بستری کرتا ہے؟ حضرت عمرؓ کے پاس بیٹھے لوگوں میں سے کسی نے اشارہ کر دیا، تو اس مولیٰ نے کہا: نہیں۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا: خدا کی قسم! اگر یہ شخص ہم بستری کا اعتراف کریتا تو میں اسے ضرور سزا دیتا۔

تشریح: مذکورہ روایت میں ایک واقعہ نقل کیا گیا ہے کہ: حضرت عمرؓ کے پاس ایک شخص کی شکایت کی گئی کہ وہ اپنی باندی کا نکاح کر دینے کے بعد بھی اس سے وطی کرتا ہے، آپ نے اسے سزا دینے کا اظہار فرمایا۔ اس واقعہ سے چند مسائل نکلتے ہیں، جن کی تفصیل درج ذیل ہے۔

(۱) آقا جب اپنی باندی کا کسی کے ساتھ نکاح کرویتا ہے، تو اب آقا کے لیے اس

سے وٹلی کرتا جائز نہیں۔ ہاں! اس منکوحہ باندی سے آقا خدمت کرا سکتا ہے۔
(۲) آقا نے اگر اپنی باندی کا اپنے ہی غلام سے عقد کر دیا اور اس غلام کی بھی اپنی باندی ہے۔ اس کی صورت یوں بنے گی کہ مولیٰ نے ایک غلام کو کاروبار کی اجازت دے رکھی ہے، اس عبدِ مازون نے کوئی باندی اپنے لئے خرید لی، اس خریدی ہوئی غلام کی باندی سے غلام کا آقا اگر وٹلی کرتا ہے تو اس کی منجائش ہے، لیکن غلام کے عقد میں دی گئی اپنی باندی سے آقا وٹلی نہیں کر سکتا۔

(۳) آقا نے جس باندی کا نکاح کر دیا اس باندی کی اپنی بھی باندی ہے، تو آقا اپنی باندی کی باندی کو استعمال کر سکتا ہے۔

اعتراض: حضرت عمر بن خطابؓ نے جس شخص مذکور کو بلوایا اور الزام کی تصدیق چاہی تو حاضرین میں سے کسی نے اشارہ کر کے اسے اقرار سے بچا لیا تو وہ سزا سے بھی بچ گیا۔ اس پر اگر کسی کے ذہن میں یہ بات آئے کہ مجرم حقیقی کو اقرار جرم سے باز رکھنا اچھی بات نہیں ہے، لہذا اصحابہ کرامؓ نے ایسا کیوں کیا؟

جواب: اس کا جواب یہ ہے کہ حدود و تعزیرات میں برے عمل پر پردہ ڈالنا اور انکار کرنا اقرار سے افضل ہے، کیونکہ وہ شخص دنیا میں ذلت سے بچ جائے گا اور اس پر کوئی شہادت بھی موجود نہیں ہوئی، بایں وجہ اللہ تعالیٰ سے اس کے لئے مغفرت کی امید ہے۔

فائدہ: بعض احادیث میں مذکور ہے کہ قیامت کے دن ایک آدمی اللہ کے حضور میں پیش کیا جائے گا، جو نیکیوں سے خالی ہوگا، اللہ تعالیٰ فرمائے گا: اس کا نامہ اعمال دائیں ہاتھ میں دے کر اسے جنت میں داخل کر دو۔ فرشتے عرض کریں گے: باری تعالیٰ! اس کا نامہ اعمال تو برائیوں سے سیاہ ہے۔ ارشاد ہوگا ٹھیک کہتے

ہو، لیکن اس کا ایک طریقہ اور عمل یہ تھا کہ بگوں کے عیب دیکھتا تو چشم پوشی کرتا تھا؛ تاکہ وہ ذیل اور رسوانہ ہو جائے۔ جب اس نے میرے بندے کو رسوانہ کیا تو آج میں بھی اسے رسوانہ کروں گا۔

معلوم ہوا کہ عیوب کی پردہ پوشی مستحسن ہے اور اللہ تعالیٰ کو بہت پسند ہے، کیونکہ وہ خود بھی ستار العیوب ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، لَا يَبْغِي إِذَا رَوَّجَ الرَّجُلُ بَجَارِيَتَهُ عَبْدَهُ أَنْ يَطَّأَهَا لِأَنَّ الطَّلَاقَ وَالْفُرْقَةَ بَيْنَ الْعَبْدِ إِذَا رَوَّجَهُ مَوْلَاهُ، وَلَيْسَ لِمَوْلَاهُ أَنْ يُفَرِّقَ بَيْنَهُمَا بَعْدَ أَنْ رَوَّجَهَا فَإِنْ رَطَّطَهَا يُنْدِمُ إِلَيْهِ فِي ذَلِكَ، فَإِنْ عَادَ أَذْبَنَ الْإِمَامُ عَلَى قَدَرِ مَا يَرَى مِنَ الْخَبَسِ وَالضَّرْبِ، وَلَا يَبْلُغُ بِذَلِكَ أَرْبَعِينَ مَوْطًا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں کہ جب کوئی شخص اپنی باندی کا اپنے غلام سے نکاح کر دیتا ہے تو اب اسے اس باندی سے وطی نہیں کرنا چاہئے، کیونکہ طلاق اور جدائی کا اختیار غلام کو مل چکا ہے، جب کہ اسکے آقا نے اس کا نکاح کر دیا۔ اور اب آقا کو یہ اختیار نہیں رہا کہ ان دونوں میاں بیوی کے درمیان تفریق کرے۔ اور اگر آقا نکاح کر دینے کے بعد بھی اپنی باندی سے مباشرت کرتا ہے تو اسے ندامت دلائی جائے۔ اور اگر پھر بھی باز نہ آئے تو امام اور قاضی اپنی صوابدید کے مطابق اسے پابند کرے، چاہے قید کرے یا کوڑے مارے لیکن یہ سزا چالیس کوڑوں سے زیادہ نہیں ہونی چاہیے۔

تشریح: حضرت امام محمدؒ علیہ الرحمہ کے قول مذکور کا مطلب یہ ہے کہ اگر آقا نے اپنے غلام کا نکاح اپنی باندی سے کیا تو آقا کے لئے اس باندی سے وطی کرنا

جائز نہیں ہوگا اس لئے کہ آقا کے غلام کے ساتھ اپنے اس باندی کی شادی کر دینے کی وجہ سے طلاق اور جدائیگی کا اختیار غلام کے ہاتھ میں جا چکا ہے، اور شادی کر دینے کے بعد ان دونوں کے درمیان تفریق کر دینا آقا کے اختیار میں نہیں رہا، اس لیے اگر آقا دلی کرے گا تو اس کو اس پر ملامت کی جائے گی، لیکن اگر بار بار ایسا ہی کرے تو حاکم وقت اس کو جو منہ سب ہو۔ قید یا کوڑوں کی۔ سزا دے گا؛ تاہم اس کی سزا چالیس کوڑوں سے کم ہی ہوگی۔

(ب: ۲۱) بَابُ: الْمَرْأَةُ تَخْلَعُ مِنْ زَوْجِهَا

بِأَكْثَرِ مَا أُعْطَاهَا أَوْ أَقَلَّ

عورت کا اپنے خاوند سے حق مہر سے زیادہ یا کم رقم پر خلع کرنے کا بیان

خلع کی لغوی تحقیق اور مناسبت

تشریح: اس باب کے اندر خلع کا تذکرہ کیا گیا ہے۔ اولاً خلع کی لغوی

اور اصطلاحی تعریف اور کچھ مزید تفصیلات ملاحظہ فرمائیں :

خلع کے لغوی معنی: بَابُ فَتَحَ، يَفْتَحُ سے خلع جب خاء کے فتح کے ساتھ آجائے تو یہ لغت میں کسی چیز کے نکالنے، کھولنے، زائل کرنے اور کھینچنے میں استعمال کیا جاتا ہے، خاص طور پر بدن سے کپڑے اتارنے کے لیے بولا جاتا ہے۔ اور جب خاء کے ضمہ اور لام کے سکون کے ساتھ ہو تو یہ ازالہ زوجیت کے لیے استعمال ہوتا ہے اور یہی خلع ہے۔

اور مناسبت یہ ہے کہ قرآن کریم نے میاں بیوی کو ایک دوسرے کا لباس قرار

دیا ہے۔ ارشاد ہے: ﴿هُنَّ لِبَاسٌ لَكُمْ وَأَنْتُمْ لِبَاسٌ لَهُنَّ﴾۔ اور خلع کے ذریعہ ایک دوسرے سے عیحدگی، لباس اتار دینے کے مرادف ہے، یعنی جب میاں بیوی نے خلع کا عمل کیا تو گویا دونوں نے اپنے اپنے بدن سے کپڑے اتار لئے۔

(ارشاد الساری، ج: ۱۳، ص: ۴۰)

اصطلاحی تعریف: علامہ عینی نے اپنے شیخ کے حوالے سے خلع کی اصطلاحی تعریف ان الفاظ سے کی ہے: ”هُوَ فِرَاقُ الرَّجُلِ امْرَأَتَهُ عَلَى عَوَضٍ يَحْصُلُ لَهُ“۔ بعضوں نے تعریف کی ہے: ”هُوَ مُتَارِقَةُ الرَّجُلِ امْرَأَتَهُ مَالًا“۔ بعضوں نے فرمایا: ”هُوَ إِزَالَةُ الرُّوحِيَّةِ بِمَا يُعْطِيهِ مِنَ الْمَالِ“

مذکورہ تمام تعریفوں کا خلاصہ یہ ہے کہ شوہر بیوی کو کسی چیز کے عوض چھوڑ دے اور اپنی زوجیت سے اس کو خارج کر دے، یہ اصطلاح شرع میں وضع کہلاتا ہے۔

اسلام سہولت اور رحمت کا دین اور شفقت کا قانون ہے، کبھی بیوی اچھی نہیں ہوتی، جس کی وجہ سے شوہر کی زندگی تکلیف سہنے کا مجموعہ بن جاتی ہے، تو اسلام نے شوہر کو بہتر طریقے سے طلاق دینے کا اختیار دیا ہے۔ کبھی شوہر اچھا نہیں ہوتا اور عورت اس کے مظالم کی چکی میں پستی رہتی ہے، تو اسلام نے اس عورت کو جان چھڑانے کے لئے رضا کارانہ طور پر خلع کرانے یعنی کچھ مقدار مال کے عوض طلاق لینے کا حق دیا ہے، فرق صرف اتنا ہے کہ طلاق میں شوہر آزاد ہے، بیوی کی مرضی پر طلاق موقوف نہیں ہے، لیکن خلع میں شوہر کی مرضی کو باقی رکھا گیا ہے؛ تاکہ گھریلو قیادت اور رجال کی سیادت مفلوج ہو کر نہ رہ جائے۔ ان سہولتوں کے باوجود اسلام نے ایذا رسانی اور فساد کی بنیاد پر طلاق دینے یا خلع لینے کی شدید مذمت کی ہے؛ تاکہ مجبوری کی ایک سہولت کے لئے کوئی شخص ناجائز فائدہ نہ اٹھائے۔

خلع کے باب میں چار الفاظ قریب المستعمل ہیں۔

(۱) خلع (۲) طلاق علی مال (۳) فدیہ (۴) مباراۃ۔

حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں، علامہ ابن رشدؒ نے بدلیۃ المجتہد میں اور علامہ قریبی نے اپنی تفسیر میں ان کے درمیان یہ فرق کیا ہے کہ کل مہر کو بدل مقرر کر لینا ”خلع“ ہے۔ جزء مہر کو بدل مقرر کر لینا ”فدیہ“ ہے۔ عورت کا شوہر کے ذمہ سے ہر ایسے حق کو ساقط کر دینا جو نکاح کے تعلق سے ہو ”مباراۃ“ ہے۔ اور مہر سے قطع نظر مال کی کوئی مقدار مقرر کر کے طلاق دینا طلاق علی المال ہے۔

خلع کا طریقہ

اگر میاں بیوی کے درمیان اختلاف اٹھا ہے اور شوہر بیوی کو طلاق نہیں دیتا اور عورت اپنی جان چھڑانے کے لئے شوہر سے کہتی ہے کہ: تم اتنا روپیہ لے لو اور میری جان چھوڑ دو، یا مہر کا پیسہ اپنے پاس روک لو اور میری جان چھوڑ دو۔ شوہر جواب میں کہتا ہے کہ: ہاں! اس رقم کے عوض میں تیری جان چھوڑتا ہوں، یہ فدیہ نقد اور خلع ہے، اس میں شرط یہ ہے کہ طلاق کا لفظ استعمال نہ ہو، اگر طلاق کا لفظ استعمال ہو گیا تو طلاق با مال کہلائے گی۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، أَنَّ مَوْلَاةً لِصَفِيَّةَ اخْتَلَعَتْ مِنْ زَوْجِهَا
بِكُلِّ شَيْءٍ لَهَا، فَلَمْ يُنْكَرْهُ اَبْنُ عُمَرَ.

ترجمہ: نافع کا بیان ہے کہ حضرت صفیہؓ کی آزاد کردہ باندی نے اپنی

تمام اشیاء کے عوض اپنے خاوند سے خلع کیا۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اسے ناپسند کیا۔

تشریح: صورتِ مسئلہ یہ ہے کہ اگر زوجین آپس میں جھگڑا کرنے لگیں اور یہ محسوس کریں کہ اب حقوقِ زوجیت ادا نہیں کر سکیں گے، تو اس بارے میں کوئی حرج نہیں کہ عورت اپنی جان کا اپنے شوہر کو فدیہ دے دے اور شوہر اس مال کے بدلے اس کو بذریعہ خلع طلاق دے دے، خلع کرتے ہی طلاق پابند ہو جائے گی، الگ سے طلاق دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ پھر ماہیتِ خلع میں علماء کا اختلاف ہے، یعنی خلع فسخ ہے، یا طلاق ہے؟

فقہائے کرام کا اختلاف

امام احمد اور امام شافعی کا مذہب: امام احمد بن حنبلؒ اور امام شافعیؒ کے مشہور قول کے مطابق خلع کرنے سے نکاح فسخ ہو جائے گا اور میاں بیوی کے درمیان جدائی ہو جائے گی۔

امام مالکؒ اور امام ابوحنیفہؒ کا مذہب: امام مالکؒ اور امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک خلع کے عمل سے عورت پر ایک طلاقِ بائن واقع ہو جائیگی۔ خلاصہ یہ ہے کہ امام احمد و شافعی کے نزدیک خلع فسخ نکاح ہے اور امام مالکؒ و ابوحنیفہؒ کے نزدیک طلاقِ بائن ہے۔

امام احمدؒ کی دلیل: ﴿الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ... إِلَى... فَإِنْ طَلَّقَهَا﴾ الآية۔ دالی آیت ہے۔ طرزِ استدلال اس طرح ہے کہ آیت میں پہلے دو طلاق کا ذکر ہے اور پھر ”فَإِنْ طَلَّقَهَا“ سے تیسری اور آخری طلاق کو بیان کیا گیا ہے، اب اگر بیچ میں ”فِيمَا افْتَدَتْ بِهِ“ کی فدیہ دالی خلع کی صورت کو بھی طلاقِ واحد شمار کیا جائے تو اسلام میں تین کے بجائے طلاق چار ہو جائے گی اور یہ باطل ہے، لہذا خلع

کو طلاق میں شمار کرنا بھی باطل ہے۔

دوسری دلیل: حضرت ثابت بن قیسؓ کی بیوی کا قصہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی عدت کو صرف ایک حیض قرار دیا "فَحَعَلَ عِدَّتَهَا حَيْضَةً"۔ ابوداؤد شریف کی اس روایت سے معلوم ہوا کہ خلع کے بعد آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ثابت کی بیوی کی عدت ایک حیض قرار دیا اور طلاق میں ایک حیض نہیں؛ بلکہ تین حیض عدت کے لیے ضروری ہیں۔ معلوم ہوا خلع طلاق نہیں، بلکہ فسخ نکاح ہے۔ (مشکوٰۃ شریف)

جوابات: پہلی دلیل کا جواب یہ ہے کہ یہاں خلع الگ طلاق نہیں ہے؛ بلکہ قرآن نے ﴿الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ﴾ کی دو صورتیں بیان کی ہیں، ایک طلاق بلا عوض ہے جس کا ذکر ﴿الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ﴾ میں ہے اور ایک طلاق بالعوض ہے، جس کو خلع کہتے ہیں، یہ الگ طلاق کا ذکر نہیں؛ بلکہ ﴿الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ﴾ کے ضمن میں ایک قسم کی طلاق کا ذکر ہے۔ یہ دو طلاقیں ہوئیں اور ﴿فَإِنْ طَلَّقَهَا﴾ میں تیسری طلاق کو بیان کیا گیا ہے۔

دوسرا جواب: جہاں حدیث میں "حیضہ" کا لفظ آیا ہے تو یہ جنس کے لئے ہے، جو قلیل و کثیر پر بولی جاتی ہے، لہذا اس سے تین حیض کی نفی نہیں ہوتی۔ حضرت علامہ انور شاہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ ایک حیض کا جو ذکر حدیث میں آیا ہے یہ وہ حیض ہے جس کے گزارنے کیلئے عورت سے کہا گیا ہے کہ وہ شوہر کے گھر میں کم از کم اس کو گزار لے، اس کے علاوہ دو حیض گزارنے کیلئے اپنے گھر جائے۔

امام ابو حنیفہ کی دلیل: حنفیہ نے حضرت ثابت بن قیسؓ کی بیوی کے واقعہ سے استدلال کیا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ثابت سے فرمایا:

”اقبل الحديقة وطلقها تطليقة“ (کہ یہ باغ جو تیری بیوی نے دیا ہے اسے قبول کرو اور بیوی کو ایک طلاق دے دو)۔ (بخاری، ج ۲، ص ۷۴۰)

مذکورہ حدیث میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے خلع و طلاق کے لفظ سے تعبیر فرمایا۔ اگر خلع صحیح نکاح ہوتا تو طلاق دینے کی ضرورت کیا تھی؟

قَالَ مُحَمَّدٌ: مَا اخْتَلَعَتْ بِهِ الْمَرْأَةُ مِنْ رَوْحِهَا فَهُوَ جَائِزٌ فِي الْقَضَاءِ، وَمَا نَحِبُ لَهُ أَنْ يَأْخُذَ أَكْثَرُ مِمَّا أُعْطَاهَا، وَإِنْ جَاءَ النُّشُورُ مِنْ قِبَلِهَا، فَأَمَّا إِذَا جَاءَ النُّشُورُ مِنْ قِبَلِهِ لَمْ نَحِبْ لَهُ أَنْ يَأْخُذَ مِنْهَا قَلِيلًا وَلَا كَثِيرًا، وَإِنْ أَحَدٌ أَخَذَ فَهُوَ جَائِزٌ فِي الْقَضَاءِ، وَهُوَ مَكْرُوهٌ لَهُ لِمَا بَيَّنَّهٖ رَبِّيَ اللَّهُ تَعَالَى، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَبِيبَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ.

ترجمہ: امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ عورت جس مقدار مال کے عوض خلع کر لے جائز ہے، لیکن ہم اس بات کو پسند نہیں کرتے کہ جتنا مہر شوہر نے دیا ہے اس مقدار سے زائد بیوی سے خلع کے عوض وصول کرے، خواہ دونوں کے درمیان ناچاقی (نااتفاق) عورت کی طرف سے ہوئی ہو۔ اور اگر اختلاف کا باعث مرد ہو تو، ہم کسی قسم کے مال وصول کرنے کو پسند نہیں کرتے، خواہ مال قلیل ہو یا کثیر، لیکن فتویٰ کے مطابق جائز ہے۔ ہاں وہ اختلاف (جو مرد کی طرف سے ہو) بندے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان ناپسندیدہ ہے۔ اور یہی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ قول کا مطلب یہ ہے کہ عورت اپنے شوہر سے جتنی بھی رقم دے کر خلع حاصل کر لے وہ قضاء جائز ہوگا، چاہے وہ رقم شوہر کی طرف سے مہر میں دی گئی رقم سے کم ہو یا زیادہ۔ شوہر کے لئے

مہر میں دی گئی رقم سے زیادہ وصول کرنا مکروہ ہے۔

وَإِنْ جَاءَ النُّشُوزُ مِنْ قِبَلِهَا: اگر نافرمانی عورت کی طرف سے ہو تو، مقدار مہر تک لینا شوہر کے لئے بلا کراہت جائز ہے؛ مگر مقدار مہر سے زائد لینا مبسوط کی روایت کے مطابق مکروہ ہے۔ اور جامع صغیر کی روایت کے مطابق بلا کراہت جائز ہے۔ آگے فرماتے ہیں کہ مقدار مہر سے زیادہ اگر لے ہی لیا تو قضاء جائز ہے، کیونکہ اللہ کا فرمان مطلقاً ہے: "فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا يِئْسَ افْتَدَتْ بِهِ"۔ یہ آیت اپنے اطلاق کی وجہ سے قلیل اور کثیر، مہر اور غیر مہر سب کو شامل ہے۔

إِذَا جَاءَ النُّشُوزُ مِنْ قِبَلِهِ: اگر نافرمانی کا اظہار شوہر کی جانب سے ہو تو، شوہر کے لئے بدل خلع کے طور پر عورت سے کچھ لینا مکروہ ہے، کیونکہ ارشاد باری ہے ﴿وَأَتَيْتُمْ إِحْدَاهُمُ قِنْطَارًا فَلَا تَأْخُذُوا مِنْهُ ذِيئًا﴾ (اور اگر تم نے ایک بیوی کی جگہ دوسری بیوی بدلنے کا ارادہ کیا، حالانکہ تم نے ایک کو ڈھیر بھر دے رکھا ہے، تو تم اس میں سے کچھ مت لو)۔

اس آیت میں عورت سے عوض لینے کی کراہت پر صراحت ہے، اس لیے عوض لینا مکروہ ہوگا، لیکن اگر اس نے وہ رقم لی تو یہ قضاء جائز ہوگی؛ تاہم اللہ اور اس شخص کے درمیان ایسا کرنا مکروہ ہوگا۔ اور یہی امام ابو حنیفہ کا قول ہے۔

(ب: ۲۲) بَابُ الْخُلْعِ كَمَا يَكُونُ مِنَ الطَّلَاقِ

خلع سے کتنی طلاقیں ہوتی ہیں؟

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا هِشَامُ بْنُ عُرْوَةَ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ جُمَاهَانَ مَوْلَى الْأَسْلَمِيِّينَ، عَنْ أُمِّ بَكْرٍ الْأَسْلَمِيَّةِ، أَنَّهَا اخْتَلَعَتْ مِنْ زَوْجِهَا عَبْدَ

اللَّهُ بْنُ أَبِيهِ، ثُمَّ أَتَى عُثْمَانَ بْنَ عَفَّانَ لِيُفْلِكَ، فَقَالَ: هِيَ تَطْلِيقَةٌ
إِلَّا أَنْ تَكُونَ سَمْتًا شَيْنًا فَهُوَ هَلِي مَا سَمْتٌ

ترجمہ: حضرت اُمّ بکر اسلمیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا بیان ہے کہ
انہوں نے اپنے شوہر عبداللہ بن اسد سے طلع کیا، پھر وہ دونوں حضرت عثمان
بن عفان رضی اللہ عنہ کے پاس آئے، تاکہ اس سلسلے میں دریافت کریں۔
حضرت عثمان غنیؓ نے فرمایا: ایسے ایک طلاق ہوگئی، مگر جب کہ عورت تعداد کا ذکر
کرے تو اتنی ہی ہوں گی جتنی وہ ذکر کرے۔

تشریح: مذکورہ باب میں جو مسئلہ بیان کیا گیا ہے اس کی تفصیل مع
اختلاف ائمہ کے باب نمبر: ۴۱ میں گذر چکی ہے، وہاں ملاحظہ فرمائیں۔
مزید تفصیل یہ ہے کہ طلع سے جو طلاق واقع ہوتی ہے وہ طلاقِ بائنہ ہوتی ہے،
جس کا ثبوت کتب احادیث میں موجود ہے، لیکن کچھ حضرات اس سے واقع ہونے
والی طلاق کو ”طلاق رجعی“ قرار دیتے ہیں، جس کی بناء پر فقہائے کرام نے ایک
اصول ذکر فرمایا ہے: كُلُّ طَلَاقٍ أَخَذَ عَلَيْهِ جَعَلَ فَهُوَ بَائِنٌ، لَا يَمْلِكُ
الرَّجْعَةَ۔ (کتاب الآثار، ص: ۱۰۶) کہ ہر وہ طلاق جس کا کچھ معاوضہ لیا جائے
وہ بائنہ ہوتی ہے اور اس میں رجوع کا اختیار نہیں رہتا۔

لہذا مذکورہ اصول کے پیش نظر طلع سے جو طلاق ہوتی ہے وہ طلاقِ بائنہ ہوتی
ہے۔ ہاں! جب شوہر تین کا ذکر کر دے تو پھر تین ہی طلاق واقع ہوں گی۔

قَالَ مُحَمَّدٌ. وَبِهَذَا نَأْخُذُ، الْحُلْعُ تَطْلِيقَةٌ بَائِنَةٌ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مَسْمًى
ثَلَاثًا، أَوْ نَوَاحَا فَيَكُونُ ثَلَاثًا.

ترجمہ: امام محمد فرماتے ہیں کہ ہمارا یہ عمل ہے کہ خلع ایک طلاق پائے ہوئے ہے، لیکن اگر تین طلاقوں کا نام لیا، یا تین کی نیت کی دو تین ہی واقع ہوگی۔

تشریح: حضرت امام محمد عیہ الرحمہ کے مذکورہ قول کا مطلب یہ ہے کہ خلع ایک طلاقِ بائنہ ہوتی ہے، چنانچہ حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ اللہ کے نبی ﷺ نے خلع کو ایک طلاقِ بائنہ قرار دیا ہے، لیکن اگر شوہر تین متعین کر دے، یا تین کی نیت کر لے تو یہ تین طلاق شمار ہوگی۔ وجہ یہ ہے کہ لفظ خلع طلاق کے الفاظِ کنائی میں سے ہے اور الفاظِ کنائی میں بولنے والے کی نیت کا لحاظ کیا جاتا ہے، اس لیے اس کی جو مراد ہوگی اسی کا اعتبار کیا جائے گا، جیسا کہ ”المبسوط“ میں یہ الفاظ ذکر کئے گئے ہیں۔ ”لأنه بمرارة الفاظ الكناية“ کہ لفظ خلع الفاظِ کنایہ کی طرح ہے۔

(ب: ۲۳) بَابُ الرَّجُلِ يَتَوَلَّى إِذَا نَكَحَتْ

فُلَانَةٌ فَهِيَ طَالِقٌ

طلاق کو نکاح کے ساتھ معلق کرنے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا مُجَبَّرٌ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ، أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ: إِذَا قَالَ الرَّجُلُ: إِذَا نَكَحْتُ، فُلَانَةٌ فَهِيَ طَالِقٌ، فَهِيَ طَالِقٌ، فَهِيَ كَذَلِكَ إِذَا نَكَحَهَا، وَإِذَا كَانَ طَلَّقَهَا وَاجِدَةً، أَوْ ائْتِيَتْ، أَوْ ثَلَاثًا فَهُوَ كَمَا قَالَ.

ترجمہ: مُجَبَّرؓ کا بیان ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرمایا کرتے تھے کہ جب کسی شخص نے کہا: جب میں فلاں عورت سے نکاح کر دوں تو اسے طلاق، تو جب وہ شخص نکاح کرے گا تو طلاق واقع ہو جائے گی۔ اگر اس نے ایک کی نیت کی تو ایک، اگر دو کی نیت کی تو دو، اور اگر تین کی نیت کی تو تین

طلاق واقع ہوں گی۔

شرط کے ساتھ معلق کرنے کا بیان

تشریح: ایک تو صورت یہ ہے کہ نکاح سے پہلے ہی طلاق دے، تو اس سے طلاق نہیں ہوگی، مثلاً کوئی شخص غیر منکوحہ کو "انت طالق" کہے، تو اس پر طلاق واقع نہ ہوگی، خواہ بعد میں وہ عورت اس کی منکوحہ بن جائے، البتہ اگر طلاق کی نسبت ملک کی جانب کی گئی ہو، جیسے **إِنْ نَكَحْتُكَ فَأَنْتَ طَالِقٌ** تو اس کے بارے میں اختلاف ہے اور اس بارے میں تین مذاہب ہیں:

- (۱) حنفیہ کے نزدیک نکاح کی شرط پر طلاق معلق کرنا درست ہے۔
- (۲) شافعیہ اور حنابلہ کے نزدیک طلاق قبل النکاح معتبر نہیں ہے۔ وہ دلیل میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل فرماتے ہیں: **لَا طَلَاقَ إِلَّا بَعْدَ النِّكَاحِ، وَلَا عِتْقَ قَبْلَ الْإِمْلَاقِ**۔ یعنی طلاق صرف نکاح کے بعد ہے اور ملکیت سے قبل غلام یا لونڈی کو آزاد کرنا نہیں ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۵، ص ۱۰۲) لہذا آپ کے ارشاد کے پیش نظر نکاح سے قبل طلاق اور ملک سے قبل عتاق لغو ہے، کیونکہ ابھی عورت نکاح میں آئی نہیں تو اس کو طلاق دینے کا معاملہ ہی غلط ہے، لہذا طلاق قبل النکاح معتبر نہیں ہے۔

- (۳) مالکیہ کے نزدیک اس میں تفصیل ہے کہ اگر تعلیق میں عموم ہو، یعنی تعلیق ایسی ہو جس کے بعد کسی بھی عورت سے نکاح کا ارکان ہی باقی نہ رہے، جیسے **كُلَّمَا نَكَحْتُ امْرَأَةً فَهِيَ طَالِقٌ**، تو ایسی تعلیق باطل ہے۔ ہاں اگر کسی قسم کی تخصیص ہو مثلاً کسی خاص عورت کو خطاب کر کے کہے: **إِنْ نَكَحْتُ**

فَلَانَةٌ، یا کسی شہر یا قبیلہ کا نام لے کر کہے: اِنْ نَكَحْتُ مِنْ بَلَدَةٍ كَذَا، اَوْ مِنْ قَبِيلَةٍ كَذَا کہ فلاں شہر یا قبیلہ کی عورت سے نکاح کروں تو اس کو طلاق ہے، یا زمانہ کے لحاظ سے تخصیص کر لے، حلا یوں کہے کہ: اگر آج نکاح کروں تو طلاق ہے، تو ایسی تعلیق درست ہو جاتی ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ

ترجمہ: امام محمدؒ کہتے ہیں کہ ہمارا بھی یہی مسلک ہے۔ اور امام ابوحنیفہؒ کا بھی یہی قول ہے۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں کہ اگر مرد طلاق کو ہونے والے نکاح کے ساتھ تعلق کر دے تو نکاح کے ہونے کے ساتھ ہی طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور یہی حضرت امام ابوحنیفہؒ کا مذہب ہے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ عَمْرٍو بْنِ سُلَيْمِ الزُّرْقِيِّ، عَنِ الْقَاسِمِ بْنِ مُحَمَّدٍ، أَنَّ رَجُلًا سَأَلَ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، فَقَالَ: إِنِّي قُلْتُ: اِنْ تَزَوَّحْتُ فَلَانَةً فَهِيَ عَلَيَّ كَطَهْرِ أُمِّي، قَالَ: اِنْ تَزَوَّجْتَهَا فَلَا تَقْرَبُهَا حَتَّى تُكْفِّرَ.

ترجمہ: قاسم بن محمد کا بیان ہے کہ ایک شخص نے حضرت عمر فاروقؓ سے سوال کیا کہ اگر میں کہوں: ”اگر میں فداں عورت سے نکاح کروں تو وہ مجھ پر میری ماں کی طرح ہے“، تو اس کا کیا حکم ہے؟ آپؓ نے فرمایا: جب تم اس سے نکاح کر لو تو کفارہ ادا کرنے سے قبل اس کے قریب نہ جانا۔

ظہار کا بیان اور حکم

تشریح: اگر کسی مرد نے ”إِنْ تَزَوَّجْتُ فَلَانَةَ فَهِيَ عَلَيَّ كَظَهَرِ

اُمِّي“ کہا، تو وہ مظاہر ہو گیا۔ اور ظہار کا حکم یہ ہے کہ اس کی وجہ سے مرد پر اپنی بیوی کے ساتھ جماع حرام ہو جاتا ہے، یہاں تک کہ کفارہ ادا کر لے، پھر جب ظہار کی وجہ سے وطی کرنا حرام ہوا تو کیا وہ تمام چیزیں بھی حرام ہو جائیں گی جو صحبت پر ابھرنے والی ہیں؟ اس میں اختلاف ہے، حنفیہ کے نزدیک دواعی الی الوطی، جیسے عورت کو چھونا، اس کا بوسہ لینا وغیرہ وغیرہ سب حرام ہیں؛ تاکہ یہ چیزیں اس کو وطی میں مبتلا نہ کر دیں۔ یہی مذہب امام مالک کا ہے۔ اور شافعی اور حنابلہ کی اس میں دونوں روایتیں ہیں، حرمت اور عدم حرمت۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ يَكُونُ مُظَاهِرًا مَبْهًا إِذَا تَزَوَّجَهَا فَلَا يَقْرُبُهَا حَتَّى يُكْفَرَ.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہمارا یہی مسلک ہے اور یہی امام

ابو حنیفہؒ کا بھی قول ہے کہ جب وہ شخص فلاں عورت سے ظہار کرنے کے بعد نکاح کرے گا تو کفارہ ادا کرنے سے قبل اس کے قریب نہیں جائے گا۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم بھی ظہار کے واقع

ہونے کا فتویٰ دیتے ہیں۔ اور یہی حضرت امام ابو حنیفہؒ کا مذہب ہے کہ اگر کوئی شخص کہے کہ اگر میں نے فلاں سے نکاح کیا تو وہ مجھ پر میرے ماں کی نسبت کی مانند ہے، تو ایسا شخص ظہار کرنے والا شمار ہوگا، لہذا اگر وہ اس سے نکاح کرے گا تو اس کے لیے اس سے جماع کرنا جائز نہیں ہوگا جب تک کہ کفارہ ادا نہ کر دے۔

(ب: ۲۴) بَابُ الْمَرْءِ يُطَلِّقُهَا زَوْجَهَا تَطْلِيقَةً أَوْ

تَطْلِيقَتَيْنِ فَتَزَوِّجُ زَوْجًا، ثُمَّ يَتَزَوَّجُهَا الْأَوَّلُ

دو یا تین طلاقوں کے وقوع کے بعد دوسرے خاوند سے نکاح
کے بعد پہلے خاوند سے نکاح کرنے کا بیان

أَحْبَرَنَا مَالِكٌ، أَحْبَرَنَا الزُّهْرِيُّ، عَنْ سُلَيْمَانَ بْنِ يَسَارٍ، وَسَعِيدِ بْنِ
الْمُسَيَّبِ، عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ، أَنَّهُ اسْتَفْتَى عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ فِي رَجُلٍ
طَلَّقَ امْرَأَتَهُ تَطْلِيقَةً أَوْ تَطْلِيقَتَيْنِ، وَتَرَكَهَا حَتَّى تَحِلَّ، ثُمَّ تَنكِحَ
زَوْجًا غَيْرَهُ، فَيَمُوتَ أَوْ يُطَلِّقَ فَيَتَزَوَّجُهَا زَوْجَهَا الْأَوَّلُ عَلَى كَمِّ
هِيَ؟ قَالَ عُمَرُ: هِيَ عَلَى مَا بَقِيَ مِنْ طَلَاقِهَا.

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں یہ بات
منقول ہے کہ انہوں نے حضرت عمر بن خطابؓ سے ایسے شخص کے بارے میں
دریافت کیا جو اپنی بیوی کو ایک یا دو طلاقیں دے کر چھوڑ دیتا ہے، یہاں تک کہ
اس کی عدت ختم ہو جاتی ہے، پھر وہ عورت کسی دوسرے شخص کے ساتھ شادی
کر لیتی ہے، پھر وہ دوسرا شخص فوت ہو جاتا ہے، یا اسے طلاق دیدیتا ہے تو کیا
پہلے والا شوہر اس کے ساتھ دوبارہ شادی کر سکتا ہے؟ اگر (ہاں) تو پھر اسے کتنی
طلاقوں کا حق حاصل ہوگا؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا: جتنی طلاقیں باقی رہ گئی تھیں
(صرف اُن کا حق حاصل ہوگا)۔

شوہر اوّل بعد میں کتنی طلاق کا مالک ہوگا؟

تشریح: مسئلہ یہ ہے کہ جب کوئی عورت اپنے خاوند سے طلاق لے کر

عدت گزار لیتی ہے اور پھر کسی اور شخص سے عقد کرنے کے بعد وہاں سے بھی فارغ ہو جاتی ہے اور فراغت کے بعد پھر پہلے خاوند کے ساتھ سلسلہ زوجیت میں منسلک ہو جائے تو اب اس عورت کو موجودہ خاوند طلاق دینا چاہیے تو اسے کتنی طلاقیں دینے کا اختیار ہے؟ اس کی چند صورتیں بنتی ہیں۔

(۱) پہلے خاوند نے تین طلاقیں دے کر فارغ کیا تھا۔

(۲) پہلے خاوند نے ایک طلاق دی تھی۔

(۳) ہر ماہ ایک طلاق دے دیا کرتا تھا۔

(۴) صرف دو طلاقیں بیک وقت دیں، یا دو ماہ میں ایک ایک طلاق دی۔

ان مختلف صورتوں میں پہلی صورت میں تمام حضرات کا اتفاق ہے کہ جب مطلقہ عورت پہلے خاوند کے پاس آئے گی تو اب مستقل تین طلاقوں کی حقدار بن کر آئے گی۔ لیکن بقیہ صورتوں میں اختلاف ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر شوہر نے اپنی بیوی کو تین سے کم دیا ایک طلاق دی اور وہ عورت عدت گزار کر دوسرے شوہر سے نکاح کر لے، پھر دوسرا شوہر بھی اس کو صحبت کے بعد طلاق دے دے اور عدت گزرنے کے بعد پہلا شوہر پھر اس سے نکاح کر لے، تو اس صورت میں امام محمدؒ، امام شافعیؒ کے نزدیک پہلا شوہر اس کو باقیہ دو، یا ایک طلاق دینے کا حقدار ہوگا۔ دو طلاق دے دینے کے بعد عورت منغلظہ ہو جائے گی۔ اور شیخین کے نزدیک پہلا شوہر تین طلاق دینے کا حقدار ہوگا۔ اور پہلے جو ایک یا دو طلاق دے چکا ہے وہ بیکار ہو جائیں گی، ان کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا، کیوں کہ دوسرا شوہر اس عورت کو پہلے شوہر کے لیے حل جدید کے ساتھ حلال کرنے والا ہوگا اور اس سے پہلے کی تمام طلاقیں کالعدم اور ختم ہو جائیں گی، شیخین کا مذہب ہی رائج ہے۔ (نور الانوار، ص: ۲۰)

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، فَأَمَّا أَبُو حَنِيفَةَ، فَقَالَ: إِذَا عَادَتْ إِلَى الْأَوَّلِ بَعْدَ مَا دَخَلَ بِهَا الْآخَرُ عَادَتْ عَلَى طَلَاقٍ جَدِيدٍ ثَلَاثَ تَطْلِيقَاتٍ مُسْتَقْبَلَاتٍ، وَفِي أَصْلِ ابْنِ الصَّوَّافِ، وَهُوَ قَوْلُ ابْنِ عَبَّاسٍ وَابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ اسی پر ہمارا عمل ہے۔ لیکن امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ جب کوئی عورت دوسرے خاوند سے ہم بستری کر لینے کے بعد فارغ ہو کر پہلے خاوند کے عقد میں آ جاتی ہے تو وہ طلاقِ جدید کے ساتھ آتی ہے، یعنی تین مستقل طلاقوں کی وہ عقدِ ارہن کر آتی ہے۔ ابن صوافؒ کی ”اصل“ میں ہے کہ یہی حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا قول ہے۔

تشریح: حضرت امام محمدؒ علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں، جب کہ امام ابو حنیفہؒ اس بات کے قائل ہیں کہ جب وہ عورت دوسرے شوہر سے صحبت کرنے کے بعد پہلے شوہر کے نکاح میں دوبارہ آئے گی تو پہلے شوہر کو از سر نو تین طلاقوں کا حق حاصل ہوگا۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ابن صوافؒ نے کتاب الاصل میں یہ بات تحریر کی ہے کہ حضرت ابن عباسؓ اور عبداللہ بن عمرؓ کا بھی یہی مذہب ہے۔

(ب: ۲۵) **بَابُ الرَّجُلِ يَجْعَلُ أَمْرَ امْرَأَتِهِ**

بَيْدَهَا أَوْ غَيْرَهَا

شوہر کا اپنی بیوی یا دوسرے شخص کو طلاق کا اختیار دینے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا سَعِيدُ بْنُ سُلَيْمَانَ بْنِ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ، عَنْ

خَارِجَةُ بِنُ زَيْدٍ، عَنْ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ، أَنَّهُ كَانَ جَالِسًا عِنْدَهُ، فَأَتَاهُ بَعْضُ بَنِي أَبِي عُبَيْقٍ وَعَيْنَاهُ تَذَمُّعَانِ، فَقَالَ لَهُ مَا شَأْنُكَ؟، فَقَالَ: مَلَكَتْ امْرَأَتِي أَمْرَهَا بِيَدِهَا فَقَارَفَتْنِي، فَقَالَ لَهُ: مَا حَمَلَكَ عَلَىٰ ذَلِكَ؟، قَالَ: الْقَدَرُ، قَالَ لَهُ زَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ: إِرْتَجِعْهَا إِنْ هِيَ، فَرَأَيْتَاهُمَا هِيَ وَاحِدَةٌ وَأَنْتَ أَمْلَكَ بَهَا.

ترجمہ: خارجه بن زید بیان کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ وہ حضرت زید بن ثابتؓ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے، اسی دوران بنو عقیق سے تعلق رکھنے والا ایک شخص ان کے پاس آیا، اس کی آنکھوں سے آنسو جاری تھے۔ حضرت زید نے اس سے دریافت کیا: تمہارا کیا معاملہ ہے؟ وہ بولا: میں نے اپنی بیوی کا معاملہ اس کے سپرد کر دیا، تو اس نے مجھ سے علیحدگی اختیار کر لی۔ حضرت زید نے اس سے فرمایا: تم اگر چاہو تو اس عورت سے رجوع کر سکتے ہو، کیونکہ ابھی صرف ایک طلاق ہوئی ہے اور تم اس سے زیادہ کے مالک ہو۔

طلاق کا اختیار سپرد کرنا کیسا ہے؟

تشریح: صاحب کتاب فرما رہے ہیں کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو طلاق کا اختیار سپرد کرتا ہے، تو سپرد کرنا کیسا ہے؟ اور عورت اگر اس کو اپنے اوپر لازم کر لے تو کتنی طلاق واقع ہوگی؟ اس سلسلے میں مختلف آثار منقول ہیں، جن کا تذکرہ ہم آنے والی سطروں میں کریں گے۔

اگر مرد نے اپنی بیوی کو یہ اختیار دیا اور عورت نے سے استعمال کیا، تو احناف کے یہاں از روئے شرع اس سے ایک طلاق بائنہ ہو جائے گی۔ یہی حضرت علی

مرقزی رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔ حضرت عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں اس سے ایک طلاق رجعی واقع ہوگی۔ حضرت زید بن ثابتؓ اس طریقہ سے تین طلاق واقع ہونے کے قائل ہیں۔ زید بن ثابتؓ نے اس لفظ کو اس معنی پر محمول فرمایا کہ عورت جو کچھ چاہے نیت کر سکتی ہے۔ لیکن ہم احناف نے اس لفظ کو حضرت علی مرقزی کے قول کے مطابق لیا ہے، کیونکہ عورت کا اپنے آپ کو اختیار کرنا اس وقت متحقق ہوتا ہے جب خاوند کی ملکیت اس سے زائل ہو جائے اور وہ خود اپنے نفس کی مالک بن جائے۔ اور ایسی حالت طلاق بائنہ چاہتی ہے، لہذا یہی مراد ہوگی۔

ان تمام تفصیل سے یہ بات واضح ہوگئی کہ اگر مرد اپنا اختیار طلاق اپنی بیوی کے سپرد کر دیتا ہے تو یہ سپردگی درست ہے۔ اب ہم موطا امام محمد کی روایات (آثار) کے متعلق مختصر انداز میں ذکر کریں گے:

باب کی پہلی روایت میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پوتے محمد بن عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کا واقعہ ذکر فرمایا ہے، جس میں خاوند نے اپنی بیوی کو اس کے معاملے کا مالک بنا دیا تھا، پھر اس کی بیوی نے علیحدگی اختیار کر دی، چنانچہ بیوی کی جدائی سے غمگین ہو کر جناب محمد بن عبدالرحمنؓ حضرت زید بن ثابتؓ کے پاس حاضر ہوئے، انہوں نے اس صورت میں فرمایا کہ: طلاق رجعی ہوئی ہے، تم اسے واپس لا سکتے ہو۔

تو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت زید بن ثابتؓ کا یہ فیصلہ دراصل حضرت عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کی پیروی میں ہے۔ ہم احناف ان کے قول کے بجائے حضرت علیؓ کے قول پر عمل کرتے ہیں۔ آپ کا صورت مذکورہ میں فتویٰ ”طلاق بائنہ“ کا ہے، یہی وجہ ہے کہ اس روایت کے آخر میں امام محمدؒ نے اپنا مسلک یوں بیان کیا کہ: زوج جو نیت کرے گا وہی ہوگا۔ اگر شوہر نے ایک طلاق

کی نیت کی تھی، تو لفظ کنایہ ہونے کی وجہ سے ایک ہائے طلاق ہوگی۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: هَذَا عِنْدَنَا عَلَى مَا نَوَى الزَّوْجُ فَإِنْ نَوَى وَاحِدَةً فَوَاحِدَةً بَاطِنَةً، وَهُوَ حَاطِبٌ مِنَ الْخُطَابِ، وَإِنْ نَوَى ثَلَاثًا فَثَلَاثٌ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا، وَقَالَ عُثْمَانُ بْنُ عَفَانَ، وَعَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا: الْقَضَاءُ مَا قَضَتْ.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں ہمارے نزدیک یہاں شوہر کی نیت کا اعتبار ہوگا۔ اگر اس نے ایک کی نیت کی ہوگی، تو ایک ہائے طلاق ہوگی۔ اور پھر اس کے بعد وہ شخص دیگر لوگوں کی طرح نکاح کا پیغام بھیج سکتا ہے۔ لیکن اگر اس نے تین طلاقیں کی نیت کی ہو، تو تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔ حضرت عثمان غنیؓ اور حضرت علیؓ اس بات کے قائل ہیں کہ اس صورت میں عورت کے فیصلے کا اعتبار کیا جائے گا۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ قول کا مطلب یہ ہے کہ امام محمدؒ کے نزدیک شوہر کی نیت کا اعتبار ہوگا، اگر اس نے ایک کی نیت کی ہوگی تو ایک طلاق ہائے واقع ہو جائے گی اور اس کے بعد وہ شخص دیگر لوگوں کی طرح اس مطلقہ کو نکاح کا پیغام بھیج سکتا ہے۔ اور اگر اس نے تین طلاقیں کی نیت کی ہو، تو تینوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔ حضرت عثمانؓ حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ: اس صورت میں عورت کے فیصلے کا اعتبار کیا جائے گا۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ الْقَاسِمِ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا، "أَنَّهَا خَطَبَتْ عَلَى عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي

بَكَرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَرِيبَةً بِنْتُ أَبِي أُمَيَّةَ، فَرَزَوْجَتُهُ ثُمَّ إِنَّهُمْ عَتَبُوا عَلَى عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي بَكْرٍ، وَقَالُوا: مَا زَوَّجْنَا إِلَّا عَائِشَةَ، فَأَرْسَلْتُ إِلَى عَبْدِ الرَّحْمَنِ فَذَكَرْتُ لَهُ ذَلِكَ، فَجَعَلَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ أَمْرَ قَرِيبَةٍ بَيْنَهُمَا، فَاخْتَارَتْهُ، وَقَالَتْ: مَا كُنْتُ لِاخْتَارَ عَلَيْكَ أَحَدًا، فَقَرَّبْتُ تَحْتَهُ، فَلَمْ يَكُنْ ذَلِكَ طَلَاقًا.

ترجمہ: سیدہ عائشہ صدیقہ کے بارے میں یہ بات منقول ہے کہ انہوں نے اپنے بھائی عبد الرحمن بن ابوبکر کے لئے قریبہ بنت ابوامیہ کا رشتہ مانگا، تو قریبہ کی ان کے ساتھ شادی ہو گئی۔ پھر ان کے رشتہ دار عبد الرحمن بن ابوبکر سے ناراض ہو گئے اور بولے ہم نے تو سیدہ عائشہ کے کہنے پر شادی کی تھی، تو سیدہ عائشہ نے عبد الرحمن کو پیغام بھیجا اور ان کے سامنے اس بات کا تذکرہ کیا تو عبد الرحمن نے ”قریبہ“ کا معاملہ ان کے اختیار میں دے دیا۔ ”قریبہ“ نے عبد الرحمن کو اختیار کیا اور بولی: مجھے آپ کے علاوہ کسی اور کو اختیار نہیں کرنا۔ تو سیدہ عائشہ نے قریبہ کو عبد الرحمن کی بیوی رہنے دیا۔ اور یہ چیز طلاق شمار نہیں ہوئی۔

تشریح: اس روایت میں صرف اختیار سپرد کرنے کا معاملہ ہے، یعنی خاوند اپنی بیوی کو طلاق کا اختیار دے سکتا ہے، جیسا کہ سیدہ عائشہ نے اپنے بھائی عبد الرحمن کو کہا کہ تمہاری بیوی ”قریبہ“ کے درناہ چونکہ ناراض ہو گئے ہیں، لہذا تو ”قریبہ“ کو اختیار دے دے۔ آپ نے اسے اختیار دے دیا۔ اس اختیار کو استعمال کرتے ہوئے ”قریبہ“ نے جدائی کے بجائے اسی عقد کو برقرار رکھنے کا اظہار کیا۔ اس روایت سے صرف یہ ثابت کرنا مقصود ہے کہ مرد اگر بیوی کو اختیار سپرد کرتا

ہے تو اس کا ایسا کرنا درست ہے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ الْقَاسِمِ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ عَائِشَةَ، أَنَّهَا رَوَّجَتْ حَفْصَةَ بِنْتَ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي نَكْرٍ الْمُنْذِرِ بْنِ الرُّبَيْرِ، وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ عَائِبٌ بِالشَّامِ، فَلَمَّا قَدِمَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ، قَالَ: وَمَتَلَى يُصْنَعُ بِهِ هَذَا، وَيُفْتَاتُ عَلَيْهِ بِبَنَاتِهِ؟ فَكَلَّمَتْ عَائِشَةُ الْمُنْذِرَ بْنَ الرُّبَيْرِ، فَقَالَ: فَإِنَّ ذَلِكَ فِي يَدِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ، فَقَالَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ: مَا لِي رَغْبَةٌ عَنْهُ وَلَكِنْ مِثْلِي لَيْسَ يُفْتَاتُ عَلَيْهِ بِبَنَاتِهِ، وَمَا كُنْتُ لِأَرُدَّ أَمْرًا قُضِيَتْ، فَقَرَّتْ أَمْرَاطُهُ تَحْتَهُ وَلَمْ يَكُنْ ذَلِكَ طَلَاقًا

ترجمہ: سیدہ عائشہؓ کے بارے میں یہ بات منقول ہے کہ انہوں نے حفصہ بنت عبد الرحمنؓ کی شادی منذر بن زبیر سے کر دی۔ عبد الرحمن بن ابوبکر آئے تو بولے، میرے جیسے شخص کے ساتھ یہ طرز عمل اختیار کیا گیا کہ اپنی بیٹیوں کے معاملے میں اُسے نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ تو سیدہ عائشہؓ نے اس حوالے سے منذر بن زبیر کے ساتھ بات کی، تو وہ بولے اب اس معاملے کا اختیار عبد الرحمنؓ کو ہے۔ تو حضرت عبد الرحمنؓ بولے: مجھے منذر سے کوئی اختلاف نہیں ہے، لیکن میرے جیسے شخص کو اس کی بیٹیوں کے معاملے میں نظر انداز نہیں کیا جانا چاہیے تھا۔

بہر حال آپ نے جو فیصلہ کیا تھا میں اس کو کالعدم قرار نہیں دیتا۔ تو سیدہ عائشہؓ نے منذر کی بیوی کو اس کی بیوی رہنے دیا۔ اور یہ چیز (یعنی دوسرے شخص کو طلاق کا اختیار دینا) طلاق شمار نہیں ہوئی۔

تشریح: اس روایت میں بھی اختیار سپرد کرنے اور واپس لینے کا مسئلہ بیان ہوا ہے۔ جب اُمّ المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے اپنی بھتیجی کی شادی ان کے والد عبدالرحمن کی عدم موجودگی میں مندرنامی شخص سے کر دی۔ جب عبدالرحمن واپس آئے اور انہیں اس شادی کا پتہ چلا تو ناراض ہوئے۔ جس پر سیدہ عائشہ نے مندر کو بلا کر فرمایا کہ: تو اپنی بیوی حصہ کو اختیار دے دے۔ بہر حال اختیار واپس ہوا اور طلاق نہ ہوئی۔

جس سے معلوم ہوا کہ اختیار سپرد کرنا درست ہے، اس کا انکار درست نہیں ہے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، عَنِ ابْنِ عُمَرَ، أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ: إِذَا مَلَكَ الرَّجُلُ امْرَأَتَهُ أَمْرَهَا فَلَقِصَاءُ مَا قَصَتْ إِلَّا أَنْ يُكْرَ عَلَيْهَا، فَيَقُولُ: لَمْ أَرِدْ إِلَّا تَطْلِيقَ وَاحِدَةً فَيُحْلِفُ عَلَى ذَلِكَ، وَيَكُونُ أَمْلَكَ بِهَا فِي عِدَّتِهَا.

ترجمہ: نافع حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا یہ فرمان نقل کرتے ہیں کہ: جب کوئی شخص اپنی بیوی کو اس کے معاملے کا مالک بنا دیتا ہے تو فیصلہ عورت کے بیان کے مطابق ہوگا، البتہ اگر مرد عورت کا انکار کرتے ہوئے یہ کہتا ہے کہ: میں نے صرف ایک طلاق مراد لی تھی، تو اس بارے میں اس سے حلف لیا جائے گا۔ اور وہ عورت کی عدت کے دوران اس سے رجوع کرنے کا مالک ہوگا۔

اختیار کے مسئلہ میں کس کا قول مانا جائے گا؟

تشریح: اس روایت میں مذکورہ مسئلہ کا ایک اور پہلو بیان ہوا ہے کہ اختیار کے معاملے میں عورت کا قول معتبر ہوگا۔ یہ قول حضرت ابن عمرؓ کا ہے۔ یہ اس

صورت میں ہے کہ اگر مرد کہے کہ میں نے اس کی نیت نہیں کی، تو پھر زوج کی بات قسم کے ساتھ تسلیم کر لی جائے گی۔ اور وہ عورت کی عدت کے دوران اس سے رجوع کرنے کا مالک ہوگا۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ، أَنَّهُ قَالَ: إِذَا مَلَكَ الرَّجُلُ امْرَأَتَهُ أَمْرًا فَلَمْ تَفَارِقْهُ وَقَرَّتْ عِنْدَهُ فَلَيْسَ ذَلِكَ بِطَلَاقٍ.

ترجمہ: سعید بن مسیبؒ فرماتے ہیں کہ جب کوئی شخص اپنی بیوی کو اس کے معاملے کا مالک بنادے اور وہ عورت اس سے علیحدگی اختیار نہ کرے، بلکہ اس کے پاس ہی رہے، تو یہ چیز طلاق شمار نہیں ہوگی۔

تشریح: اس آخری روایت میں اختیار سپرد کرنے کے بعد اسی مجلس میں عورت اختیار استعمال نہیں کرتی، خاموش بیٹھی رہتی ہے، اس صورت میں بھی طلاق نہ ہوگی، کیونکہ عورت نے طلاق کا اختیار کیا ہی نہیں، بغیر اختیار کئے طلاق کیوں کر ہو سکتی ہے؟

در اصل اس صورت میں بعض حضرات کا خیال ہے کہ اختیار سپرد کرنے سے ہی طلاق ہو جائے گی؛ خواہ عورت استعمال بھی نہ کرے۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے اس بارے میں ارشاد فرمایا کہ عورت نے جب اپنے نفس کو اختیار کیا ہی نہیں تو طلاق واقع نہ ہوگی۔

تفویض طلاق کا خلاصہ

(۱) مرد اگر بیوی کو ”اختیار“ دے دیتا ہے اور لفظ ”طلاق“ ساتھ نہیں بولتا، اور سپرد

کرتے وقت نیت طلاق بھی تھی، تو ایک بائسہ طلاق واقع ہوگی۔ اب اگر مرد اس عورت کو رکھنا چاہتا ہے تو نکاح کر کے رکھے گا۔

(۲) اختیار کے ساتھ اگر لفظ ”طلاق“ بھی ذکر کر دیا گیا، تو اس سے طلاق رجعی واقع ہوگی۔ اور اگر اس صورت میں مرد نے تین طلاقیں کی نیت بصورت آزاد عورت کی تو تین ہی طلاق واقع ہو جائیں گی۔

(۳) اختیار مجلس تک محدود رہے۔

(۴) اختیار کے یوں استعمال کرنے سے کہ: ”میں خاوند کے پاس رہنا چاہتی ہوں“ قطعاً طلاق نہ ہوگی۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، إِذَا اخْتَارَتْ زَوْجَهَا فَلَيْسَ ذَلِكَ بِطَلَاقٍ وَإِنْ اخْتَارَتْ نَفْسَهَا فَهُوَ عَلَى مَا نَوَى الزَّوْجُ، فَإِنْ نَوَى وَاحِدَةً فَهِيَ وَاحِدَةٌ بَائِنَةٌ، وَإِنْ نَوَى ثَلَاثًا فَثَلَاثٌ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ (رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى) وَالْعَامَّةُ مِنْ فُقَهَائِنَا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ اسی پر ہمارا عمل ہے کہ جب عورت اپنے شوہر کو اختیار کرے تو یہ چیز طلاق شمار نہیں ہوگی؛ لیکن اگر وہ عورت اپنی ذات کو اختیار کر لے تو شوہر نے جو نیت کی تھی اس کے مطابق حکم ہوگا۔ اگر شوہر نے ایک طلاق کی نیت کی تھی تو ایک بائسہ طلاق ہوگی۔ اگر تین کی نیت کی تھی تو تین طلاقیں واقع ہوں گی۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمدؒ علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ اگر عورت اپنے شوہر کے ساتھ رہنے کو اختیار کرے تو طلاق نہیں ہوگی۔ اور اگر اس سے جدا یگی کو اختیار

کرے تو یہ شوہر کی نیت کے لحاظ سے ایک یا تین ہوں گی۔ اگر اس نے ایک طلاق کی نیت کی تھی تو ایک طلاق بائنہ شمار ہوگی۔ اور اگر تین طلاق کی نیت کی تھی، تو تین شمار ہوگی۔ یہی حضرت امام ابوحنیفہؒ اور اکثر فقہاء کا قول ہے۔

...☆☆☆...

(ب: ۲۶) بَابُ الرَّجُلِ يَكُونُ تَحْتَهُ أَمَةً

فَيُطَلِّقُهَا ثُمَّ يَشْتَرِيهَا

بیوی باندی ہوئے کی صورت میں خاوند کا اسے

طلاق دینے اور پھر خرید لینے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا الزُّهْرِيُّ، عَنْ أَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ، عَنْ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ، أَنَّهُ سُئِلَ عَنْ رَجُلٍ كَانَتْ تَحْتَهُ وَلِيدَةٌ، فَأَبَتْ طَلَاقَهَا، ثُمَّ اشْتَرَاهَا، أَبَحِلُّ أَنْ نَمْسَهَا؟ فَقَالَ: لَا يَحِلُّ لَهُ حَتَّى تُنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ.

ترجمہ: حضرت زید بن ثابتؓ کے بارے میں یہ بات منقول ہے

کہ: اُن سے ایسے شخص کے بارے میں دریافت کیا گیا کہ، جس کی بیوی ایک باندی تھی، اس نے بیوی کو ”طلاقِ بئنہ“ دے دی، پھر بعد میں اس بیوی کو خرید لیا، تو کیا اب یہ بات اس کے لئے جائز ہے کہ وہ اس عورت کے ساتھ صحبت کرے؟ انہوں نے فرمایا اس شخص کے لیے اس عورت کے ساتھ صحبت کرنا اس وقت تک جائز نہیں ہوگا، جب تک وہ عورت دوسرے شخص کے ساتھ شادی کرنے کے بعد (طلاق نہیں لے سکتی، یا بیوہ نہیں ہو جاتی)۔

تشریح: باندی سے نکاح کرنے سے صاف ظاہر ہے کہ یہ باندی

اپنے خاوند کی مملوکہ نہ تھی؛ بلکہ کسی اور کی تھی اور اس نکاح کرنے والے کی بیوی ہے، کیونکہ باندی ہو تو اس کے ساتھ وطی نکاح کیے بغیر بھی کرنا جائز ہے۔ دوسرے کی باندی اور اپنی بیوی کو اگر مرد طلاق دے کر بالکل فارغ کر دیتا ہے، ایسا کہ رجوع کا کوئی طریقہ باقی نہ رہے، پھر اسی باندی کو اس کا خاوند اس کے مولیٰ سے خرید لیتا ہے، اب یہ اس کی بیوی نہیں، بلکہ مملوکہ باندی بن گئی۔

اس صورت میں وہیم پڑ سکتا ہے کہ اب یہی مرد اپنی اس باندی کے ساتھ عام باندیوں کی طرح وطی کرے تو کوئی حرج نہیں۔ اس وہیم کے پیش نظر مسئلہ مذکورہ کی صراحت حضرت زید بن ثابتؓ نے فرمائی۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ مرد نے جب اس لونڈی کو بیوی کی صورت میں طلاق دے کر بالکل فارغ کر دیا تھا، اور جس عورت کو مرد بالکل فارغ کر دے اس سے اگر دوبارہ تعلقات قائم کرنا چاہتا ہے، تو قرآن کریم کے حکم ”حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَہَا“ کے مطابق پہلے وہ کسی اور مرد سے نکاح کرے، پھر وہاں سے فارغ ہو کر اس پہلے خاوند کے لئے حلال ہو سکتی ہے۔

”حلالہ“ کے بغیر وہ حرمت جو مکمل طلاق کی صورت میں تھی، ختم نہیں ہوگی، بلکہ یہ بدستور قائم رہے گی۔ قرآن کریم نے اس بارے میں باندی یا آزاد عورت کے مابین فرق نہیں کیا، لہذا اب مولیٰ بن جانے کی صورت میں اس مرد کو اپنی مطلقہ بیوی سے، جواب اس کی باندی بن چکی ہے وطی کرنا حلال نہیں ہے۔ امام ابو حنیفہؒ اور دیگر احناف کا مسلک قرآن کریم کی مذکورہ آیت کے عین مطابق ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ. وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَبِیْفَةَ، وَالْعَامَّةُ مِنْ فُقَهَائِنَا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق ہم فتویٰ دیتے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ قول کا مطلب یہ ہے کہ اگر کسی شخص کے نکاح میں کوئی باندی تھی اور اس کو طلاق مغلطہ یعنی تین طلاقیں دیدی، پھر اس کو خریدتا تو اس باندی سے اس کے لیے صحبت کرنا جائز نہیں ہوگا، جب تک وہ کسی دوسرے شوہر سے نکاح کے بعد مطلقہ یا بیوہ نہ ہو جائے۔ امام ابوحنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

(ب: ۲۷) بَابُ الْأَمَةِ تَكُونُ تَحْتَ الْعَبْدِ فَتُعْتَقُ

غلام کی منکوحہ باندی کو آزادی مل جانے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، عَنِ ابْنِ عُمَرَ، أَنَّهُ كَانَ " يَقُولُ فِي الْأَمَةِ تَحْتَ الْعَبْدِ فَتُعْتَقُ. أَنَّ الْجِيَارَ لَهَا مَا لَمْ يَمْسُهَا.

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا ابْنُ شِهَابٍ، عَنْ عُرْوَةَ بْنِ الزُّبَيْرِ، أَنَّ زُبَرَءَ مَوْلَاةَ لَيْثِ بْنِ عَدِيٍّ بِنِ كَعْبٍ أَخْبَرَتْهُ، أَنَّهَا كَانَتْ تَحْتَ عَبْدٍ، وَكَانَتْ أَمَةً فَأُعْتِقَتْ، فَأَرْسَلَتْ إِلَيْهَا خَفْصَةَ، وَقَالَتْ: إِنِّي مُجَبِّرَتُكَ خَبْرًا، وَمَا أَحَبُّ أَنْ تَصْنَعِي شَيْئًا، إِذْ أَمْرُكَ بِيَدِكَ مَا لَمْ يَمْسُكَ، فَإِذَا مَسَّكَ فَلَيْسَ لَكَ مِنْ أَمْرِكَ شَيْءٌ، قَالَتْ: وَفَارَقْتُهُ

ترجمہ: ناٹع بیان کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما

ایسی باندی کے بارے میں جو کسی غلام کی بیوی ہو، یہ فرماتے ہیں کہ اگر وہ آزاد ہو جائے، تو اس عورت کو اختیار ہوگا، جب تک کہ اس کا شوہر اس کے ساتھ صحبت نہیں کرتا۔

عروہ بن زبیرؒ بیان کرتے ہیں: بنو عدی بن کعب کی کنیز "زہرہ" نے یہ

بات انہیں بتائی ہے کہ وہ ایک غلام کی بیوی تھی، اور پہلے کینز تھی، پھر اسے آزاد کر دیا گیا، تو سیدہ حفصہؓ نے اسے پیغام بھیجا اور یولیس: میں تمہیں ایک بات بتانا چاہتی ہوں، ویسے میری خواہش یہ نہیں ہے کہ تم کچھ کرو (لیکن شرعی مسئلہ یہ ہے) کہ تمہارا معاملہ تمہارے اختیار میں ہے، جب تک تمہارا شوہر تمہارے ساتھ صحبت نہیں کرتا، جب وہ تمہارے ساتھ صحبت کرے گا، تو پھر تمہارا یہ اختیار ختم ہو جائے گا۔ وہ خاتون بیان کرتی ہیں کہ میں نے اپنے شوہر سے عیسوی اختیار کر لی تھی۔

تشریح: مذکورہ آثار میں دو مسئلے ایسے مذکور ہیں جن میں احناف اور دوسرے ائمہ کا اختلاف ہے:

پہلا مسئلہ یہ ہے کہ جب کسی باندی کو آزادی ملتی ہے اور وہ کسی کے عقد زوجیت میں ہو، تو اسے موجودہ نکاح کے باقی رکھنے یا نہ رکھنے کا اختیار ہے۔ لیکن یہ اختیار کیا خاوند کے غلام یا آزاد ہونے کی صورت میں دونوں وقت موجود ہے، یا صرف اس وقت جب کہ خاوند غلام ہو؟

احناف کے نزدیک دونوں صورتوں میں آزاد ہونے والی باندی کو اختیار ہے۔ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ: اگر صورت مذکورہ میں آزاد شدہ باندی کو جو اختیار ملتا ہے تو وہ اختیار طلاق ہے یا نہیں؟

ہم احناف کا مسلک یہ ہے کہ یہ اختیار ”طلاق“ نہیں ہے، کیونکہ اگر یہ اختیار طلاق ہوتا، تو پھر اس کے بعد اختیار کا کوئی معنی نہیں بنتا، جب کہ مسلک احناف کی تائید میں طحاوی شریف میں یہ بات مذکور ہے کہ: جب حضرت بریرہؓ کو آزادی ملی تو ان کا خاوند آزاد تھا۔ (مزید تفصیل کے لیے طحاوی شریف، ج: ۳، ص: ۸۲)

چونکہ اس باب کا ہم اختلافی مسئلہ بھی یہی ہے کہ جب باندی کو آزادی ملے اور اس کا خاوند بھی آزاد ہو، تو کیا اب آزاد ہونے والی باندی کو آزادی سے قبل کا نکاح باقی رکھنے یا نہ رکھنے کا اختیار ہے؟ ہم احناف اسی کے قائل ہیں۔ اور شافعی اور کچھ دیگر حضرات اس صورت میں اختیار دینے کے قائل نہیں ہیں۔ اور اس اختلاف کی اصل وجہ حضرت بریرہؓ کی آزادی کے وقت ان کے خاوند حضرت مغیث رضی اللہ عنہ کی حیثیت کے بارے میں روایات مختلف ہیں، بعض میں مذکور ہے کہ وہ اس وقت آزاد تھے۔ اور کچھ ان کی غلامی کی نشاندہی کرتے ہیں۔

علامہ عینیؒ ”عمدة القاری“ میں اس بحث کے تحت لکھتے ہیں کہ:

ایک گروہ نے استدلال کیا کہ حضرت مغیثؓ اس وقت آزاد تھے، جب ان کی بیوی حضرت بریرہؓ کو آزادی ملی۔ ان کا استدلال یہ حدیث ہے جسے امام ترمذیؒ نے بیاں کیا اور اسے ”حَسَنٌ صَحِيحٌ“ فرمایا۔ امام ترمذیؒ نے حدیث مذکور ”ابواب الرضاع“ میں ”وہ باندی کہ جس کا خاوند ہو اور وہ آزاد کر دی جائے“ کے تحت ذکر فرمائی ہے۔

حضرت عائشہؓ سے روایت کرتے ہیں، آپ فرماتی ہیں کہ حضرت بریرہؓ کا خاوند اس وقت آزاد تھا جب خود بریرہؓ کو آزاد کر دیا گیا اور انہیں آزادی ملنے پر اختیار دیا گیا۔ ابن ماجہ نے بھی ”بَابُ الطَّلَاق“ میں انہیں آزاد ہی بتایا ہے۔

اور تمام علماء کے نزدیک یہ بات مسلم ہے کہ حریت غلامی کے بعد آتی ہے، اس کا الٹ نہیں، یعنی حریت اور آزادی پہلے ہو اور بریت اور غلامی بعد میں آئے۔ اور ہم احناف نے جو طریقہ اور مسلک اپنایا ہے، اس نے غلامی کو پہلے اور آزادی کو بعد میں رکھا، لہذا اس طریقہ سے ثابت ہوا کہ حضرت مغیثؓ اس وقت آزاد تھے، جب

ان کی بیوی کو اختیار دیا گیا۔ اور اختیار سے قبل کی زندگی ان کی غلامی کی زندگی تھی۔
(عمدة القاری، ج: ۲۰، ص: ۲۶۷، باب اختیار الامة)

قَالَ مُحَمَّدٌ: إِذَا عَلِمْتَ أَنَّ لَهَا خِيَارًا، فَأَمْرُهَا بِيَدِهَا مَا دَامَتْ فِي مَجْلِسِهَا مَا لَمْ تَقُمْ مِنْهُ، أَوْ تَأْخُذَ فِي عَمَلٍ آخَرَ، أَوْ يَمْسُهَا، فَإِذَا كَانَ شَيْءٌ مِنْ هَذَا بَطَلَ خِيَارُهَا، فَأَمَّا إِنْ مَسَّهَا وَلَمْ تَعْلَمْ بِالْعَتَقِ، أَوْ غِيَمَتْ بِهِ وَلَمْ تَعْلَمْ أَنَّ لَهَا الْخِيَارَ فَإِنَّ ذَلِكَ لَا يُبْطِلُ خِيَارَهَا، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فَقْهَائِنَا.

ترجمہ: امام محمد فرماتے ہیں کہ جب باندی کو اس بات کا پتہ چلے کہ اسے اس بات کا اختیار حاصل ہے، تو جب تک وہ اس محفل میں بیٹھی ہوئی ہے اور وہاں سے کھڑی نہیں ہوتی، یا کسی اور کام میں مشغول نہیں ہو جاتی، یا اس کا شوہر اس کے ساتھ صحبت نہیں کر لیتا، تو اس وقت تک اس کنیز کا اختیار اس کے پاس رہے گا۔ لیکن جب وہ ان میں سے کسی کام کا ارتکاب کر لیتی ہے تو اس کا اختیار ختم ہو جائے گا۔ لیکن اگر اس کنیز کا شوہر اس کے ساتھ صحبت کر لیتا ہے اور کنیز کو اپنے آزاد ہونے کا پتہ نہیں چلتا، یا اپنے آزاد ہونے کا پتہ چلتا ہے، لیکن اس بات کا پتہ نہیں چلتا کہ اسے اختیار بھی حاصل ہو گیا، تو یہ چیز اس کے اختیار کو ختم نہیں کرے گی۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ قول کا مطلب یہ ہے کہ وہ باندی جو غلام کی زوجیت میں تھیں اور آزاد ہو جائے، تو اسے اس بات کا اختیار حاصل ہو جاتا ہے کہ وہ سابقہ نکاح کو باقی رکھتے ہوئے غلام کی زوجیت میں رہے، یا فسخ کر کے اس کی زوجیت سے نکل جائے، لہذا باندی کو جب اس بات کا پتہ چلے

کہ اسے یہ اختیار حاصل ہے، تو جب تک وہ محفل میں یا مجلس میں بیٹھی ہوئی ہے اور وہاں سے کھڑی نہیں ہوتی، یہ کسی اور کام میں نہیں لگ جاتی، یا اس کا شوہر اسکے ساتھ صحبت نہیں کر لیتا، اس وقت تک اس کنیز کا اختیار اس کے پاس رہے گا۔ لیکن جب وہ ان میں سے کسی ایک کام کا ارتکاب کرے گی، تو اس کا اختیار ختم ہو جائے گا۔ لیکن اگر اس کنیز کا شوہر اس کے ساتھ صحبت کر لیتا ہے اور کنیز کو اپنے آزاد ہونے کا علم نہیں ہوا، یا آزاد ہونے کا علم ہو چکا تھا؛ لیکن اس بات کا علم نہیں تھا کہ اسے یہ اختیار حاصل ہے، تو یہ چیز اس کے اختیار کو ختم نہیں کرے گی۔ یہی حضرت امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء کا قول ہے۔

(ب: ۲۸) بَابُ طَلَاَقِ الْمَرِيضِ

بیمار شوہر کے طلاق دینے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا الرَّهْرِيُّ، عَنْ طَلْحَةَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَوْفٍ، طَلَّقَ امْرَأَتَهُ وَهُوَ مَرِيضٌ فَوَرَّثَهَا عُثْمَانُ مِنْهُ بَعْدَ مَا انْقَضَتْ عِدَّتُهَا. أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْفَضْلِ، عَنِ الْأَعْرَجِ، عَنْ عُثْمَانَ بْنِ عَمَانَ، أَنَّهُ وَرَثَ نِسَاءَ ابْنِ مُكَيْمٍ مِنْهُ، كَانَ طَلَّقَ نِسَاءَهُ وَهُوَ مَرِيضٌ

ترجمہ: حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کے بارے میں یہ بات منقول

ہے کہ انہوں نے بیماری کے عالم میں اپنی اہلیہ کو طلاق دے دی تو حضرت عثمان غنیؓ نے اس خاتون کو اس کی عدت گزر جانے کے بعد حضرت عبدالرحمن کا وارث قرار دیا۔ حضرت عثمان غنیؓ کے بارے میں یہ بات منقول ہے کہ انہوں نے ابن مکمل کی بیوی کو ان کا وارث قرار دیا تھا۔ ابن مکمل نے بیماری کے دوران

اپنی بیوی کو طلاق دیدی تھی۔

بیمار کا طلاق دینا کیسا ہے؟

تشریح: یہاں مریض سے مراد وہ شخص ہے جس کی نسبت غالب گمان ہو کہ اس مرض سے ہلاک ہو جائے گا، مرض نے اسے اتنا لاغر کر دیا ہو کہ گھر سے باہر کام کے لیے نہیں جاسکتا، یا تا جراپنی دکان تک نہیں جاسکتا۔ اور یہ اکثر کے لحاظ سے ہے، ورنہ اصل کام یہ ہے کہ اس مرض میں غالب گمان ہی موت ہے۔ اگر ابتداء یہ شدت نہ ہوتی ہو، باہر جاسکتا ہو، مثلاً ہیضہ وغیرہ امراض مہلکہ میں بعض لوگ گھر سے باہر کے کام بھی کر لیتے ہیں، مگر ایسے امراض میں غالب گمان ہلاکت ہے۔ (فتح القدیر)

فتح القدیر کی مذکورہ عبارت سے معلوم ہوا کہ یہاں مریض سے مراد ہر وہ شخص ہے جس کی موت عائناً ہونے والی ہو، خواہ کسی بیماری سے، یا کسی دوسرے سبب سے۔ ایسا شخص اگر اپنی بیوی کو طلاق دیدیتا ہے، تو موطا کی روایت کے مطابق اگر اس مریض کی بیوی ابھی عدت گزار رہی تھی کہ مریض کا انتقال ہو گیا، تو بیوی کو اس کی وراثت ملے گی۔ اور اگر بیوی کی عدت گزر چکی تھی، بعد میں مریض کا انتقال ہوتا ہے، تو اس صورت میں عورت وراثت کی حقدار نہ ہوگی۔ اس کی تائید ایک اثر سے ہوتی ہے کہ حضرت عمر بن خطابؓ نے فرمایا کہ جب کوئی شخص حالت مرض میں اپنی بیوی کو طلاق دیتا ہے، وہ عورت جب تک عدت میں ہے اس کی وارث ہوگی اور وہ مرد اس کا وارث نہ ہوگا۔ (مصنف عبدالرزاق، ج ۷، ص ۶۴)

مذکورہ آثار میں دو مسئلے بیان ہوئے ہیں: ایک یہ کہ اگر کوئی شخص مرض الموت میں اپنی بیوی کو طلاق دیتا ہے، وہ طلاق بتہ ہو یا منغلظہ ہو، طلاق کی عدت

ابھی ختم نہیں ہوئی تھی کہ خاوند کا انتقال ہو گیا، تو اس صورت میں عورت اس کی وارث قرار پائے گی۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر عورت کو کسی قسم کی طلاق مرض الموت میں دی گئی اور خاوند کے مرنے سے قبل اس کی عدت گزر چکی تھی، بعد میں خاوند کا انتقال ہوا، تو اس صورت میں یہ عورت وارث نہیں بنے گی، کیونکہ عدت ختم ہونے سے اس عورت کا مردے تعلق بالکل منقطع ہو گیا ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: يَرِثُهُ مَا دُمَنْ فِي الْعِدَّةِ فَإِذَا انْقَضَتِ الْعِدَّةُ قَبْلَ أَنْ يَمُوتَ، فَلَا مِيرَاثَ لَهَا. وَكَذَلِكَ ذَكَرَ هُثَيْمٌ بْنُ بَشِيرٍ، عَنِ الْمُغِيرَةِ الصَّيِّ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّ، عَنْ شُرَيْحٍ، أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ كَتَبَ إِلَيْهِ، فِي رَجُلٍ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ ثَلَاثًا وَهُوَ مَرِيضٌ أَنْ وَرَثَتَهَا مَا دَامَتْ فِي عِدَّتِهَا، فَإِذَا انْقَضَتِ الْعِدَّةُ، فَلَا مِيرَاثَ لَهَا، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى، وَالْعَامَّةُ مِنْ فُقَهَائِنَا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں وہ خواتین مرحوم کی وارث اس وقت تک ہوں گی جب تک وہ عدت گزار رہی ہوں، لیکن جب ان کی عدت مرحوم کے فوت ہو جانے سے پہلے ختم ہو جاتی ہے تو پھر ان عورتوں کو وراثت میں حصہ نہیں ملے گا۔ — ابراہیم نخعیؒ نے قاضی شریحؒ کے حوالے سے یہ بات نقل کی ہے کہ حضرت عمر بن خطابؓ نے انہیں خط میں لکھا تھا ایسے شخص کے بارے میں جو اپنی بیوی کو تین طلاق دیدیتا ہے، جب کہ وہ مریض ہو (یہ لکھا تھا) کہ جب تک اس عورت کی عدت ہوتی ہے وہ اس عورت کو اس شخص کا وارث قرار دیں؛ لیکن اگر اس عورت کی عدت گزر چکی ہو، تو پھر اس کو میراث نہیں ملے گی۔ امام ابو حنیفہؒ اور

اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ اگر شوہر نے بیوی کو مرض الموت کی حالت میں طلاق دے دی، تو اگر عدت کے دوران شوہر کی وفات ہو جائے تو یہ بیوی اس کی وارث ہوگی۔ لیکن اگر شوہر کی وفات سے پہلے عدت پوری ہو جائے، تو ان کو میراث نہیں ملے گی۔ وجہ یہ ہے کہ مرض الموت کی وجہ سے بیوی کا حق شوہر کے مال سے متعلق ہو چکا ہے اور شوہر کے طلاق دینے کی وجہ سے اس کا وہ حق ختم ہو رہا ہے، اس لیے بیوی کو نقصان سے بچانے کے لئے پہلی صورت میں وراثت ملے گی، اور یہ ممکن بھی ہے، اس لیے کہ من وجہ عدت کی وجہ سے نکاح باقی ہے۔ دوسری صورت میں چونکہ نکاح بالکلیہ ختم ہو چکا ہے، اس لیے میراث کے ملنے کی کوئی صورت نہیں ہے، چنانچہ حضرت عمر بن خطابؓ نے قاضی شریح کے پاس ایک ایسے شخص کے سلسلے میں جس نے مرض الموت کی حالت میں اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی تھیں، یہ تحریر کیا تھا کہ جب تک بیوی اس کی عدت میں ہے تو وہ اس بیوی کو میراث دیں، لیکن اگر عدت پوری ہو جائے تو اس کے لئے کوئی میراث نہیں ہے۔ یہی حضرت امام ابو حنیفہ اور اکثر فقہاء کا قول ہے۔

(ب: ۲۹) بَابُ الْمَرْأَةِ الَّتِي تُطَلِّقُ أَوْ

يَمُوتُ عَنْهَا زَوْجُهَا وَهِيَ حَامِلٌ

حاملہ کی عدت کا بیان، خواہ وہ مطلقہ ہو، یا اس کا خاوند انتقال کر گیا ہو۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا الزُّهْرِيُّ، أَنَّ ابْنَ عُمَرَ سَأَلَ عَنْ امْرَأَةٍ يُتَوَقَّى عَنْهَا زَوْجُهَا؟ قَالَ: إِذَا وَضَعَتْ فَقَدْ حَلَّتْ، قَالَ رَجُلٌ مِنَ الْأَنْصَارِ

كَانَ عِنْدَهُ: أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ قَالَ: لَوْ وَضَعْتُ مَا فِي بَطْنِهَا وَهُوَ عَلَى سَرِيرِهِ لَمْ يُذَكِّرْ بَعْدُ حَلَّتْ.

ترجمہ: زہریؒ بیان کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے ایسی خاتون کے بارے میں دریافت کیا گیا جو بیوہ ہو جاتی ہے تو انہوں نے فرمایا کہ جب وہ بچے کو جنم دے گی، اس وقت اس کی عدت پوری ہوگی۔ تو اس کے پاس ایک انصاری نے کہا کہ حضرت عمر بن خطابؓ نے تو یہ فرمایا ہے کہ اگر وہ عورت اپنے پیٹ میں موجود بچے کو جنم دے اور اس وقت اس کے شوہر کی میت تختے پر پڑی ہوئی ہو، اس کو دفن نہ کیا گیا ہو تو اس وقت اس کی عدت پوری ہو جائے گی۔

تشریح: إِذَا وَضَعْتَ الْخ فرما رہے ہیں کہ عورت چاہے آزاد ہو، یا باندی ہو، اگر شوہر کی موت کے وقت وہ حاملہ ہو، تو اس کی عدت وضع حمل ہے، جیسے ہی بچہ جنم دے گی، عدت پوری ہو جائے گی؛ کیونکہ آیت میں ہے: ﴿وَأُولَٰئِكَ الْأَحْمَالُ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ﴾ یعنی حمل والیوں کی عدت یہ ہے کہ بچہ جنم دے۔ اور اگر مطلقہ باندی ہو، تو اس کی عدت دو حیض ہوگی، کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے ”طَلَاقُ الْأَمَةِ تَطْلِيقَتَانِ، وَعِدَّتُهَا حَيْضَتَانِ“ کہ باندی کو دو طلاقیں دی جائیں گی اور اس کی عدت بھی دو حیض ہوگی۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ غلام ہونا نعمت کو نصف کر دیتا ہے۔ اور چونکہ حیض کے اجزا نہیں کیے جاسکتے، اس لیے یہ مکمل ہوگا اور دو حیض شمار ہوں گے۔

حضرت عمر بن خطابؓ نے اپنے الفاظ میں اسی بات کی طرف اشارہ کیا ہے ”اگر میں استطاعت رکھتا تو اس (لوٹڈی) کی عدت کو ڈیڑھ حیض مقرر کرتا۔“

اگر باندی ایسی ہو کہ اس کو کم عمری، یا بڑی عمر کی وجہ سے حیض نہ آتا ہو، تو ایسی

صورت میں اس کی عدت ڈیڑھ ماہ ہوگی؛ کیونکہ اس وقت کو دو حصوں میں تقسیم کیا جا سکتا ہے، اس لیے باندی ہونے پر عمل کرتے ہوئے اسے نصف قربر دینا ممکن ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا أَحْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، عَنْ أَبِي عُمَرَ، قَالَ: إِذَا وَضَعَتْ مَا فِي بَطْنِهَا حَلَّتْ، قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ فِي الطَّلَاقِ وَالْمَوْتِ خَمِيعًا، تَنْقُصِي عِدَّتُهَا بِالْوَلَادَةِ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں: جب وہ عورت اپنے پیٹ میں موجود بچے کو جنم دے گی، تو اس کی عدت پوری ہو جائے گی۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ طلاق اور بیوگی دونوں صورتوں میں ہم اس روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں کہ بچے کی پیدائش کے ساتھ ہی اس عورت کی عدت پوری ہو جائے گی۔ اور حضرت امام ابو حنیفہؒ کا قول بھی یہی ہے۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ طلاق اور بیوگی دونوں صورتوں میں ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں کہ اس کی عدت بچے کی پیدائش کے ساتھ ہی پوری ہو جائے گی۔ اور یہی حضرت امام ابو حنیفہؒ کا مذہب ہے۔ طلاق کے مسئلہ میں تو سب کا اتفاق ہے کہ وضع حمل کے ساتھ ہی اس کی عدت پوری ہو جائے گی۔ حاملہ بیوہ کے سلسلے میں اگرچہ کچھ لوگوں نے اختلاف کیا ہے۔ اور وہ اختلاف یہ ہے کہ اس کی عدت وضع حمل اور چار ماہ دس دن میں سے آخر الا جلیین ہوگی، (یعنی اس کی عدت کی مدت جو بعد میں ختم ہوگی وہی ہوگی)۔ مگر

اس اختلاف کا کوئی اعتبار نہیں ہے، اس لیے کہ سلف و خلف میں سے تمام جمہور علماء اس بات پر متفق ہیں کہ بیوہ حاملہ کی عدت کی مدت وضع حمل ہے۔ اور آخرالاجبین کی جو بات حضرت ابن عباسؓ سے سند منقطع کے ساتھ روایت کی جاتی ہے، تو حضرت ابن عباسؓ نے بھی خود قصہ سبیحہ کے سلسلے میں حدیث اُمّ سلمہؓ کی طرف رجوع فرمایا تھا۔ وہ قصہ یہ ہے کہ سبیحہ بنت حارث اسلمیہ کے شوہر کی وفات ہو گئی تھی، شوہر کی وفات کے ۲۵ دن بعد ان کا وضع حمل ہوا اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کی عدت کے پورا ہونے کا فتویٰ دیا تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ بیوہ عورت کی عدت وضع حمل ہے، نہ کہ آخرالاجبین۔

(ب: ۳۰) بَابُ الْإِيلَاءِ

ایلاء کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَحْبَبَنَا الزُّهْرِيُّ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ، قَالَ إِذَا أَلَى الرَّجُلُ مِنْ أَمْرَائِهِ، ثُمَّ فَاءَ قَبْلَ أَنْ تَمُصِيَ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ، فَهِيَ أَمْرَأَتُهُ لَمْ يَلْزَمِ مِنْ طَلَاقِهَا شَيْءٌ، فَإِنْ مَضَتْ الْأَرْبَعَةُ الْأَشْهُرُ قَبْلَ أَنْ يَفِيءَ، فَهِيَ تَطْلِيقَةٌ وَهِيَ أَمْلَكُ بِالرَّجْعَةِ مَا لَمْ تَقْضِ عِدَّتُهَا، قَالَ: وَكَانَ مَرْوَانُ يَقْضِي بِهِ.

ترجمہ: سعید بن مسیبؓ بیان کرتے ہیں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کے ساتھ ایلاء کر لیا، پھر اس نے چار ماہ گزرنے سے پہلے اس عورت کے ساتھ رجوع کر لیا، تو وہ عورت اس کی بیوی شمار ہوگی اور کوئی طلاق واقع نہ ہوگی۔ لیکن اگر چار ماہ گزر جاتے ہیں اور وہ شخص اس سے رجوع نہیں کرتا، تو

ایک طلاق ہو جائے گی؛ تاہم اس شخص کو رجوع کرنے کا حق حاصل ہوگا، جب تک اس عورت کی عدت نہیں گزر جاتی۔ راوی کہتے ہیں کہ مروان اسی قول کے مطابق فیصلہ دیا کرتا تھا۔

ایلاء کی لغوی اور اصطلاحی تعریف

تشریح: لغت میں ”ایلاء“ کے معنی حلف اٹھانے اور قسم کھانے کے آتے ہیں۔

شرعی اصطلاح میں: ”مَنْعُ النَّفْسِ عَنْ قِرْبَانِ الْمَنْكُوحَةِ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ فَصَاعِدًا، مَنَعًا مُؤَكَّدًا بِالْيَقِينِ“، یعنی چار ماہ، یا اس سے زیادہ مدت کے لیے بیوی کے پاس جانے سے قسم کھا کر رک جانا ”ایلاء“ کہلاتا ہے۔

ایلاء کی صورت یہ ہے کہ کسی آدمی نے اپنی بیوی سے کہا: (۱) خدا کی قسم! تیرے قریب نہیں آؤں گا۔ اس صورت میں بالاتفاق ایلاء کرنے والا ہوگا۔ (۲) واضح انداز میں کہا کہ: چار ماہ تک تیرے قریب نہیں آؤں گا۔ اس صورت میں ہمارے نزدیک ایلاء کرنے والا ہوگا۔

اب جب اس شخص نے ایلاء کر لیا، تو ایلاء کے بعد چار ماہ تک بیوی سے نہیں ملا تو چار ماہ گزرتے ہی خود ایلاء سے طلاقِ بائنہ واقع ہو جائے گی، اب وہ مطلقہ کی عدت گزار کر جدا ہو جائے۔ پھر اس بارے میں اختلاف ہے کہ چار ماہ گزرتے ہی خود تفریق ہو جائے گی، یا قضاءِ قاضی کی ضرورت پڑے گی؟

فقہائے کرام کا اختلاف

ائمہ ثلاثہ کا مذہب: ائمہ ثلاثہ کے نزدیک چار ماہ گزرنے پر خود بخود طلاق واقع نہیں ہوتی، بلکہ مدت پوری ہونے پر قاضی شوہر کو بلا کر رجوع کا حکم

دے گا، اگر اس نے رجوع کر لیا، تو ٹھیک؛ ورنہ اس کو طلاق دینے کا حکم دے گا۔
 حنفیہ کا مذہب: حنفیہ کے نزدیک چار ماہ گزرنے ہی خود بخود طلاق بائن واقع ہو جائے گی۔ اور تفریق کے لیے قضاء عاقضی کی ضرورت نہ ہوگی۔
 ائمہ ثلاثہ کی دلیل: ﴿الَّذِينَ يُؤْتُونَ مِنْ بَنَاتِهِمْ ثَرْبُصَ أَرْبَعَةِ أَشْهُرٍ فَإِنْ فَاءُوا فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ وَإِنْ عَزَمُوا الطَّلَاقَ فَإِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ عَلِيمٌ﴾ سے ہے کہ اس میں چار ماہ گزرنے کے بعد عزم طلاق کا ذکر کیا گیا ہے، جو اس بات کی دلیل ہے کہ محض عدت گزر جانے سے طلاق واقع نہیں ہوتی؛ بلکہ عزم طلاق ضروری ہے۔

دلیل کا جواب۔ جہاں تک آیت قرآنی سے استدلال کا تعلق ہے، اس کی تفصیل حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے یہ منقول ہے: انقصاء الأربعة عريضة الطلاق، والقيء الجماع۔ (مصنف عبدالرزاق، ج ۶، ص ۴۵۴) چار ماہ گزرنے سے خود بخود طلاق بائن واقع ہو جائے گی۔ (درس ترمذی، ج ۳، ص ۵۲۲)

حنفیہ کی دلیل: حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہم کے آثار ہیں، جو اس بات پر متفق ہیں کہ چار ماہ گزرنے سے خود بخود طلاق بائن واقع ہو جائے گی۔ (درس ترمذی، ج ۳، ص ۵۲۲)

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، عَنْ ابْنِ عُمَرَ، قَالَ: أَيُّمَا رَجُلٍ آتَى مِنْ أَمْرَاتِهِ فَإِذَا مَضَتْ الْأَرْبَعَةُ الْأَشْهُرُ وَقَفَ حَتَّى يُطَلِّقَ، أَوْ يَفِيءَ، وَلَا يَقَعُ عَلَيْهَا طَلَاقٌ، وَإِنْ مَضَتْ الْأَرْبَعَةُ الْأَشْهُرُ حَتَّى يُوقَفَ.

ترجمہ: نافعؓ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا یہ بیان نقل کرتے ہیں کہ جو شخص اپنی بیوی کے ساتھ ایلاء کر لیتا ہے اور پھر چار ماہ گزر جاتے ہیں تو معاملہ موقوف ہوگا، یہاں تک کہ وہ شخص طلاق دیدے گا یا رجوع کرے گا، لیکن اس عورت پر کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی۔ لیکن اگر چار ماہ گزر جاتے ہیں، تو پھر اسے مجبور کیا جائے گا (کہ عورت کو طلاق دے)

ایلاء کا وقت گزرتے ہی تفریق ہو جائیگی یا قضاء قانس کی ضرورت پڑیگی؟
تشریح: اس روایت کی تشریح یہ ہے کہ چار ماہ گزر جانے پر خاوند کو عدالت میں لا کھڑا کیا جائے گا، تاکہ وہ طلاق دے، یا پھر رجوع کرے، گویا اس تشریح کے مطابق چار ماہ گزرنے پر کچھ بھی نہیں ہو، طلاق یا رجوع حاکم کے کہنے پر ہوگا۔ یہی عبداللہ بن عمرؓ ہیں جن کے بارے میں آپ پیچھے پڑھ چکے ہیں کہ آپ چار ماہ گزر جانے پر طلاق بائندہ واقع ہو جانے کے قائل ہیں۔ اس سلسلے میں مزید تشریح پہلی روایت کے ضمن میں آچکی ہے، وہاں دیکھ لیا جائے۔ مذکورہ روایت پر ایک اعتراض ہوتا ہے۔

اعتراض یہ ہے کہ باب کی دونوں روایات مسلک احناف کے خلاف ہیں۔ اختلاف یہ ہے کہ روایت میں ایلاء کی صورت میں چار ماہ گزرنے پر ایک رجعی طلاق ہوتی ہے، جب کہ اس دوران رجوع نہ کیا ہو۔ اور احناف کا مسلک پڑھ چکے ہیں کہ صورت مذکورہ میں ایک طلاق بائندہ واقع ہوتی ہے۔ اس کے دو جواب دیے گئے ہیں:

پہلا جواب: علامہ عینیؒ نے ہدایہ کی شرح میں اس کی وضاحت کرتے ہوئے لکھا ہے: وَ يَرُدُّ قَوْلَهُمْ ظَاهِرُ الْقُرْآنِ. أَيِ حَيْثُ لَمْ يَجْعَلِ التَّرْبِصَ

أَكْثَرَ مِنْ أَرْبَعَةِ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا ... إِلَى فِي مُدَّةِ الْإِيلَاءِ. (الْبَنَاءُ، ج: ۴، ص: ۴۳۴) یعنی ان حضرات کے قول کو قرآن کریم کا ظاہر رد کرتا ہے، یعنی چار ماہ اور دس دن سے زیادہ ٹھہرنا (عدت گزارنا) وفات شوہر کی صورت میں جائز نہیں کیا گیا اور طلاق کی عدت میں تین حیض سے زائد عدت نہیں کی گئی، تو ایلاء کی عدت بھی زائد نہیں ہونی چاہیے۔ لہذا معلوم ہوا کہ عدت وفات اور عدت طلاق کی طرح ایلاء کا بھی وقت پورا کا پورا مراد لیا جائے، جو قرآن کریم نے ذکر کیا ہے۔

دوسرا جواب: یہ ہے کہ اس روایت کے راوی صرف حضرت سعید بن مسیب ہی نہیں ہیں؛ بلکہ ان کے علاوہ حضرت ابوبکر بن عبدالرحمن بھی ہیں، یہی ابوبکر بن عبدالرحمن ہیں کہ ان سے ایک اور روایت مری ہے، جس میں موجود ہے کہ صورت مذکورہ میں مرد کو رجوع کا حق حاصل نہیں ہے۔ ابن منذر نے "الاشراق" میں لکھا ہے کہ یہی قول حضرت ابن عباسؓ اور ابن مسعودؓ کا ہے۔ اور حضرت عثمان بن عفانؓ، حضرت علی المرتضیٰؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے بھی مروی ہے۔ (جوہر النقی، حاشیہ پہلی، ج: ۷، ص: ۳۸۰)

قَالَ مُحَمَّدٌ: بَلَّغْنَا عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ وَعُثْمَانَ بْنِ عَفَّانَ وَعَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ وَزَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ، أَنَّهُمْ قَالُوا: إِذَا آلَى الرَّجُلُ مِنْ امْرَأَتِهِ لَمَصَّتْ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ قَبْلَ أَنْ يَهِيَ فَقَدْ بَانَتْ بِتَطْلِيقَةٍ بَالِيَةٍ، وَهُوَ خَاطِبٌ مِنَ الْخُطَّابِ وَكَانُوا لَا يَرَوْنَ أَنْ يُوقَفَ بَعْدَ الْأَرْبَعَةِ، وَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ فِي تَفْسِيرِ هَذِهِ الْآيَةِ: ﴿لِلَّذِينَ يُؤْلُونَ مِنْ نِسَائِهِمْ تَرَبُّصُ أَرْبَعَةِ أَشْهُرٍ فَإِنْ فَاءُوا فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾، ﴿وَإِنْ عَزَمُوا الطَّلَاقَ فَإِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ عَلِيمٌ﴾. قَالَ: الْقِيَاءُ.

الْجَمَاعُ فِي الْأَرْبَعَةِ الْأَشْهُرِ، وَعَزِيمَةُ الطَّلَاقِ: انْقِضَاءُ الْأَرْبَعَةِ الْأَشْهُرِ، فَإِذَا مَضَتْ بَانَتْ بِتَطْلِيقِهَا، وَلَا يُرْقَفُ بَعْدَهَا، وَكَانَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَبَّاسٍ أَعْلَمَ بِتَفْسِيرِ الْقُرْآنِ مِنْ غَيْرِهِ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطابؓ، حضرت عثمان غنیؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ حضرت زید بن ثابتؓ کے بارے میں یہ روایات ہم تک پہنچی ہیں، یہ حضرات فرماتے ہیں کہ جب کوئی شخص اپنی بیوی کے ساتھ ایلاء کر لے اور اس کے رجوع کرنے سے پہلے چار ماہ گزر جائیں، تو ایک بائسہ طلاق واقع ہو جائے گی اور وہ شخص دیگر لوگوں کی طرح اپنا رشتہ بھیج سکے گا۔ یہ حضرات اس بات کے قائل نہیں ہیں کہ چار مہینے گزرنے کے بعد اس شخص کو مجبور کیا جائے گا۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ قرآن کی اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں: — ”وہ لوگ جو اپنی بیویوں کے ساتھ ایلاء کرتے ہیں، وہ چار ماہ انتظار کریں، اگر وہ رجوع کر لیتے ہیں، تو بے شک اللہ تعالیٰ مغفرت کرنے والا اور رحم کرنے والا ہے۔ اگر وہ طلاق کا ارادہ کر لیتے ہیں، تو بے شک اللہ تعالیٰ سننے والا اور علم رکھنے والا ہے۔“

حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ یہاں ”الْفیء“ سے مراد چار ماہ کے اندر محبت کرنا ہے۔ اور طلاق کے عزم سے مراد چار ماہ گزر جانا ہے، جب یہ گزر جائیں تو ایک طلاق بائسہ ہو جائے گی، لیکن اس کے بعد اسے موقوف نہیں رکھا جائے گا۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ کسی دوسرے شخص کے مقابلے میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ قرآن کی تفسیر کے بہت بڑے عالم ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطابؓ، عثمان غنیؓ اور زید بن ثابت رضی اللہ عنہم یہ تمام حضرات اس بات کے قائل ہیں کہ جب کوئی شخص اپنی بیوی کے ساتھ ایلاہ کر لے، دوس کے رجوع کرنے سے پہلے چار ماہ گزر جائیں، تو معاملے کو قاضی کے پاس لے جانے تک التوا میں ڈالے بغیر اسے ایک طلاقِ بائنہ پڑ جائے گی، اب اُس کو یہ اختیار ہوگا کہ وہ عدت کے دوران خصوصیت کے ساتھ، اور عدت کے گزر جانے کے بعد دوسرے لوگوں کی طرح اگر چاہے تو اسے نکاح کا پیغام دے کر عقدِ جدید کے ساتھ اس سے نکاح کر سکتا ہے۔

چنانچہ حضرت ابن عباسؓ نے آیت میں ”وَإِنْ عَزَمُوا الطَّلَاقَ“ سے مدتِ ایلاہ چار ماہ کا گزر جانا مراد لیا ہے۔ یعنی اگر یہ مدت گزر گئی تو یہ اس کی طرف سے ایک طلاقِ بائنہ شمار کر لی جائے گی اور اس کے بعد کسی طرح کا کوئی توقف نہیں کیا جائے گا۔ امام صاحبؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

(ب: ۳۱) بَابُ الرَّجُلِ يُطْلِقُ امْرَأَتَهُ

ثَلَاثًا قَبْلَ أَنْ يَدْخُلَ بِهَا

وطی سے قبل مرد کا اپنی بیوی کو طلاق دینے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا الزُّهْرِيُّ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ قُوبَانَ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ إِبْنِ أَبِي بَكْرٍ، قَالَ طَلَّقَ رَجُلٌ امْرَأَتَهُ ثَلَاثًا قَبْلَ أَنْ يَدْخُلَ بِهَا، ثُمَّ بَدَأَ لَهُ أَنْ يَنْكِحَهَا فَجَاءَ يَسْتَفِي، قَالَ: فَذَهَبَتْ مَعَهُ، فَسَأَلَ أَبَا هُرَيْرَةَ، وَابْنَ عَبَّاسٍ، فَقَالَا: لَا يَنْكِحُهَا حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ، فَقَالَ: إِنَّمَا كَانَ طَلَاقِي إِيَّاهَا وَاحِدَةً، قَالَ ابْنُ

عَبَّاس: أَرْسَلْتُ مِنْ يَدِكَ مَا كَانَ لَكَ مِنْ فَضْلٍ.

ترجمہ: محمد بن ایاس بیان کرتے ہیں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کے ساتھ صحبت کرنے سے پہلے ہی اسے تین طلاقیں دے دیں، پھر اسے یہ مناسب لگا کہ وہ اس عورت کے ساتھ شادی کر لے، تو وہ یہ مسئلہ دریافت کرنے کے لیے آیا، میں اس کے ساتھ چلا گیا، اس نے حضرت ابو ہریرہ اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے یہ مسئلہ دریافت کیا، تو ان دونوں نے بھی جواب دیا کہ وہ اس عورت کے ساتھ شادی اس وقت تک نہیں کر سکتا جب تک کہ وہ عورت کسی دوسرے مرد کے ساتھ شادی نہیں کر لیتی (اور پھر بیوہ یا طلاق یافتہ نہیں ہو جاتی)۔ وہ شخص کہنے لگا کہ میں نے جو اس عورت کو طلاق دی تھی وہ تو ایک ہی تھی؟ تو حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا: تمہیں جو اخانی سہولت حاصل تھی تم نے خود ہی ترک کر دی۔

تشریح: اس روایت میں غیر بدخوں بہا کو طلاق دینے کا مسئلہ مذکور ہے، اس کی تفصیل کچھ یوں ہے: اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو دخول سے قبل تین طلاقیں بیک لفظ دے دیتا ہے تو تینوں واقع ہو جائیں گی۔ اور اگر ایک طلاق دیتا ہے، تو صرف پہلی طلاق واقع ہوگی، بقیہ دونوں لغو قرار پائیں گی۔ بیک وقت تین طلاقیں دینے سے تین اس لیے واقع ہوں گی کہ وہ عورت مطلق طلاق کا محل ہے، اس لئے وہ مغلظہ ہو جائے گی اور حلالہ کے بغیر زورج اڈل کے لئے حلال نہ ہوگی۔ اور اگر علیحدہ علیحدہ طلاق دی تو صرف پہلی ہی کارگر ہوگی اور یہ ایک بائناہ طلاق ہوگی۔ اب یہ عورت چونکہ طلاق کا محل نہیں رہی، اس لیے دوسری اور تیسری بے کار ہو جائیں گی۔

اس صورت میں بھی بعض کا خیال ہے کہ ایک رجعی طلاق ہوتی ہے، جیسا کہ

مدخولہ کو صریح لفظ طلاق سے ایک طلاق دی جائے تو رجعی طلاق ہوتی ہے، لیکن احناف کے نزدیک اس صورت میں ایک واقع ہونے والی طلاق بائن ہوگی، اگرچہ وہ الفاظ صریحہ میں سے کسی لفظ کے ذریعہ طلاق دی گئی ہو، لہذا احناف کے نزدیک مدخولہ اور غیر مدخولہ کے متعلق یہ فرق ہے۔

ضابطہ، اشکال اور اس کا جواب

ضابطہ۔ ضابطہ یہ ہے کہ طلاق بائنہ کے بعد بائنہ واقع نہیں ہو سکتی ہے اور طلاق رجعی کے بعد بائنہ ہو سکتی ہے اور بائنہ کے بعد رجعی واقع ہو سکتی ہے، لیکن یہ ضابطہ مدخول بہا کے لئے ہے، کیونکہ وہ بینونت کے بعد بھی محل طلاق ہے، لیکن غیر مدخول بہا ایک ہی صریح طلاق سے بائنہ ہو جاتی ہے، کیونکہ وطی نہ ہونے کی وجہ سے اس نے خاوند کی منی کا رحم میں ہونے یا نہ ہونے کا مسئلہ ہی کوئی نہیں۔

اشکال: امام محمدؒ کی عبارت اور احناف کا مسلک ملتا جلتا ہے، کیونکہ امام محمدؒ نے فرمایا کہ: غیر مدخول بہا ایک طلاق سے بائنہ ہو جائے گی۔ الفاظ یہ ہیں: بَاءَتْ بِهَا قَبْلَ أَنْ يَنْكَلِمَ بِالثَّانِيَةِ، وَلَا عِدَّةَ عَلَيْهَا، الثَّانِيَةُ وَالثَّالِثَةُ مَا دَامَتْ فِي الْعِدَّةِ. دوسری طلاق کے الفاظ منہ سے نکلنے سے قبل پہلی طلاق سے اسے طلاق بائنہ ہوگی اور اس پر کوئی عدت نہیں ہے، پس اس پر دوسری اور تیسری اس وقت واقع ہوگی جب تک وہ عدت میں ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر مدخول بہا کو دوسری اور تیسری طلاق دوران عدت واقع ہو سکتی ہے؛ حالانکہ احناف دوسری اور تیسری طلاق کو لغو قرار دیتے ہیں؟

جواب: امام محمدؒ نے اپنے کلام میں چند الفاظ مقدر رکھے ہیں، جن کا نکاح اور مفہوم مراد لینا اہل علم پر چھوڑ دیا ہے۔ آپ کی اصل عبارت یوں تھی: لَا عِدَّةَ

عَلَيْهَا فَتَقَعُ عَلَى غَيْرِ امْرَأَةٍ الثَّانِيَةِ وَالثَّلَاثَةِ مَا دَامَتْ فِي الْعِدَّةِ. یعنی غیر مدخول بہا ایک طلاق سے بائنتہ ہو جائے گی؛ مگر جو اس کی بیوی مدخول بہا ہے اس پر دوسری طلاق عدت کے دوران واقع ہوگی۔

(مزید تفصیل کے لیے: مصنف عبدالرزاق، ج: ۶، ص: ۳۳۱ دیکھ لیں)

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا، لِأَنَّهُ طَلَّقَهَا ثَلَاثًا جَمِيعًا، فَوَقَعَ عَلَيْهَا جَمِيعًا مَعًا، وَلَوْ فَرَّقَهُنَّ وَقَعَتِ الْأُولَى خَاصَّةً لِأَنَّهَا بَانَتْ بِهَا قَبْلَ أَنْ يَتَكَلَّمَ، وَلَا عِدَّةَ عَلَيْهَا فَتَقَعُ عَلَيْهَا الثَّانِيَةِ وَالثَّلَاثَةِ مَا دَامَتْ فِي الْعِدَّةِ.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس شخص نے تینوں طلاقیں ایک ساتھ دیدیں تو وہ تینوں ایک ساتھ واقع ہو جائیں گی۔ اگر انہیں الگ الگ کر کے دیتا تو بطور خاص پہلی طلاق واقع ہو جاتی اور اس شخص کے دوسری طلاق کے بارے میں کلام کرنے سے پہلے ہی وہ عورت بائنتہ طور پر اس سے جدا ہو جاتی، اس عورت پر کوئی عدت لازم نہ ہوگی۔ اور دوسری اور تیسری طلاق تو عورت کی عدت کے دوران واقع ہوتی ہے۔

تشریح: حضرت امام محمدؒ علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم بھی ظاہر قرآن اور حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ کے فتویٰ کے مطابق یہی فتویٰ دیتے ہیں۔ اور یہی امام ابوحنیفہؒ اور اکثر فقہاء کا مذہب ہے، اس لئے کہ جب طلاق دینے والے نے غیر مدخول بہا پر ”أَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا“ اکٹھی تین طلاقیں واقع کی ہیں، تو اس پر

وہ تینوں ایک ساتھ واقع ہوں گی۔ اور چونکہ وقوع ایقاع کی فرع ہے اور ایقاع میں تین طلاقیں یکبارگی واقع ہوں گی۔ ہاں! البتہ اگر شوہر نے ”أَنْتِ طَالِقٌ وَ طَالِقٌ وَ طَالِقٌ“ تکرار کے ساتھ کہہ کر تین طلاقیں دی ہیں اور اس کلام کے آخر میں شرط یا استثناء وغیرہ جو ماقبل کلام کے لیے مُغیر بن سکے استعمال نہیں کیا، تو صرف ایک طلاق واقع ہوگی، اس لئے کہ دوسری طلاق کے بولنے سے پہلے ہی اس کو ایک طلاق بائنہ پڑ چکی ہے، چونکہ اس پر عدت نہ ہونے کی وجہ سے وہ طلاق کا محل نہیں رہی، اس لیے دوسری اور تیسری طلاق اس پر نہیں پڑے گی۔

(ب: ۳۲) بَابُ الرَّجُلِ يُطَلِّقُهَا زَوْجَهَا

فَتَزَوَّجَ رَجُلًا فَيُطَلِّقُ قَبْلَ الدُّخُولِ

بیوی کو مرد نے طلاق دیدی، پھر اُس نے کسی اور مرد سے شادی کر لی، پھر اس مرد نے اُسے واپس سے قبل طلاق دیدی، اس کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا الْإِسْمَاعِيلُ بْنُ أَبِي أُوَيْسٍ، عَنْ الزُّبَيْرِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الزُّبَيْرِ، أَنَّ رِفَاعَةَ بْنَ سَمُوءَالَ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ تَمِيمَةَ بِنْتَ وَهَبٍ فِي عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثَلَاثًا، فَتَنَكَحَهَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ الزُّبَيْرِ، فَأَعْرَضَ عَنْهَا، فَلَمْ يَسْتَطِعْ أَنْ يَمْسُهَا، فَمَارَقَهَا وَلَمْ يَمْسُهَا، فَأَرَادَ رِفَاعَةُ أَنْ يَنْكِحَهَا، وَهُوَ زَوْجُهَا الْأَوَّلُ الَّذِي طَلَّقَهَا، فَذَكَرَ ذَلِكَ لِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ، فَنَهَاها عَنْ تَزْوِيجِهَا، وَقَالَ: لَا تَحِلُّ لَكَ حَتَّى تَذُوقَ الْعُسَيْلَةَ.

ترجمہ: رفاعہ بن سہیلؓ نے اپنی بیوی تمیمہ بنت وہب کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں تین طلاقیں دے دیں، تو عبدالرحمن بن زبیرؓ نے اس عورت کے ساتھ شادی کر لی، پھر وہ عورت کے ساتھ صحبت نہیں کر سکے اور صحبت کرنے سے پہلے ہی انہوں نے اس عورت سے علیحدگی اختیار کر لی، تو رفاعہؓ نے اس خاتون کے ساتھ شادی کرنے کا ارادہ کیا، کیونکہ وہ اس کے پہلے شوہر تھے جنہوں نے اسے طلاق دی تھی۔ انہوں نے اس بات کا تذکرہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا، تو آپؐ نے اس عورت کے ساتھ شادی کرنے سے منع کر دیا۔ آپؐ نے ارشاد فرمایا: وہ تمہارے لیے اس وقت تک حلال نہیں ہوگی جب تک وہ عورت دوسرے شوہر کا مزہ نہیں چکھ لیتی (یعنی دوسرے شوہر کے ساتھ صحبت نہیں کر لیتی)۔

حلالہ کے احکام

تشریح: اس باب میں حلالہ کا مسئلہ بیان کیا گیا ہے۔ فرماتے ہیں کہ: اگر کسی شخص نے اپنی آزاد بیوی کو تین طلاقیں دیدیں تو یہ عورت شوہر کے لئے حلال نہیں رہے گی، یہاں تک کہ حلالہ نہ ہو جائے۔ اور اس کی شکل یہ ہے کہ عدت گزارنے کے بعد دوسرے آدمی سے شادی کرے، پھر وہ صحبت کرے، پھر وہ طلاق دے، یا مر جائے، تب اس کی عدت گزار کر پہلے شوہر سے شادی کر سکتی ہے اور پہلے شوہر کے لئے حلال ہو سکتی ہے۔ دوسرے شوہر سے شادی کرنے کی دلیل یہ آیت ہے: "فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَسْكَحَ ذَوْجًا غَيْرَهُ"۔ اس آیت میں ہے کہ تیسری طلاق کے بعد جب تک دوسرے شوہر سے شادی نہ کرے پہلے کے لیے حلال نہیں ہوگی۔ اور دوسرے شوہر کی صحبت کے بغیر حلال نہ

ہونے کی دلیل حدیث باب ہے، جس میں حضرت رفاعہ قرظی کا واقعہ مذکور ہے۔
حضرت رفاعہ قرظی کی بیوی نے دوسرے شخص سے نکاح کیا، نکاح کے بعد وہ شوہر
اول کے پاس آنا چاہ رہی تھی تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا: لَا
تَحِلُّ لَكَ حَتَّى تَذُوقِ الْعُسَيْلَةَ. اس میں عُسَيْلَةَ سے جماع مراد ہے۔ حضرت
عائشہؓ سے بھی یہی تفسیر منقول ہے۔

تو اس حدیث سے یہ بات صاف معلوم ہوئی کہ عورت جب تک دوسرے شوہر سے
نکاح کے بعد جماع نہ کرے، تو اس وقت تک وہ شوہر اول کے لئے حلال نہیں ہو سکتی۔
البتہ یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ زوج ثانی پر کون لازم نہیں کہ وہ طلاق
دیدے۔ اگر وہ طلاق نہیں دیتا تو وہ اس کی بیوی ہے؛ لیکن اگر اس نے رضا و رعیت
کے ساتھ طلاق دیدی، تو عورت پر عدت گزارنا لازم ہے، پھر جا کر نکاح کر سکتی
ہے۔ (نور الانوار، ص ۱۳)

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ
فُقَهَائِنَا، لِأَنَّ الثَّانِي لَمْ يُجَامِعْهَا، فَلَا يَحِلُّ أَنْ تَرْجِعَ إِلَى الْأَوَّلِ حَتَّى
يُجَامِعَهَا الثَّانِي.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے
ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ
جب تک دوسرا شوہر عورت کے ساتھ صحبت نہیں کر لیتا، اس وقت تک اس
عورت کے لیے پہلے شوہر کے پاس جانا جائز نہیں ہے۔

تشریح: اس کی وضاحت ماقبل کی تشریح کے ضمن میں آچکی ہے۔ اب
یہاں ایک بات قابل غور ہے کہ تحلیل کے لئے صرف دوسرے شخص سے نکاح ہو

جانا کافی ہے، یا جماع بھی شرط ہے؟ تو اس میں تین اقوال ملتے ہیں:

(۱) حضرت سعید بن مسیبؒ فرماتے ہیں کہ: دوسرے شخص سے صرف نکاح کا ہو جانا تحلیل کے لیے کافی ہے۔

(۲) جمہور فقہاءؒ فرماتے ہیں کہ: دوسرے شخص سے نکاح اور جماع دونوں کا ہونا تحلیل کیلئے کافی نہیں ہے؛ بلکہ وطی بھی ضروری ہے؛ البتہ انزال شرط نہیں۔

(۳) حضرت حسن بصریؒ فرماتے ہیں کہ: دوسرے شخص سے صرف نکاح اور جماع کا ہونا تحلیل کے لیے کافی نہیں؛ بلکہ انزال بھی اس کے لئے ضروری ہے۔

(عمدة القاری، ج: ۲۰، ص: ۲۳۶، مَن أُجِزَ الطَّلَاقُ الثَّلَاثُ)

حلالہ کی مکروہ تحریمی صورت

اگر زوجِ ثانی نے شرط لگائی کہ جماع کے بعد طلاق دوں گا، یا عورت نے یہی شرط لگائی، یا زوجِ اول نے یہی شرط رکھی، یا زوجِ ثانی نے زوجِ اول سے رقم طے کر لی کہ اتنا پیسہ دو گے تو میں حلال کروں گا۔ یہ تمام صورتیں حلالہ کی مکروہ تحریمی ہیں؛ کیونکہ یہ مقاصد نکاح کے منافی ہیں، نکاح میں دوام ہوتا ہے اور یہاں عدم دوام کی شرط لگائی گئی ہے۔

جمہور ائمہ کے نزدیک یہ حلالہ صحیح نہیں اور جماع کے باوجود یہ عورت پہلے شوہر کے لئے حلال نہیں ہوگی؛ کیونکہ یہ شرائط فاسد ہیں، لہذا نکاح فاسد ہو گیا، تو حلال صحیح نہیں ہوا۔ ائمہ احنافؒ فرماتے ہیں کہ: یہ فاسد شرائط خود فاسد ہو جائیں گی اور نکاح صحیح رہ جائے گا؛ کیونکہ شرائط فاسدہ سے عقد نکاح فاسد نہیں ہوتا۔ اور جب عقد نکاح صحیح ہو گیا تو حلالہ بھی صحیح ہو گیا، تو عورت زوجِ اول کے لئے حلال ہو گئی۔

(ب: ۳۳) بَابُ الْمَرْأَةِ تُسَافِرُ قَبْلَ انْقِضَاءِ عِدَّتِهَا

کسی عورت کا عدت کے دوران سفر پر جانے کا بیان

أَحْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا حُمَيْدُ بْنُ قَيْسٍ الْمَكِّيُّ الْأَعْرَجُ، عَنْ عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ، أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ كَانَ يَرُدُّ الْمُتَوَفَّى عَنْهُنَّ أَزْوَاجَهُنَّ مِنَ الْبَيْدَاءِ يَمْنَعُهُنَّ مِنَ الْحَجِّ. قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا، لَا يَنْبَغِي لِمَرْأَةٍ أَنْ تُسَافِرَ فِي عِدَّتِهَا حَتَّى تَنْقُصِيَ مِنْ حِلَّافِي كَلَّتْ، أَوْ مَوْتٍ.

ترجمہ: سعید بن مسیب فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطابؓ نے بیوہ عورتوں کو ”بیداء“ نامی مقام سے واپس کر دیا تھا۔ انہوں نے ان خواتین کو حج کرنے سے روک دیا تھا۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں کہ عورت کے لئے یہ بات مناسب نہیں ہے کہ وہ اپنی عدت پوری کرنے سے پہلے سفر پر جائے، خواہ وہ عدت طلاق کی وجہ سے ہو یا شوہر کے انتقال کی وجہ سے ہو۔

حضرت عمر بن خطابؓ کا معمول

تشریح: مذکورہ روایت میں حضرت عمر بن خطابؓ کا ایک معمول بیان

فرمایا گیا ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آپ ان عورتوں کو حج کرنے کے لئے ساتھ نہیں لے جاتے، جن کے خاوند فوت ہو گئے ہوتے، انہیں مقام ”بیداء“

سے واپس کر دیتے؛ کیونکہ وہ ابھی عدت میں ہوتی تھیں۔ اس اثر کے بعد امام محمدؒ نے فرمایا کہ: عدتِ وفات اور عدتِ طلاق دونوں کا ایک ہی حکم ہے کہ عورت عدت کے دوران سفر پر نہیں جاسکتی۔

امام محمدؒ نے اسی بات کو دوسری جگہ یوں نقل فرمایا ہے کہ: جس عورت کا خاوند فوت ہو جائے وہ گھر سے نہ نکلے، ہاں! اگر بہت ضروری ہو تو نکل سکتی ہے؛ لیکن بہر صورت اسے رات اپنے گھر آ کر بسر کرنی چاہیے۔ (کتاب الآثار ص: ۱۱۱)

جس عورت کو طلاقِ رجعی یا طلاقِ بتہ دی گئی ہو، اس کے لیے رات کے وقت یا دن کے وقت گھر سے نکلنا جائز نہیں ہے؛ البتہ بیوہ عورت دن کے وقت باہر نکل سکتی ہے اور رات کے کچھ حصے میں بھی باہر رہ سکتی ہے، لیکن وہ اپنے گھر کے باہر کہیں رات بسر نہیں کرے گی۔ جہاں تک طلاقِ یافۃ عورت کا تعلق ہے تو اس کی دلیل اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ: ”تم انہیں ان کے گھروں سے نہ نکالو اور وہ بھی نہ نکلیں، سوائے اس کے جب وہ واضح طور پر برائی کا ارتکاب کریں۔“

ایک قول کے مطابق یہاں ”فاحشہ“ سے مراد گھر سے نکلنا ہے۔ اور ایک قول کے مطابق اس سے مراد زنا کرنا ہے؛ البتہ ان پر حد قائم کی جائے تو وہ باہر نکلے گی۔ جہاں تک بیوہ عورت کا تعلق ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کے خرچ کا کوئی بندوبست نہیں ہوتا، اس لیے وہ دن کے وقت باہر نکلنے کی محتاج ہوگی؛ تاکہ وہ اپنی ضروریات پوری کر سکے؛ لیکن رات بہر حال شوہر کے گھر میں آ کر گزارے۔

طلاقِ یافۃ عورت کو کسبِ معاش کے لیے بھی نکلنے کی اجازت نہیں ہے؛ کیونکہ مطلقہ کے دورانِ عدت کا خرچہ شوہر کے ذمہ ہوتا ہے، البتہ اگر اس نے اپنی عدت کے دوران کے خرچ کے عوض خلع حاصل کر لیا ہو، تو ایک قول کے مطابق وہ دن کے

وقت باہر نکل سکتی ہے اور ایک قول کے مطابق پھر بھی نہیں نکلے گی، کیونکہ اس نے خود اپنے حق کو ساقط کیا ہے، لہذا اس کی وجہ سے وہ حق باطل نہیں ہوگا، جو اس کے ذمہ لازم ہے۔ ان تمام تر تفصیل کی روشنی میں خلاصہ یہ نکلا کہ بیوہ عورتیں جب تک عدت کے دوران ہیں سفر پر نہیں جاسکتیں۔

(باب: ۳۴) بَابُ الْمُتْعَةِ

متعہ کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا الزُّهْرِيُّ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ، وَالْحَسَنِ ابْنَيْ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ، عَنْ أَبِيهِمَا، عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ جَدِّهِمَا، أَنَّهُ قَالَ لَا بَيْنَ عَبَّاسٍ: نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ مُتْعَةِ النِّسَاءِ يَوْمَ خَيْبَرَ، وَغَنَ أَكْلَ لُحُومِ الْحُمُرِ الْإِنْسِيَّةِ

ترجمہ: حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ بات منقول ہے کہ انہوں نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے فرمایا تھا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کے دن عورتوں کے ساتھ متعہ کرنے سے منع فرمایا۔ نیز آپ نے گھروں میں رہنے والے گدھوں کا گوشت کھانے سے بھی منع فرمایا۔ (گھروں میں رہنے والے گدھوں سے وہی گدھے مرد ہیں جو لوگوں کے پاس رہتے ہیں، بار برداری وغیرہ کے کام آتے ہیں، جنگلی گدھا جس کو ”گورخر“ کہتے ہیں حلال ہے، اس کا گوشت کھایا جاسکتا ہے)۔

متعہ کی ممانعت

تفسیر: نَهَى النَّبِيُّ عَنْ مُتْعَةِ النِّسَاءِ کسی متعینہ مدت کے لیے،

متعینہ رقم کے عوض نکاح کرنے کا نام ”متعہ“ ہے۔ مثلاً کوئی شخص کسی عورت سے یہ کہہ دے: میں دو سال کے لیے، یا ایک ماہ کیلئے، بعوض اتنی رقم تم سے نکاح کرتا ہوں۔

گویا متعہ ایک سازشی نکاح ہے۔ نہ اس میں گواہ ہے، نہ اولیاء کی اجازت ہے، نہ کفو اور خاندان کا سوال ہے، نہ ایجاب ہے، نہ قبول ہے۔ متعہ جاہلیت کے باطل نکاحوں میں سے ایک نکاح تھا۔ ابتدائے اسلام میں یہ اسی طرح چلتا رہا، کوئی نیا حکم نہیں آیا تھا، جنگ خیبر کے موقع پر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی ممانعت فرمائی، پھر فتح مکہ کے بعد جنگ اوطاس کے موقع پر تین دن کی اجازت کے بعد قیامت تک کے لیے متعہ کو مسلمانوں پر ہمیشہ ہمیشہ کے لیے حرام قرار دیا گیا؛ گویا نکاح متعہ کی دو مرتبہ اباحت آئی اور دو مرتبہ حرمت فرمائی اور پھر ہمیشہ کے لیے حرام ٹھہرا۔ ابوداؤد کی ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ متعہ کی حرمت حجۃ الوداع کے موقع پر آئی تھی، ممکن ہے کہ یہ اعلان حرمت کے بعد مزید تشہید و تقسیم و تعمیم کے لئے کیا گیا ہو۔ بہر حال متعہ نکاح کے اغراض کے سراسر منافی ہے اور بے شمار مفاسد کا منبع ہے۔ مثلاً: ایک عورت نے ایک ماہ میں تین شوہروں سے دس دس دن کے لیے متعہ کیا، اور پھر ایک سال کے بعد بچہ پیدا ہو گیا، تو اب تین شوہروں کا اشتراک عمل ہے، تو جو بچہ پیدا ہوا ہے یہ بچہ کس کا ہے؟ کس کا وارث بنے گا؟ کون اس کا سرپرست اور وارث ہوگا؟ متعہ کے اس عمل بد سے تلبیس نسل اور ابطال میراث لازم آتا ہے۔

لہذا اجماع اُمت کے فیصلہ سے متعہ حرام ہے۔ فقہ اربعہ کے اتفاق سے متعہ حرام ہے۔ شرافت کے اصولوں سے متعہ حرام ہے۔ صاحب ہدایہ نے ہدایہ میں

امام مالکؒ کی طرف متعہ کے جواز کی نسبت کی ہے؛ لیکن اس نسبت میں غلطی ہوگئی ہے؛ کیونکہ موطا امام مالک میں اس کو ناجائز لکھا ہے۔

روافض: شیعہ روافض اس سازشی نکاح اور بے غیرتی سے لبریز عمل کو جائز کہتے ہیں اور اس کا بڑا ثواب بیان کرتے ہیں اور اس کے جواز پر قرآن کی آیت کو دلیل کے طور پر پیش کر کے کہتے ہیں کہ: ”فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ“ میں استمتاع کا ذکر ہے، جو متعہ سے ماخوذ ہے، اور اُجُورُہُنَّ میں اُجرت کا ذکر ہے، مہر کا ذکر نہیں، لہذا متعہ مستقل حکم ہے۔ نیز روافض حضرت ابن عباسؓ کی طرف متعہ کے جواز کا قول منسوب کرتے ہیں اور مشکوٰۃ ص: ۲۷۳ پر ابن مسعودؓ کی روایت سے استدلال کرتے ہیں۔

جمہور فرماتے ہیں کہ: قرآن کی آیت: ”فَمَنْ ابْتَغَىٰ وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْعَادُونَ“ حرمت متعہ پر یہ آیت نص قطعی ہے۔ مسلم شریف کی ایک روایت حرمت متعہ پر اسی طرح واضح دلیل ہے: ”وَإِنَّ اللَّهَ قَدْ حَرَّمَ ذَٰلِكَ إِلَىٰ يَوْمِ الْقِيَامَةِ“ اسی طرح مشکوٰۃ ص: ۲۷۰ پر سلمہ بن اکوعؓ کی روایت ہے جو متعہ کی حرمت پر دال ہے۔ اجماع اُمت بھی حرمت متعہ پر قائم ہے۔

الجواب: جمہور، شیعہ، شیعہ اور رافضہ مرفوضہ کی دلیل قرآنی آیت کا یہ جواب دیتے ہیں کہ ”فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ“ کی آیت سے پہلے اور آیت کے بعد نکاح کا ذکر ہے، لہذا ”اُجُورُہُنَّ“ سے مراد مہر ہے۔ اور ”اسْتَمْتَعْتُمْ“ سے نکاح مراد ہے۔ ”اُجور“ کا اطلاق مہر پر ہوتا ہے۔ جیسے قرآن میں ہے: ”فَأَنكِحُوهُنَّ بِأَذْنِ أَهْلِهِنَّ وَأَنُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ“ یہاں ”اُجور“ سے مزدوری مراد نہیں؛ بلکہ حق بضعہ کا محاذضہ مراد ہے، جو مہر ہے۔

باقی ابن مسعودؓ اگر کسی وقت ابتداء میں متعہ کے قائل تھے تو ہوں گے، بعد میں آپ نے رجوع کر لیا تھا۔ اور حضرت ابن عباسؓ اگرچہ جواز کے قائل تھے؛ لیکن جب حضرت علیؓ نے آپ کو سختی سے منع فرمادیا تو آپ نے رجوع کیا اور فرمایا: فَكُلُّ فَرْجٍ بَرَاهُمَا فَهُوَ حَرَامٌ۔

شیعہ و افض پر تعجب ہے کہ حضرت علیؓ نے جس متعہ سے سختی سے منع کر دیا ہے، شیعوں کا محبوب ترین مشغلہ یہی متعہ بن کر رہ گیا ہے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا الرَّهْرِيُّ، عَنْ عُرْوَةَ بْنِ الزُّبَيْرِ، أَنَّ خَوْلَةَ بِنْتَ حَكِيمٍ دَخَلَتْ عَلَى عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ، فَقَالَتْ: إِنَّ رَبِيعَةَ بِنَ أُمَيَّةَ اسْتَمْتَعَ بِامْرَأَةٍ مُوَلَّدَةٍ فَحَمَلَتْ مِنْهُ، فَخَرَجَ عُمَرُ فَرِغًا يَجُرُّ رِدَاءَهُ، فَقَالَ: هَذِهِ الْمُتْعَةُ لَوْ كُنْتُ تَقَدَّمْتُ فِيهَا لَرَجَمْتُ.

ترجمہ: عروہ بن زبیرؓ بیان کرتے ہیں کہ خولہ بنت حکیم حضرت عمرؓ کے ساتھ متعہ کیا ہے، جس کے نتیجہ میں وہ عورت حاملہ ہو گئی ہے۔ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ اپنی چادر کو کھینچتے ہوئے غصہ کے عالم میں وہاں سے نکلے اور بولے: یہ تو متعہ ہے۔ اگر میں نے اس کے بارے میں پہلے اعلان کر دیا ہوتا تو میں اس کو سنگسار کر دیتا۔

تشریح: اس اثر میں متعہ کے ناجائز ہونے کے سلسلے میں ربیعہ بن امیہ کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے کہ خولہ بنت حکیم حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے پاس آئی اور کہنے لگی کہ ربیعہ نے ایک عورت سے متعہ کیا ہے جس کی بنا پر وہ عورت حاملہ ہو گئی ہے۔ یہ بات سن کر حضرت عمر بن خطابؓ غصہ سے اپنی چادر گھسیٹتے ہوئے

باہر تشریف لائے۔ اور فرمایا کہ: یہ صحیح ہے، اگر میں اس کی حرمت کا اعلان پہلے کر چکا ہوتا تو میں اس کو رجم کر دیتا۔

تو حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا غصہ سے پیش آنا اس بات کی دلیل ہے کہ متعدد درست نہیں ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: الْمَتْعَةُ مَكْرُوهَةٌ، فَلَا يَنْبَغِي، فَقَدْ نَهَى عَنْهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِيمَا جَاءَ فِي غَيْرِ حَدِيثٍ، وَلَا إِثْنَيْنِ، وَقَوْلُ عُمَرَ: لَوْ كُنْتُ تَقَدَّمْتُ فِيهَا لَوَجُمْتُ، إِنَّمَا نَضَعُهُ مِنْ عُمَرَ عَلَى التَّهْدِيدِ، وَهَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا رَحِمَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِمُ.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں: متعہ مکروہ ہے۔ اسے نہیں کرنا چاہیے، کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دو چار مرتبہ نہیں بلکہ بارہا اس سے منع فرمایا ہے۔ (حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ) حضرت عمر کے اس قول کو ہم تہدید پر محمول کرتے ہیں۔ یہی قول امام ابو حنیفہ اور اکثر فقہاء کا ہے۔

حضرت عمر بن خطابؓ کا قول اور حدیث مرفوعہ میں تعارض

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے

فرمان اور حدیث مرفوعہ کے درمیان پیدا ہونے والے تعارض دور فرما رہے ہیں۔

امام محمدؒ نے فرمایا کہ متعہ مکروہ ہے؛ البتہ اس سے یہ نہ سمجھا جائے کہ متعہ ان کے نزدیک مکروہ تنزیہی ہے، اور اس کے کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے، جب کہ امام محمدؒ کے نزدیک مکروہ کا لفظ حرام کے لئے استعمال ہوتا ہے، اس لئے ان کے

نزدیک متعہ حرام ہے۔

روایت کے الفاظ ”فِيمَا جَاءَ فِي غَيْرِ حَدِيثٍ وَلَا اثْنَيْنِ“ سے مراد بکثرت احادیث ہیں۔ اور اس روایت کی آخری بات کہ: ”حضرت عمرؓ نے فرمایا: اگر میں نے اس کا اعلان کر دیا ہوتا تو اسے رجم کر دیتا“ کو تہدید پر اس لئے محمول کیا گیا کیونکہ متعہ دو دفعہ حلال اور دو دفعہ حرام ہوا تھا، اس کے آخری حکم حرمت سے ابھی تمام مسلمان باخبر نہ تھے؛ کیونکہ اس دور میں مختصر وقت میں کسی حکم کا اطرافِ عالم میں پہنچ جانا عادتِ مشکل تھا اور حدودِ شرعیہ میں اگر شبہ موجود ہو تو اُن کا نفاذ نہیں ہوتا، اس لیے حضرت عمرؓ کے ارشاد کو حقیقت نہیں؛ بلکہ تہدید پر محمول کیا گیا ہے۔

ابن ربیعؒ نے نکاحِ متعہ کو ”غرائبِ شریعت“ اس لیے کہا کہ اس دور میں اس کی حرمت کا عام ہونا اور ہر جگہ اس کی خبر کا پہنچ جانا ممکن نہیں تھا۔

(ب: ۳۵) بَابُ الرَّجُلِ تَكُونُ عِنْدَهُ امْرَأَتَانِ

فَيُؤْتِرُ أَحَدَهُمَا عَلَى الْآخَرَى

دو بیویوں میں سے ایک کو دوسری پر ترجیح دینے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا ابْنُ شِهَابٍ، عَنْ رَافِعِ بْنِ خَدِيجٍ أَنَّهُ تَزَوَّجَ ابْنَةَ مُحَمَّدِ بْنِ سَلَمَةَ، فَكَانَتْ تَحْتَهُ، فَتَزَوَّجَ عَلَيْهَا امْرَأَةً شَابَةً فَأَثَرُ الشَّابَةِ عَلَيْهَا، فَتَنَاشَدَتْهُ الطَّلَاقَ فَطَلَّقَهَا وَاحِدَةً، ثُمَّ أَمْهَلَهَا حَتَّى إِذَا كَادَتْ تَحِلُّ ارْتَجَعَهَا، ثُمَّ عَادَ، فَأَثَرُ الشَّابَةِ، فَتَنَاشَدَتْهُ الطَّلَاقَ، فَطَلَّقَهَا وَاحِدَةً، ثُمَّ أَمْهَلَهَا حَتَّى كَادَتْ أَنْ تَحِلَّ ارْتَجَعَهَا، ثُمَّ عَادَ

فَأَثَرَ الثَّابِتَةِ، لَمَّا شَدَّتْهُ الطَّلَاقُ، فَقَالَ: مَا شُبِّتَ إِلَّا مَا بَقِيَتْ وَاحِدَةٌ، فَإِنْ شُبِّتَ اسْتَقْرَزَتْ عَلَى مَا تَرَيْنَ مِنَ الْكَثْرَةِ، وَإِنْ شُبِّتَ طَلَّقْتُكَ، قَالَتْ: نَأَى اسْتَقْرَزْتُ عَلَى الْكَثْرَةِ، فَأَمْسَكَهَا عَلَى ذَلِكَ، وَلَمْ يَزِ رَافِعٌ أَنْ عَلَيْهِ فِي ذَلِكَ إِثْمًا حِينَ رَضِيَتْ أَنْ تَسْتَقِرَّ عَلَى الْكَثْرَةِ

ترجمہ: حضرت رافع بن خدیج کے بارے میں یہ بات منقول ہے کہ انہوں نے محمد بن سلمہ کی صاحبزادی کے ساتھ شادی کر لی۔ انہوں نے ایک اور نو جوان خاتون سے بھی شادی کر لی، ان کی توجہ اس نو جوان بیوی کی طرف زیادہ تھی، تو ان کی پہلی اہلیہ نے طلاق کا مطالبہ کر دیا، انہوں نے اس خاتون کو ایک طلاق دے دی، لیکن اسے اپنے پاس روکے رکھا، جب اس عورت کی عدت پوری ہونے لگی تو انہوں نے پھر اس سے رجوع کر لیا، اس دوران بھی ان کی توجہ اپنی نو جوان بیوی کی طرف ہی مبذول رہی۔ ان کی پہلی بیوی نے پھر طلاق کا مطالبہ کر دیا۔ انہوں نے پھر اسے ایک طلاق دے دی اور اسے یوں ہی رہنے دیا، یہاں تک کہ جب اس عورت کی عدت پوری ہونے لگی تو اس سے رجوع کر لیا، لیکن ان کی توجہ پھر بھی اپنی نو جوان بیوی کی طرف ہی مائل رہی، ان کی پہلی بیوی نے پھر ان سے طلاق کا مطالبہ کیا، تو حضرت رافع نے ان سے کہا: اگر تم چاہتی ہو، تو ٹھیک ہے، اب صرف ایک طلاق باقی رہ گئی ہے، اگر تم اسی طرح یہاں رہنا چاہتی ہو کہ میں دوسری بیوی کی طرف زیادہ متوجہ رہوں تو ٹھیک ہے، اگر تم چاہتی ہو تو میں تمہیں طلاق دیدیتا ہوں۔ تو اس خاتون نے کہا کہ ٹھیک ہے، آپ اسے مجھ پر ترجیح دیں، میں آپ کے ساتھ ہی رہوں گی، تو حضرت رافع نے اسے اسی طریقہ عمل کے ساتھ اپنے پاس رہنے دیا، کیونکہ اس

خاتون نے ان کے پاس رکنے کا فیصلہ کیا تھا، اگرچہ وہ ان کے ساتھ ترجیحی سلوک کریں۔ (راوی کہتے ہیں) حضرت رافع نے اس میں کوئی حرج نہیں سمجھا کہ جب اس عورت نے ترجیحی سلوک کے ساتھ ان کے ساتھ رہنے کا فیصلہ کیا تھا۔

تشریح: حضرت رافع بن خدیج صحابی رسول ہیں، اس لئے آپ کے بارے میں جو واقعہ ذکر ہوا اس کو ظاہری معنی میں لے کر بدگمانی کرنا قطعاً درست نہیں ہے؛ بلکہ اس کی ایسی تاویل کہ جس سے اُن پر کوئی حرف نہ آئے، ضروری ہے۔ علامہ زرقانی نے فرمایا کہ: اُن کا نئی بیوی کی طرف جھکاؤ نہ تھا جو ممنوع ہے، یعنی کھانے پینے اور رہن سہن کے معاملے میں پہلی بیوی پر فوقیت دینا؛ بلکہ یہ جھکاؤ اور میلان غیر اختیاری امر میں تھا، یعنی محبت اور دلی رُحمان نئی بیوی کی طرف زیادہ تھا۔ ماقبل میں یہ بات آچکی ہے کہ ایک سے زائد بیویوں کے درمیان امور اختیار یہ میں عدل و انصاف ضروری ہے۔ اور حضرت رافع بن خدیج کا واقعہ اسی موضوع کی ایک مثال ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک بیوی اگر اپنے حقوق سے دستبردار ہو جاتی ہے اور دوسری بیوی کو عطا کر دیتی ہے تو اس میں کوئی گناہ اور حرج نہیں؛ کیونکہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل سے اس کی تائید ملتی ہے، چنانچہ اُمّ المؤمنین سیدہ سودہ رضی اللہ عنہا نے اپنی باری اُمّ المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو دے دی تھی اور حضور اُس کے مطابق عمل کرتے رہے، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ایک بیوی اگر اپنے حقوق میں سے کچھ حقوق اپنی ساتھی دوسری بیوی کو دے دیتی ہے تو یہ جائز ہے۔ اور قرآن کریم نے میاں بیوی کے درمیان اختلاف کے وقت صلح کا جو طریقہ ارشاد فرمایا یہ دستبرداری اسی ضمن میں آتی ہے۔

اس لیے اگر رافع بن خدیج کی پہلی بیوی نے اپنی خوشی کے ساتھ یہ تسلیم کر لیا

کہ نئی بیوی کی طرف آپ کا میلان اور جھکاؤ اگرچہ مجھے کھٹکتا تھا اور اس کی وجہ سے میں طلاق کا مطالبہ بھی کر چکی ہوں؛ لیکن اب میں طلاق کا مطالبہ کرنے کے بجائے آپ کی زوجیت میں رہنا پسند کرتی ہوں اور اس جھکاؤ پر اعتراض نہ کروں گی، بلکہ بس پر اپنی رضا مندی کا اظہار کرتی ہوں۔

اسی لئے حضرت رافع بن خدیج اس کو گناہ نہیں سمجھتے تھے، کیونکہ یہ عدل و انصاف کے خلاف نہیں ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: لَا بَأْسَ بِذَلِكَ إِذَا رَضِيََتْ بِهَ الْمَرْأَةُ، وَلَهَا أَنْ تَرْجِعَ عَنْهُ إِذَا بَدَا لَهَا، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ اس میں کوئی حرج نہیں ہے کہ جب عورت اس بات سے راضی ہو تو ایسا کیا جاسکتا ہے، تاہم اس عورت کو اس بات کا حق حاصل ہوگا کہ جب مناسب سمجھے اس بات سے رجوع کر لے۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے قول کا مطلب یہ ہے کہ جب کوئی عورت اپنے حقوق سے دستبردار ہو جاتی ہے اور اپنا حق دوسری بیوی کو عطا کر دیتی ہے تو ایسا کر سکتی ہے، اس میں کوئی حرج نہیں ہے؛ لیکن پھر بھی عورت کو اس بات کا حق ہوگا کہ جب بھی مناسب سمجھے، اپنی بات سے رجوع کر سکتی ہے۔ اس کی مثال یوں سمجھئے کہ مثلاً بیوی دباؤ کی وجہ سے ایک رات پر راضی ہو گئی تھی اور مرد دوسری بیوی کے پاس تین دن رہتا تھا لیکن بعد میں اگر پہلی بیوی کہنے لگے کہ: میرے پاس بھی تین دن رہو، ورنہ تو میں چلی جاؤں گی، تو اسے اس کا اختیار ہوگا۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

(ب: ۳۶) بَابُ الْلَعَانِ

لعان کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، عَنِ ابْنِ عُمَرَ، أَنَّ رَجُلًا لَا عَيْنَ امْرَأَتِهِ فِي زَمَانِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلْتَفَى مِنْ وَلَدِهَا، فَفَرَّقَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَيْنَهُمَا، وَأَلْحَقَ الْوَلَدَ بِالْمَرْأَةِ، قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، إِذَا نَفَى الرَّجُلُ وَلَدَ امْرَأَتِهِ، وَلَا عَيْنَ فُرْقَ بَيْنَهُمَا، وَلَزِمَ الْوَلَدَ أُمَّهُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا رَحِمَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى.

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ کے زمانہ اقدس میں ایک شخص نے اپنی بیوی کے ساتھ لعان کر لیا اور اس عورت سے ہونے والے بچے کی نفی کر دی، تو نبی اکرم ﷺ نے ان دونوں کے درمیان علیحدگی کروادی اور بچے کو اس کی ماں کے ساتھ لاحق کر دیا۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں: جب کوئی شخص اپنی بیوی کے بچے کی نفی کر دیتا ہے اور اس کے ساتھ لعان کر لیتا ہے، تو میاں بیوی کے درمیان علیحدگی ہو جائے گی اور بچہ اس کی طرف منسوب ہوگا۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: اس باب میں لعان کا تذکرہ کیا گیا ہے اور چونکہ لعان کا مسئلہ ایک طویل اور لمبی بحث کا حامل ہے، اسی لئے لعان کے بارے میں چند باتوں کی وضاحت ضروری ہے:

(۱) لعان کا لغوی اور اصطلاحی مفہوم (۲) لعان کیسے وجود میں آیا؟
 (۳) لعان کی حقیقت (۴) نفس لعان سے میاں بیوی کے درمیان تفریق
 ہوگی یا نہیں؟ (۵) مرد اگر اپنی بیوی کو کسی اجنبی کے ساتھ حالت زنا میں
 پائے تو کیا وہ اسے قتل کر سکتا ہے؟

(۱) لعان کا لغوی معنی

لعان — فعال کے وزن پر باب مفاعلہ کا مصدر ہے۔ اس کا مادہ لعنت
 ہے۔ اور چونکہ میاں بیوی ایک دوسرے کو رحمت خداوندی سے باہر کرتے ہیں، یہ
 رشتہ زوجیت سے ایک دوسرے کو دور کرتے ہیں، اس لئے لغوی اعتبار سے اس کو
 ”لعان“ کہہ دیا گیا۔ نیز ان قسموں میں لعنت کا لفظ صراحتاً موجود ہے، اس لیے بھی
 اس معاملہ کا نام ”لعان“ رکھا گیا ہے۔

لعان کا اصطلاحی مفہوم

لعان کی اصطلاحی تعریف میں فقہائے کرام کا اختلاف ہے۔ ائمہ احناف کے
 نزدیک لعان کی تعریف اس طرح ہے: ”شَہَادَاتُ مُؤْثِقَاتٍ بِالْإِيمَانِ
 مَقْرُونَةٌ بِاللَّعْنِ“۔ (ہدایہ، ج ۲، ص ۴۱۶) یعنی قسموں کے ساتھ تاکید شدہ
 گواہی کا نام ”لعان“ ہے، لہذا لعان حنفیہ کے ہاں شہادت کی قسم سے ہے، اسی لئے
 لعان میں شہادت کی تمام شرائط کا پایا جانا ضروری ہے، چنانچہ نابالغ اور مجنون میں
 چونکہ شہادت کی اہلیت نہیں، لہذا وہ لعان بھی نہیں کر سکتے ہیں۔ اسی طرح کافر اور
 مسلمان کا آپس میں لعان نہیں۔ اسی طرح محدود فی القذف بھی لعان نہیں کر سکتا،
 کیونکہ یہ سب لوگ شہادت کی اہلیت نہیں رکھتے، تو لعان کے اہل بھی نہیں ہیں۔

جمہور کے نزدیک لعان کی تعریف یہ ہے: ”إِيمَانٌ مُؤَكَّدَاتٌ بِلَفْظِ الشَّهَادَةِ“ ان کے ہاں لعان باب الیمین سے ہے، چنانچہ ان کے ہاں جو کوئی یمین اور قسم کا اہل ہوگا وہ لعان کا بھی اہل ہوگا، تو ان کے ہاں محدود فی القذف اور غیر مسلم لعان کر سکتے ہیں۔

(۲) لعان کیسے وجود میں آیا؟

لعان کا حکم شعبان نو ہجری میں نازل ہوا تھا، چنانچہ ”عمدة القاری لشرح البخاری“ جلد ۲، ص: ۲۹۰ باب اللعان پر مذکور ہے: كَانَ أَوَّلَ رَجُلٍ لَعَنَ فِي الْإِسْلَامِ هِلَالُ بْنُ أُمَيَّةَ. یعنی ”ہلال بن امیہ“ وہ پہلا شخص ہے جس نے مسلمانوں میں سب سے پہلے لعان کیا۔ لیکن مشکوٰۃ صفحہ ۱۷۲ پر عویر عجلانی کی روایت میں ”قَدْ أَنْزَلَ فِيكَ“ کے الفاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ لعان کا حکم ان کے بارے میں اتر ا تھا، لیکن علماء نے یہ تطبیق دی ہے کہ لعان کا حکم عام ہے، تو ہر ایک کے بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ تیرے متعلق یہ حکم آیا ہے، یا اصل حقیقت یہ ہے کہ حکم تو عویر کے متعلق اتر ا تھا، مگر اس پر عمل ہلال بن امیہ نے پہلے کیا، یا ممکن ہے دونوں کے متعلق آیت نازل ہوئی ہو۔

(۳) لعان کی حقیقت

لعان کی صورت اور اس کی حقیقت یہ ہے کہ جب شوہر بیوی پر زنا کی تہمت لگائے اور بیوی انکار کرے اور کہہ دے کہ: تم نے مجھ پر جھوٹا بہتان لگایا ہے، اب اس کو ثابت کرو۔ اس طرح عورت اپنے شوہر کے خلاف عداوت میں جا کر قاضی کے سامنے فریاد کرے، قاضی شوہر کو بلائے اور دعویٰ کے ثبوت کے لئے چار گواہ

مانگے، اگر بہتان ثابت ہو گیا تو عورت پر رجم کا حکم نافذ ہوگا۔ اور اگر شوہر چار گواہ پیش نہ کر سکا تو ان دونوں میں لعان کا حکم نافذ ہوگا۔

لعان کا طریقہ یہ ہے کہ پہلے شوہر کہے گا کہ ”میں اللہ کو گواہ بنا کر کہتا ہوں کہ میں نے اس عورت پر زنا کی جو تہمت لگائی ہے میں اس میں سچا ہوں“۔ چار دفعہ عورت کی طرف اشارہ کر کے شوہر یہ قسم کھائے اور پانچویں، اس طرح قسم کھائے کہ: ”اگر میں اس الزام میں جھوٹا ہوں، تو مجھ پر اللہ کی سخت ہو“۔

پھر اس کے بعد عورت اس طرح قسم کھائے کہ ”میں اللہ کو گواہ بنا کر کہتی ہوں کہ میرے شوہر نے مجھ پر زنا کی جو تہمت لگائی ہے اس میں یہ جھوٹا ہے“۔ چار دفعہ اس طرح قسم کھانے کے بعد پانچویں مرتبہ عورت کہے کہ ”اس نے مجھ پر زنا کی جو تہمت لگائی ہے، اگر اس میں یہ سچا ہے تو مجھ پر اللہ تعالیٰ کا غضب ہو“۔

(۴) لعان کے نتیجہ میں فقہاء کا اختلاف

میاں بیوی کے درمیان جب لعان کا عمل مکمل ہو جائے تو اس کے بعد کیا نتیجہ برآمد ہوگا؟ اس میں فقہائے کرام کا اختلاف ہے، اس سلسلے میں دو مذاہب ہیں:

ائمہ ثلاثہ کا مذہب: ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ لعان کے بعد میاں بیوی کے درمیان خود بخود نفرت اور جدائی آجائے گی، قاضی کی تفریق اور اس کے فیصلہ کی ضرورت نہیں ہے۔

امام ابو حنیفہ کا مذہب: حنفیہ فرماتے ہیں کہ صرف لعان کرنے سے میاں بیوی میں تفریق نہیں آئے گی؛ بلکہ قضائے قاضی کی ضرورت پڑے گی۔

ائمہ ثلاثہ کی دلیل: ائمہ ثلاثہ نے حضرت ابن مسعود اور حضرت عمر فاروق

رضی اللہ عنہما کی ایک روایت اور اثر سے استدلال کیا ہے جس کو عبدالرزاق مصنف میں نقل کیا ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں: ”الْمُتْلَاعِنَانِ لَا يَجْتَمِعَانِ أَبَدًا“

طریقہ استدلال اس طرح ہے کہ اس روایت میں بتایا گیا ہے کہ لعان کرنے کے بعد میاں بیوی ہرگز اکٹھے نہیں رہ سکتے ہیں، اگر لعان سے فرقت نہیں آئی تو اس سے میاں بیوی کے درمیان اجتماع لازم آئے گا جو اس روایت کی تصریح کے خلاف ہے۔

جواب: ”الْمُتْلَاعِنَانِ لَا يَجْتَمِعَانِ أَبَدًا“ کا مطلب یہ ہے کہ لعان کی تکمیل کے بعد میاں بیوی کی جدائی ہمیشہ کے لئے ہے۔ اور اس مطلب میں نہ کسی کو اختلاف ہے اور نہ یہ مطلب کسی کے خلاف ہے۔

حنفیہ کی دلیل: حنفیہ نے حضرت عویمر عجلانی کی روایت سے استدلال کیا ہے جس میں یہ الفاظ آئے ہیں: ”كَذِبْتُ عَلَيْهَا إِنْ أُمِسْكْتُهَا، فَطَلَّقَهَا ثَلَاثًا“ اس روایت سے دو باتیں ثابت ہوئیں: ایک یہ کہ لعان کے بعد تین طلاقیں دے دی گئیں، اگر لعان سے خود بخود فرقت واقع ہو جاتی تو تین طلاق کی کیا ضرورت تھی؟ دوسری بات یہ بھی واضح ہو گئی کہ ایک ساتھ تین طلاقیں نافذ ہو جاتی ہیں۔ تیسری بات یہ واضح ہو گئی کہ حضرت عویمر خود فرماتے ہیں کہ: اگر اب لعان کے بعد میں نے اس عورت کو اپنے پاس رکھا، تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ میں نے اس عورت پر جھوٹ بولا، اس لئے میں اس کو طلاق دیتا ہوں۔ یہ بیان اس کی واضح دلیل ہے کہ صرف لعان سے فرقت واقع نہیں ہوتی ہے۔ اگر اس سے فرقت ہو جاتی تو عویمر خود یہ بیان نہیں دے سکتے تھے۔

دوسری دلیل: حنفیہ نے ابو داؤد کی ایک حدیث سے بھی استدلال کیا ہے جو عویمر عجلانی ہی کا قصہ ہے۔ اس میں یہ الفاظ آئے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ

لعان کے بعد تفریق کرنا مسنون طریقہ ہے۔ ملاحظہ ہو: "فَمَضَتْ السُّنَّةُ بَعْدُ فِي الْمُتَلَاعِينَ أَنْ يَفْرُقَ بَيْنَهُمَا، ثُمَّ لَا يَحْتَمِعَانِ ابْدًا".

(ابوداؤد شریف، ج ۱۰، ص: ۳۰۶)

ان دونوں روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف لعان تفریق کا سبب نہیں ہے؛ بلکہ قاضی کی مداخلت کی ضرورت ہے۔

(۵) زنا میں قتل کرنے کا حکم

اگر کسی شخص نے اپنی بیوی کو حالت زنا میں خود دیکھا تو کیا وہ اسے قتل کر سکتا ہے یا نہیں؟ اس میں کافی تفصیل ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ اگر کسی نے اپنی بیوی کو حالت زنا میں دیکھ لیا اور جوش غیرت میں آ کر دونوں کو قتل کر دیا تو اُمید ہے کہ عند اللہ ماخوذ نہیں ہوگا۔ فقہاء نے یہ جملہ لکھا ہے: "وَلَهُ قَتْلُهُمَا" کہ شوہر دونوں کو قتل کر سکتا ہے، لیکن چونکہ ظاہری شریعت کے قواعد کی اس اقدام سے خلاف ورزی ہوئی، اس لیے جمہور علماء فرماتے ہیں کہ شرعی عدالت میں اس شخص کو ل کر قصاص میں مارا جائے گا۔

(ب: ۳۷) بَابُ مُتْعَةِ الطَّلَاقِ

طلاق کے بعد بیوی کو کچھ دینے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا نَافِعٌ، عَنْ أَبِي عُمَرَ، قَالَ: لِكُلِّ مُطَلَّقةٍ مُتْعَةٌ إِلَّا الَّتِي تُطَلَّقُ، وَقَدْ فُرِضَ لَهَا صَدَاقٌ، وَلَمْ تَعَسْ فَحَسْبُهَا نِصْفُ مَا فُرِضَ لَهَا.

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں ہر طلاق یافتہ عورت کو مال و متاع دیا جائے گا، سوائے اس عورت کے کہ جسے ایسی صورت میں طلاق دی گئی ہو کہ اس کے لیے مہر مقرر ہو چکا ہو اور شوہر نے اس کے ساتھ صحبت نہ کی ہو، ایسی عورت کے لیے طے شدہ مہر کا نصف حصہ ہوگا۔

متعہ سے کیا مراد ہے؟

تشریح: اس باب میں مطلقہ کے لیے متعہ کا مسئلہ بیان فرمایا ہے۔ ”متعہ“ سے مراد وہ اشیاء ہیں جو طلاق دینے کے بعد خاوند اپنی بیوی کو حسن سلوک کے طور پر دیتا ہے۔ اس سلسلے میں چند امور پیش نظر رکھنے چاہیے:

جس عورت کو بطور متعہ کچھ دینا ہے اس کا بوقت نکاح حق مہر مقرر کیا گیا تھا یا نہیں؟ اور مقرر ہونے کی صورت میں اس کو طلاق و طی سے قبل ہوئی یا و طی کے بعد؟ اور مقرر نہ ہونے کی صورت میں بھی طلاق قبل و طی یا بعد و طی ہوئی؟ ان صورتوں کے پیش نظر متعہ کا مسئلہ مختلف ہوگا۔

ان تمام صورتوں میں صرف ایک صورت میں متعہ واجب ہوگا اور بذریعہ قاضی اس کے خاوند کو متعہ دینے پر مجبور کیا جائے گا، وہ یہ کہ بوقت نکاح اس کا حق مہر مقرر نہ ہوا تھا اور قبل و طی اس کو طلاق ہو گئی، اس کو متعہ لازماً ملے گا۔ یہ حضرات حنفیہ کے نزدیک ہے۔

اس کے علاوہ بقیہ صورتوں میں تفصیل یوں ہے کہ: اگر حق مہر مقرر تھا اور طلاق و طی سے قبل ہو گئی تو متعہ کے بجائے نصف حق مہر ادا کرنا پڑے گا۔ اور اگر و طی کے بعد طلاق ہوئی تو پورا حق مہر دینا لازمی ہے۔ اور اگر حق مہر مقرر نہ ہوا اور طلاق و طی کے بعد ہوئی تو حق مہر مثلاً دینا پڑے گا۔ اور اگر و طی سے قبل طلاق ہوئی تو متعہ دینا لازمی ہے۔

اس کے علاوہ دیگر صورتوں میں متعہ دینا جائز اور حسن معاشرت کا آئینہ دار ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَلَيْسَتْ الْمُتْعَةُ الَّتِي يُجْبَرُ عَلَيْهَا صَاحِبُهَا إِلَّا مُتْعَةً وَاحِدَةً، هِيَ مُتْعَةُ الذِّي يُطْلَقُ امْرَأَتُهُ قَبْلَ أَنْ يَدْخُلَ بِهَا، وَلَمْ يَقْرَضْ لَهَا، فَهَذِهِ لَهَا الْمُتْعَةُ وَاجِبَةٌ، يُرْخَدُ بِهَا فِي الْقَضَاءِ، وَأَذْنَى الْمُتْعَةِ لِبَاسُهَا فِي بَيْنَهِمَا: الدَّرْعُ وَالْمَلْحَفَةُ وَالْحِمَارُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةُ مِنْ فُقَهَائِنَا رَحِمَهُمُ اللَّهُ.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں، مال و متاع کے حوالے سے شوہر کو مجبور نہیں کیا جائے گا، صرف وہ ایک صورت میں ادا نیگی کرے گا کہ جب کوئی شخص کسی عورت کے ساتھ صحبت کرنے سے پہلے اسے طلاق دے دیتا ہے اور اس نے اس عورت کا کوئی مہر مقرر نہ کیا ہو، تو اب ایسی صورت میں اس عورت کو مال و متاع کے طور پر کوئی ادا نیگی کی جائے گی اور قاضی کے فیصلے کے اعتبار سے اُسے وصول کیا جائے گا۔ اس مال و متاع کی کم سے کم مقدار یہ ہے کہ عورت کے گھر میں پہننے کا لباس اسے دیا جائے جس میں: چادر، قمیص، اور تہبند ہوگا۔ امام صاحبؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

متعہ دینا کب واجب، کب مستحب ہے؟

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے مذکورہ قول میں اس بات کو بیان کیا ہے کہ مطلقہ کو کب متعہ دینا واجب ہے؟ اور کب مستحب ہے؟ چنانچہ اس کی تفصیل یہ ہے کہ مطلقہ عورت کی چار قسمیں ہیں:

(۱) غیر مدخول بہا غیر مُسَمًی لہا المہر

(۲) مدخول بہا مُسَمًی لہا المہر

(۳) غیر مدخول بہا مسمیٰ لہا المہر

(۴) مدخول بہا غیر مسمیٰ لہا المہر۔

ان چار صورتوں میں سے پہلی مطلقہ کو متعدّدینا واجب ہے، چنانچہ اللہ تعالیٰ کا فرمان: ”أَوْ تَفْرِضُوا لِهِنَّ فَرِيضَةً وَمَتَّعُوهُنَّ عَلَى الْمَوْسِعِ قَدْرُهُ وَعَلَى الْمُقْتَرِ قَدْرُهُ“۔ آیت مذکورہ میں ”مَتَّعُوهُنَّ“ امر کا صیغہ ہے جو مطلقہ غیر مدخول بہا غیر مسمیٰ لہا المہر کے لئے وجوب متعدّد پر دلالت کر رہا ہے۔ اور امام محمدؒ نے متعدّد کے بارے میں تین کیزوں کا ذکر فرمایا۔ اور اس سے مراد وہ کیزے ہیں جو عورت اپنے گھر میں پہنتی ہے۔ ایک: کرتا۔ دوم: اوڑھنی۔ اور سوم: چادر ہے۔

دوسری صورت والی مطلقہ کو کوئی متعدّد نہیں ملے گا، چنانچہ اللہ کا فرمان ہے: ”وَإِنْ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ وَقَدْ فَرَضْتُمْ لَهُنَّ فَرِيضَةً فَيَصِفُ مَا فَرَضْتُمْ“۔ بقیہ دونوں صورتوں میں متعدّدینا مستحب ہے۔

امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

(ب: ۳۸) بَابُ مَا يُكْرَهُ لِلْمَرْأَةِ مِنْ

الرَّيْنَةِ فِي الْعِدَّةِ

دورانِ عدت عورت کے لیے زینت کی کراہت کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، أَنَّ صَفِيَّةَ بِنْتَ أَبِي عُبَيْدٍ اشْتَكَتْ عَيْنَيْهَا وَهِيَ حَادَّةٌ عَلَى عَبْدِ اللَّهِ بَعْدَ وِلَاتِهِ، فَلَمْ تَكْتَجِلْ حَتَّى كَادَتْ عَيْنَاهَا أَنْ تَرْمَصَا.

ترجمہ: ناخُج بیان کرتے ہیں کہ سیدہ صفیہ بنت ابوعبید کی آنکھوں میں شکایت ہوگئی، وہ حضرت عبداللہؓ کے انتقال کے بعد ان کی وفات کا سوگ کر رہی تھیں، تو انہوں نے اپنی آنکھوں میں سرمہ نہیں لگایا، یہاں تک کہ ان کی آنکھوں میں مواد بھر گیا تھا۔

تشریح: اس باب میں اس بات کا تذکرہ ہے کہ دورانِ عدت عورت کے لیے زیب و زینت اختیار کرنا کیسا ہے؟ چنانچہ ذکرِ مردہ روایت میں دو باتیں قابلِ غور ہیں۔ ایک یہ کہ عدت کے دورانِ زیب و زینت سے عورت کو پرہیز کرنا چاہیے۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ خاوند کی فوجیدگی کے سوا کسی اور کے فوت ہو جانے پر تین دن سے زائد سوگ نہیں منانا چاہیے۔ پہلی بات کے ضمن میں زینت کے لیے سرمہ لگانا، خوشبو استعمال کرنا اور تیل وغیرہ کا استعمال ممنوع ہے، لیکن ان میں سے کوئی چیز اگر بغرضِ علاج اور ضرورت کے تحت کی جائے، تو اس کی اجازت ہے۔ جناب صفیہ بنت عبیدؓ نے احتیاطاً بطورِ علاج بھی استعمال نہ فرمایا، یہ ان کے احتیاط کی اعلیٰ مثال ہے۔

حالتِ عذر میں معتدہ کے لئے سرمہ وغیرہ لگانے کا حکم

اس بارے میں دو مذاہب ہیں: (۱) ظاہر یہ کہتے ہیں کہ: معتدہ کے لئے سرمہ وغیرہ لگانا جائز نہیں؛ اگرچہ آنکھوں میں کوئی تکلیف ہی کیوں نہ ہو۔ (۲) جمہور کے نزدیک بغیر عذر کے سرمہ لگانا اگرچہ جائز نہیں لیکن عذر کی صورت میں رات کو سرمہ وغیرہ لگانے میں کوئی حرج نہیں، جہاں تک دن کا تعلق ہے امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ کے نزدیک عذر کی صورت میں دن میں بھی سرمہ لگانے کی اجازت ہے، جبکہ امام شافعیؒ دن میں بھی باوجود عذر کے اجازت نہیں دیتے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ لَا يَنْبَغِي أَنْ تَكْتَحِلَ بِكَحْلِ الزَّيْنَةِ، وَلَا تَذْهَبَ، وَلَا تَتَطَيَّبَ، فَأَمَّا الدُّرُورُ وَنَحْوُهُ فَلَا بَأْسَ بِهِ، لَأَنَّ هَذَا لَيْسَ بِزِينَةٍ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ ایسی عورت کے لئے یہ بات مناسب نہیں ہے کہ۔ زریب و زینت کے طور پر سرمہ لگائے، یا تیل لگائے، یا خوشبو استعمال کرے۔ جہاں تک سفیدے وغیرہ کا تعلق ہے، تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ زینت کے لیے استعمال نہیں ہوتا۔ امام ابوحنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمدؒ علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم بھی اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ اور یہی حضرت امام ابوحنیفہؒ اور اکثر فقہاء کا مذہب ہے۔ جاننا چاہیے کہ معتدہ چاہے بیوہ ہو، یا مطلقہ، یا مختلعة، اس کے لئے عدت کے دوران سوگ واجب ہے اور کسی طرح کی زریب و زینت اس کے لئے جائز نہیں، ہاں البتہ کسی بیماری کی وجہ سے علاج کے طور پر کوئی زینت کی چیز استعمال کرنے کی ضرورت پیش آجائے تو کوئی حرج نہیں ہے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا نَافِعٌ، عَنْ صَفِيَّةَ بِنْتِ أَبِي عُبَيْدٍ، عَنْ حَفْصَةَ، أَوْ عَائِشَةَ، أَوْ عَنْهُمَا جَمِيعًا، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَا يَجِلُّ لِمَرْأَةٍ تُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ أَنْ تُجِدَّ عَلَى مِئْتِ فَوْقِ ثَلَاثِ لَيَالٍ إِلَّا عَلَى زَوْجٍ.

ترجمہ: صفیہ بنت ابوعبید، سیدہ حفصہؓ یا شاید سیدہ عائشہؓ یا شاید

دونوں کے حوالے سے نقل کرتی ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات ارشاد فرمائی ہے کہ اللہ تعالیٰ اور آخرت کے دن پر ایمان رکھنے والی کسی بھی عورت کے لئے یہ بات جائز نہیں ہے کہ وہ کسی شخص کے انتقال پر تین دن سے زیادہ سوگ کرے، بہتہ شوہر کا حکم مختلف ہے۔

تشریح: اس روایت کی تھوڑی سی وضاحت پہلی روایت میں دوسری بات کے ضمن میں آچکی ہے کہ خاوند کی فوجیدگی کے سوا کسی اور کے فوت ہو جانے پر تین دن سے زیادہ سوگ نہیں منانا چاہیے، چنانچہ سیدہ حصہ جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتی ہیں، آپ نے فرمایا وہ عورت جو اللہ تعالیٰ اور آخرت کے دن، یا اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کریم پر ایمان رکھتی ہو، اس کے لئے کسی مرنے والے پر تین دن سے زائد سوگ منانا جائز نہیں؛ مگر اپنے خاوند کی فوجیدگی پر چار ماہ اور دس دن تک سوگ منا سکتی ہے۔ (مصنف عبدالرزاق، ج ۷، ص: ۴۹)

خلاصہ یہ کہ عورت کو عدت کے دوران زینت و زیبائش نہیں کرنی چاہیے، وہ عدت طلاق کی ہو، یا خاوند کے فوت ہو جانے کی ہو۔ اور ترک زینت میں ہر اس چیز سے اجتناب ہے جو زینت میں شامل ہے۔ خوشبو لگانا، تیل استعمال کرنا، مہندی لگانا اور زیورات کا استعمال یہ سب امور ممنوع ہیں۔ اور خاوند کے سوا کسی اور کے فوت ہونے کی صورت میں تین دن کے بعد عورت خوشبو لگا سکتی ہے، زیب و زینت اختیار کر سکتی ہے، مگر خاوند کے فوت ہو جانے کے بعد چار ماہ اور دس دن تک سوگ میں رہے گی۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، يَنْبَغِي لِلْمَرْأَةِ أَنْ تُحْدِثَ عَلَى رَوْحِهَا حَتَّى تَنْقُضِيَ عِدَّتُهَا، وَلَا تَطَّيَّبُ، وَلَا تَدْهِنُ لِزِينَةٍ، وَلَا تَكْتَحِلُ لِزِينَةٍ، حَتَّى تَنْقُضِيَ عِدَّتُهَا، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا.

ترجمہ: امام محمد فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں کہ عورت کے لئے یہ بات مناسب نہیں ہے کہ وہ اپنے شوہر کا سوگ کرے، یہاں تک کہ اس کی عدت گزر جائے۔ وہ اس دوران خوشبو استعمال نہیں کرے گی، زیب و زینت کے لیے تیل نہیں لگائے گی، زیب و زینت کے لیے سرمہ استعمال نہیں کرے گی، یہاں تک کہ اس کی عدت پوری ہو جائے۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے قول کی وضاحت ماقبل روایت کی تشریح کے ضمن میں آچکی ہے کہ عورت کے لئے یہ بات جائز نہیں ہے کہ وہ عدت کے دوران زیب و زینت و زیبائش اختیار کرے؛ بلکہ سوگ کرے، یہاں تک کہ اس کی عدت پوری ہو جائے۔ اور عورت کا سوگ یہ ہے کہ وہ خوشبو لگاتا اور بناؤ سنگھارا اور سرمہ اور تیل لگاتا، خوشبودار ہو یا بغیر خوشبو کا، سب کچھ چھوڑ دے، ہاں اگر کوئی عذر ہو تو استعمال کر سکتی ہے۔

(ب: ۳۹) **بَابُ الْمَرْأَةِ تَنْتَقِلُ مِنْ مَنَازِلِهَا**

قَبْلَ انْقِضَاءِ عِدَّتِهَا مِنْ مَوْتٍ أَوْ طَلَاقٍ

موت یا طلاق کی عدت مکمل ہونے سے قبل عورت کا اپنے

گھر سے باہر نکلنے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنِي يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ، عَنِ الْقَاسِمِ بْنِ مُحَمَّدٍ، وَسُلَيْمَانَ بْنِ يَسَارٍ، أَنَّهُ سَمِعَهُمَا يَذْكُرَانِ أَنَّ يَحْيَى بْنَ سَعِيدٍ بِنِ الْعَاصِ طَلَّقَ بِنْتَ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْحَكَمِ الْبُتَّةَ، فَانْتَقَلَتْهَا عَبْدُ

الرَّحْمَنُ، فَأَرْسَلَتْ عَائِشَةُ إِلَى مَرْوَانَ وَهُوَ أَمِيرُ الْحَدِيثَةِ: اتَّقِ اللَّهَ
وَارْزُدِي الْمَرْأَةَ إِلَى بَيْتِهَا، فَقَالَ مَرْوَانُ فِي حَدِيثِ سُلَيْمَانَ: أَنَّ عَبْدَ
الرَّحْمَنِ عَلِيَّيْ، وَقَالَ فِي حَدِيثِ الْقَاسِمِ: أَوْ مَا بَلَغَكَ شَأْنُ فَاطِمَةَ
بِنتِ قَيْسٍ؟ قَالَتْ عَائِشَةُ: لَا يَصُورُكَ أَنْ لَا تَذْكُرَ حَدِيثَ فَاطِمَةَ،
قَالَ مَرْوَانُ، إِنْ كَانَ بِكَ الشَّرُّ فَحَسْبُكَ مَا بَيْنَ هَذَيْنِ مِنَ الشَّرِّ.

ترجمہ: قاسم بن محمد اور سلیمان بن یسار بیان کرتے ہیں، یحییٰ بن
سعید نے عبدالرحمن بن عکرم کی صاحبزادی کو طلّاق بتو دے دی، تو عبدالرحمن نے
اس خاتون کو اپنے گھر منتقل کر دیا، تو سیدہ عائشہؓ نے مروان کو پیغام بھیجا، جو ان
دنوں مدینہ منورہ کا گورنر تھا (پیغام یہ تھا کہ) تم اللہ سے ڈرو! اور اس عورت کو
اس کے گھر واپس بھیجو! مروان نے کہا: (یہاں تک سلیمان نامی راوی کی
روایت میں یہ الفاظ ہیں اس بارے میں عبدالرحمن مجھ پر غالب آ گئے)۔

قاسم کی روایت میں یہ الفاظ ہیں: مروان نے کہا: کیا آپ کو سیدہ فاطمہ
بنت قیسؓ کے واقعہ کا پتہ نہیں ہے؟ تو سیدہ عائشہؓ نے فرمایا: یہ چیز تمہیں کوئی
نقصان نہیں دے گی کہ اگر تم فاطمہ کے واقعہ کا تذکرہ نہ کرو۔ تو مروان نے کہا
کہ اگر فاطمہ بنت قیس کے گھر سے نکلنے کا سبب آپ کے نزدیک جھگڑا ہے، تو
پھر اسی کی طرح یہاں بھی صورت حال ہے۔

مطلقہ رجعیہ، بائنہ اور متوفی عنہا زوجہا باہر نکل سکتی ہیں؟

تشریح: عورت خواہ عدت طلاق گذار رہی ہو، یا خاوند کی فوجیدگی کا،
اسے بہر صورت اسی مکان میں عدت پوری کرنی چاہیے جہاں اس کو طلاق ہوئی، یا
خاوند کا انتقال ہوا۔ اس کی تفصیل ہم ”بَابُ الْمَرْأَةِ تُسَافِرُ قَبْلَ انْقِصَاءِ

عَلَيْهَا“ میں ذکر کر چکے ہیں۔

اس باب کے تحت جو روایات ذکر ہوئیں اُن کے متعلق کچھ عرض کرنا ضروری سمجھتا ہوں، چنانچہ حضرت عبدالرحمن کی صاحبزادی کے معاملے میں اُمّ المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ اور مروان - امیر مدینہ - کے پیغامات کے تبادلے کے بارے میں روایات دو طرح سے وارد ہیں:

ایک تو یہ کہ مروان نے جناب عبدالرحمن سے بات کی کہ اپنی بیٹی کو عدت گزارنے کے لئے واپس اسی مکان میں بھیج دو، جہاں اسے طلاق ہوئی تھی؛ لیکن عبدالرحمن کے غلبہ کی وجہ سے مروان اپنے فیصلے پر عمل نہ کر سکا۔ اس روایت کے پیش نظر مروان اور سیدہ عائشہ کے درمیان اس روایت میں کوئی اختلاف نہیں، دونوں ہی مطلقہ کو اسی مکان میں عدت گزارنے کے قائل ہیں جہاں اسے طلاق ہوئی۔

دوسری روایت کچھ اس طرح ہے کہ: مروان نے جواباً کہا کہ: جب فاطمہ بنت قیسؓ دورانِ عدت اپنے خاوند کے گھر کو چھوڑ کر دوسری جگہ منتقل ہو گئی تھیں، تو عبدالرحمن کی بیٹی پر اعتراض کیوں؟

سیدہ عائشہ صدیقہؓ نے فرمایا کہ: فاطمہ بنت قیسؓ والی روایت کو حضرت عمرؓ نے رد کیا تو میں بھی رد کرتی ہوں۔ علاوہ ازیں فاطمہ بنت قیسؓ کو اس مکان میں خطرہ تھا۔ اس پر مروان نے پھر کہا کہ: اگر فاطمہ بنت قیسؓ کو خطرہ تھا تو یہی خطرہ بنت عبدالرحمن کو بھی ہے۔

بہر حال جب دونوں میں اختلاف ہے تو امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہر را اور ہمارے تمام فقہائے کرام کا امام اعظم سمیت سیدہ عائشہؓ کے قول پر عمل ہے۔ اور یہی نص قرآنی کے مطابق ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا تَأْخُذُ، لَا يَنْبَغِي لِلْمَرْأَةِ أَنْ تَنْتَقِلَ مِنْ مَنْزِلِهَا
الَّذِي طَلَّقَهَا فِيهِ زَوْجُهَا طَلَاقًا بَائِنًا، أَوْ غَيْرَهُ، أَوْ مَاتَ عَنْهَا فِيهِ
مَتْنِي تَنْقِصِي عِدَّتَهَا، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے
ہیں کہ ایسی عورت کے لئے اپنے گھر سے منتقل ہونا مناسب نہیں ہے جس کے
شوہر نے اسے طلاق بتہ دیدی ہو، یا اس کے علاوہ کوئی اور طلاق دی ہو، یا جو
عورت بیوہ ہو چکی ہو، وہ اس وقت تک منتقل نہیں ہوگی جب تک اس کی عدت
نہیں سدر جاتی۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہائے کرام اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد صلیہ الرحمہ کے مذکورہ قول کا مطلب یہ ہے کہ
مطلقہ ہائے بیوہ کا عدت کے گزرنے تک اس گھر میں رہنا واجب اور ضروری ہے
جس گھر میں طلاق یا وفات سے پہلے ان کا رہن بہن تھا۔
یہی امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء کا قول ہے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَنَّ ابْنَةَ سَعِيدِ بْنِ زَيْدِ بْنِ نَفِيلٍ طَلَّقَتْ
الْبَتَّةَ، فَانْتَقَلَتْ، فَأَنْكَرَ ذَلِكَ عَلَيْهَا ابْنُ عُمَرَ.

ترجمہ: امام مالکؒ حضرت مایکؒ کا یہ بیان نقل کرتے ہیں کہ حضرت
سعید بن زیدؒ کی صاحبزادی کو طلاق ہو گئی تو وہ اپنے گھر سے منتقل ہو گئی، تو
حضرت عبد اللہ بن عمرؓ نے اس بات کو برا مانا۔

تشریح: اس روایت میں حضرت سعید بن زیدؒ کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے
جن کا عقد حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے پوتے عبد اللہ سے ہو تھا، طلاق ہونے

کے بعد یہ اپنے خاوند کا مکان چھوڑ کر اپنے والد کے گھر منتقل ہو گئی، جس کو حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے برا مانا اس کی وجہ بھی قرآن کریم کی مخالفت تھی جیسا کہ زرقانی نے لکھا ہے: (وَ اَنْكَرَ ذَالِكَ) الْاِتِّفَاقُ عَلَيْهَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ لِمُخَالَفَةِ الْقُرْآنِ. (زرقانی، ج: ۳، ص: ۲۰۷) حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اس کو اس لیے برا مانا، کیونکہ اس میں قرآن کی مخالفت تھی۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا سَعْدُ بْنُ إِسْحَاقَ بْنِ كَعْبِ بْنِ عُجْرَةَ، عَنْ عَمَّتِهِ زَيْنَبَ ابْنَةِ كَعْبِ بْنِ عُجْرَةَ، أَنَّ الْفَرِيعَةَ بِنْتَ مَالِكِ بْنِ مِسْنَانَ وَهِيَ أُحْتُ أَبِي سَعِيدِ الْخُدْرِيِّ، أَخْبَرَتْهُ، أَنَّهَا أَتَتْ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَسْأَلُهُ أَنْ تَرْجِعَ إِلَى أَهْلِهَا فِي بَنِي خُدْرَةَ، فَإِنَّ زَوْجِي خَرَجَ فِي طَلَبِ أَعْبِيدٍ لَهُ أَبْقَرَا حَتَّى إِذَا كَانَ بِطَرَفِ الْقُدُومِ أَذْرَكَهُمْ، فَقَتَلُوهُ، فَقَالَتْ: فَسَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يَأْذَنَ لِي أَنْ أَرْجِعَ إِلَى أَهْلِي فِي بَنِي خُدْرَةَ فَإِنَّ زَوْجِي لَمْ يَتْرُكْنِي فِي مَنْسَكٍ يَمْلِكُهُ، وَلَا نَفَقَةٍ، فَقَالَ: نَعَمْ، فَخَرَجْتُ حَتَّى إِذَا كُنْتُ بِالْحُجْرَةِ دَعَانِي، أَوْ أَمَرَ مَنْ دَعَانِي، قَدْ عَمِيتُ لَهُ، فَقَالَ: كَيْفَ قُلْتِ؟ فَرَدَدْتُ عَلَيْهِ الْقِصَّةَ الَّتِي ذَكَرْتُ لَهُ، فَقَالَ: امْكُثِي فِي بَيْتِكَ حَتَّى يَنْلُعَ الْكِتَابُ أَجَلَهُ، قَالَتْ: فَاعْتَدَدْتُ فِيهِ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا، قَالَتْ: فَلَمَّا كَانَ أَمْرُ عُثْمَانَ أَرْسَلَ إِلَيَّ فَسَأَلَنِي عَنْ ذَلِكَ فَأَخْبَرْتُهُ بِذَلِكَ فَاتَّبَعَهُ وَقَصَى بِهِ.

ترجمہ: سعد بن اسحاق اپنی پھوپھی سیدہ زینب بنت کعبؓ کا یہ بیان نقل کرتے ہیں کہ فریہ بنت مالکؓ۔ جو حضرت ابوسعید خدریؓ کی بہن ہے۔

انہوں نے یہ بات بیان کی ہے کہ: وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئیں؛ تاکہ ان سے یہ دریافت کریں کہ وہ اپنے میکہ یعنی بنو خدرہ میں منتقل ہو جائیں۔ (انہوں نے بتایا) میرے شوہر اپنے کچھ غلاموں کو تلاش کرنے کے لیے نکلے تھے، انہوں نے ”طرف قدم“ کے مقام پر ان غلاموں کو پایا، تو ان غلاموں نے میرے شوہر کو قتل کر دیا۔

وہ خاتون بیان کرتی ہیں کہ میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اجازت مانگی کہ آپ مجھے یہ اجازت دیں کہ میں میکہ میں یعنی بنو خدرہ میں منتقل ہو جاؤں؛ کیونکہ میرے شوہر نے رہائش کے لئے میرے لئے کوئی جگہ نہیں چھوڑی ہے جس کے وہ مالک ہوتے اور خرچ بھی نہیں چھوڑا ہے۔ تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ٹھیک ہے۔ وہ خاتون بیان کرتی ہیں۔ میں اس وقت وہاں سے نکلی، میں ابھی حجرہ کے دروازے پر پہنچی تھی کہ نبی اکرم نے مجھے بلایا، یا آپ نے ہدایت کی تو مجھے بلا کر لایا گیا، تو آپ نے فرمایا تم نے کیا بات بیان کی تھی؟ میں نے پورا واقعہ آپ کے سامنے ذکر کیا جو پہلے بھی ذکر کیا تھا۔ تو آپ نے فرمایا: تم اپنے گھر میں ہی ٹھہری رہو، جب تک تمہاری عدت پوری نہیں ہو جاتی۔ وہ خاتون بیان کرتی ہیں پھر میں نے چار ماہ دس دن تک اسی گھر میں عدت بسر کی۔ وہ خاتون بیان کرتی ہیں جب حضرت عثمان غنی کا عہد خلافت تھا تو انہوں نے مجھے پیغام بھیج کر مجھ سے اس بارے میں دریافت کیا، میں نے اس بارے میں بتایا تھا تو انہوں نے اس کی پیروی کی تھی اور اس کے مطابق فیصلہ دیا تھا۔

تشریح: حضرت ابوسعید کی بہن فریجہ بنت مالک کے شوہر کے چند

غلام بھاگ گئے تھے وہ اُن کو ڈھونڈنے کے لئے نکلے۔ ”طرف القدوم“ نامی جگہ میں وہ سب اکٹھا ہو کر آگئے اور اپنے آقا کو قتل کر دیا۔ پس حضرت فریجہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئیں اور پورا واقعہ بیان کیا اور مسئلہ پوچھا کہ: کیا وہ میکے میں عدت گزار سکتی ہیں؟ کیونکہ جس مکان میں وہ اپنے شوہر کے ساتھ رہتی تھیں وہ مکان عاریت کا تھا، شوہر کی ملکیت نہیں تھا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اجازت دیدی، جب وہ جانے لگیں تو آدھے کمرے سے، یا آدھی مسجد سے واپس بلا لیا، اور فرمایا: تم نے کیا مسئلہ پوچھا تھا؟ دوبارہ پوچھو۔ انہوں نے وہی بات دہرائی۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جہاں تم اپنے شوہر کے ساتھ رہتی تھیں وہیں عدت گزارو۔ پہلے آپ نے خیال کیا ہوگا کہ مکان شوہر کی ملکیت نہیں، اس لئے آپ نے میکے جانے کی اجازت دی، پھر خیال آیا کہ عاریت پر دینے والا شخص مکان خالی کرنے کا مطالبہ نہیں کر رہا، پس میکے جانے کا جواز نہیں، اس لیے آپ نے واپس بلا کر منع کر دیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں اسی قسم کا واقعہ پیش آیا، تو انھوں نے فریجہ کو بلا کر یہ حدیث سنی، پھر اسی کے مطابق فیصلہ کیا۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ معتدہ (یعنی عدت میں بیٹھی ہوئی عورت) کو بلا ضرورت ایک مکان سے دوسرے مکان میں منتقل ہونا جائز نہیں ہے، تا آنکہ اس کی عدت پوری ہو جائے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا يَحْيَى بْنُ صَعِيدٍ، عَنْ ابْنِ الْمُسَيَّبِ، أَنَّهُ سُئِلَ
عَنِ الْمَرْأَةِ يُطَلِّقُهَا زَوْجُهَا وَهِيَ فِي بَيْتِ بَنِي كَرَاءٍ، عَلَى مِنَ الْكَرَاءِ؟
قَالَ: عَلَى زَوْجِهَا، قَالُوا: فَإِنْ لَمْ يَكُنْ عِنْدَ زَوْجِهَا؟ قَالَ: فَعَلَيْهَا،

قَالُوا فَإِنْ لَمْ يَكُنْ عِنْدَهُمَا؟ قَالَ - فَعَلَى الْأَمِيرِ.

ترجمہ: یحییٰ بن سعید بیان کرتے ہیں: سعید بن مسیبؓ سے ایسی عورت کے بارے میں دریافت کیا گیا جس کا شوہر اسے طلاق دے دیتا ہے اور وہ کرائے کے مکان میں رہ رہی ہوتی ہے؟ تو سعیدؓ نے کہا کہ: اس کے شوہر پر کرائے کی ادائیگی لازم ہوگی۔ لوگوں نے دریافت کیا کہ: اگر اس کے شوہر کے پاس اس بات کی گنجائش نہ ہو؟ تو سعیدؓ نے کہا: اس عورت پر اس کی ادائیگی لازم ہوگی۔ لوگوں نے دریافت کیا: اگر عورت کے پاس بھی اس بات کی گنجائش نہ ہو؟ تو سعیدؓ نے کہا: تو حاکم وقت پر اس کی ادائیگی لازم ہوگی۔

معتدہ کے مکان کا کرایہ کس کے ذمہ ہوگا؟

تشریح: اس روایت میں جو مسئلہ بیان کیا گیا ہے وہ مسئلہ خود باب کی روایت سے واضح ہے کہ مکان اگر کرایہ کا ہو تو اس کا کرایہ خاوند کے ذمہ ہوگا۔ اور اگر خاوند کرایہ ادا نہ کر سکتا ہو، تو عورت کے ذمہ ہوگا۔ اور اگر عورت کرایہ ادا نہ کر سکتی ہو، تو بیت المال سے کرایہ ادا کیا جائے گا۔ اور عدت بہر حال اسی مکان میں پوری کرنی پڑے گی۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، أَنَّ ابْنَ عُمَرَ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ فِي مَسْكَنِ حَفْصَةَ زَوْجِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَكَانَ طَرِيقُهُ فِي حُجْرَتِهَا، فَكَانَ يَسْلُكُ الطَّرِيقَ الْأُخْرَى مِنْ أَذْيَارِ الْبُيُوتِ إِلَى الْمَسْجِدِ، تَرَاهُ أَنْ يَسْتَأْذِنَ عَلَيْهَا حَتَّى رَاجَعَهَا.

ترجمہ: ناقل بیان کرتے ہیں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے

اپنی اہلیہ کو سیدہ حفصہ رضی اللہ عنہا کے گھر طلاق دیدی، ان کا راستہ سیدہ حفصہ کے حجرے میں سے گذرتا تھا؛ لیکن وہ گھروں کے پیچھے کی طرف سے دوسرے راستے سے مسجد جایا کرتے تھے؛ کیونکہ وہ اس بات کو ناپسند کرتے تھے کہ رجوع کرنے سے پہلے اپنی بیوی سے اندر آنے کی اجازت مانگیں (یعنی تنہائی میں اس کے پاس جائیں)۔

تشریح: اس روایت میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے طلاق دینے کا واقعہ بیان کیا گیا ہے کہ، ایک طلاق رجعی دینے کے بعد انہوں نے اپنی مطلقہ بیوی کے گھر سے گذرنا چھوڑ دیا تھا، یہ اُن کے تقویٰ اور پرہیزگاری کا آئینہ دار ہے۔ صاحب زرقانی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی یہی وجہ بیان کی ہے: "كَرَاهِيَةُ أَنْ يَسْتَأْذِنَ عَلَيْهَا مِنْ شِدَّةٍ وَرِعَةٍ حَتَّى رَاجِعَهَا لِعِصْمَتِهِ" (زرقانی، ج ۳، ص: ۲۰۷) یعنی آپ اپنے تقویٰ اور پرہیزگاری کے کمال کی وجہ سے اس کے گھر میں داخل ہونا اچھا نہیں سمجھتے تھے جب تک رجوع نہ کر لیں۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، لَا يَنْبَغِي لِلْمَرْأَةِ أَنْ تَنْتَقِلَ مِنْ مَنْزِلِهَا الَّذِي طَلَّقَهَا فِيهِ زَوْجُهَا، إِنْ كَانَ الطَّلَاقُ بَائِنًا، أَوْ غَيْرَ بَائِنٍ، أَوْ مَاتَ عَنْهَا فِيهِ حَتَّى تَنْقُضِيَ عِدَّتُهَا، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَبِيبَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ: ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں کہ عورت کے لئے یہ بات مناسب نہیں ہے کہ وہ اپنے گھر سے منتقل ہو، یعنی وہ عورت جس کے شوہر نے اسے طلاق دے دی ہو؛ خواہ وہ بائِنہ طلاق ہو، یا بائِنہ طلاق کے علاوہ ہو، یا جس عورت کا شوہر فوت ہو چکا ہو، وہ اُس وقت گھر سے منتقل نہیں ہوگی جب تک اُس کی عدت پوری نہیں ہو جاتی۔ امام

ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے قول کا مطلب یہ ہے کہ عورت خواہ عدت طلاق گزار رہی ہو، یا خاوند کی فوجیدگی کی عدت، اُسے ہر حال میں وہیں رہ کر عدت پوری کرنی چاہیے جہاں اس کو طلاق ہوئی، یا خاوند کا انتقال ہوا، وہاں سے منتقل ہونا جائز نہیں ہے۔

امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہائے کرام اسی بات کے قائل ہیں۔

لیکن یہاں ایک مسئلہ یہ رہ جاتا ہے کہ جو عورت طلاق رجعی کے ساتھ مطلقہ ہو، تو اس کا نفقہ اور سکنی زوج پر لازم ہے۔ اور اگر عورت تین طلاق کے ساتھ مطلقہ مغلطہ ہے لیکن حاملہ بھی ہے، تو اس کا نفقہ بھی وضع حمل تک زوج پر باتفاق لازم ہے۔ اور اگر عورت مطلقہ مغلطہ غیر حاملہ ہے، تو اس کے نفقہ اور سکنی میں فقہائے کرام کا اختلاف ہے۔

مطلقہ مغلطہ کے نفقہ و سکنی میں فقہاء کا اختلاف

امام احمدؒ و اصحابؒ طواہر کا مذہب: امام احمدؒ کے نزدیک مطلقہ مغلطہ غیر حاملہ کے لیے نہ نفقہ ہے اور نہ سکنی ہے، یعنی نہ نان ہے نہ مکان ہے۔

امام مالکؒ وہ شافعی کا مذہب: امام مالکؒ اور شافعیؒ کے نزدیک سکنی ہے؛ لیکن نفقہ نہیں ہے، یعنی مکان ہے، نان نہیں ہے۔

امام ابو حنیفہؒ کا مذہب: احناف کے نزدیک اس مطلقہ کے لیے سکنی بھی ہے اور نفقہ بھی ہے، یعنی نان اور مکان دونوں شوہر پر لازم ہیں۔

اصحابؒ طواہر کی دلیل: اہل طواہر فاطمہ بنت قیسؒ کی روایت سے

استدلال کرتے ہیں، اس میں یہ الفاظ ہے۔ ”لَا نَفَقَةَ لَكَ إِلَّا أَنْ تَكُونِي حَامِلًا“۔ اور اسی حدیث میں ان کو حکم دیا گیا ہے کہ تم ابن اُمّ مکتوم کے گھر میں رہو، جس سے معلوم ہوا کہ ان کو سکنی کا بھی حق نہیں ہے۔ (صحیح مسلم، ص: ۲۲۱)

دلیل کا جواب: احناف فاطمہ بنت قیس کی روایت کا جواب دیتے ہیں کہ یہ روایت کئی وجوہ سے معطل ہے:

(۱) حضرت عمر فاروقؓ نے جب یہ حدیث سنی تو فرماتے گئے: لَا تَدْعُ كِتَابَ رَبِّنَا، وَ سُنَّةَ نَبِيٍّ بِقَوْلِ امْرَأَةٍ نَيْيْتُ أَوْ شَبَّهَ لَهَا، سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: لَهَا السُّكْنَى وَالنَّفَقَةُ، (مرقاۃ المفاتیح، ج. ۶، ص: ۳۲۵)

(۲) حضرت سعید بن مسیبؓ فرماتے ہیں کہ فاطمہ بنت قیس کو نفقہ اس لیے نہیں دیا گیا کہ اس کی زبان میں سختی اور تیزی تھی؛ گویا وہ ناشزہ تھی اور ناشزہ کو نان و نفقہ نہیں دیا جاتا۔

امام مالک و شافعیؒ کی دلیل: ان دونوں حضرات نے سکنی کے ثبوت کے لیے قرآن کریم کی اس آیت سے استدلال کیا ہے ”أَسْكِنُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ مِنْ وَجْدِكُمْ“۔ اور نفقہ کی نفی کے لئے اس آیت سے استدلال کیا ہے۔ ”وَإِنْ كُنَّ أُولَاتٍ حَمْلٌ فَأَنفِقُوا عَلَيْهِنَّ حَتَّىٰ بَصَعْنَ حَمْلَهُنَّ“۔ طریقہ استدلال مفہوم مخالف کے طور پر ہے، کہ نفقہ صرف معتدہ حامدہ کو ملے گا، لہذا جو عورت حاملہ مطلقہ نہیں اس کو کسی بھی صورت میں نفقہ نہیں ملے گا۔

دلیل کا جواب: احناف مذکورہ دلیل کا جواب یہ دیتے ہیں کہ ہم مفہوم مخالف کو نہیں مانتے ہیں اور نہ یہ ہمارے ہاں کوئی مستند دلیل ہے، خاص کر جب

حضرت ابن مسعودؓ کی قرأت میں یہ الفاظ موجود ہیں۔ ”وَأَنْفَقُوا عَلَيْهِنْ مِنْ وُجْدِكُمْ“۔ اس صراحت کے بعد ہم نفقہ کا انکار نہیں کر سکتے ہیں۔ اور ویسے شوافع کو بطور الزام احناف یہ جواب دیتے ہیں کہ جب آپؐ نے سکنی مان لیا تو کیا اس بیچاری عورت کو قتل کرانا چاہتے ہو اور اس کو کہتے ہو کہ گھر میں پڑی رہو، کیونکہ تم پر عدت گزارنا واجب ہے اور تم کو کھانا کچھ بھی نہیں ملے گا، یہ تو عجیب فیصلہ ہے۔

امام ابو حنیفہؒ کی دلیل: احناف نے وجوب سکنی کے لیے قرآن کریم کی دو آیتوں سے استدلال کیا ہے: ایک آیت یہ ہے۔ ”أَمْكُنُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ مِنْ وُجْدِكُمْ“۔ یہ آیت بھی مکان دینے پر صریح دلالت کرتی ہے۔ اور ضمنی طور پر یہ آیت نفقہ کو بھی واجب کرتی ہے، کیونکہ جب اس عورت کے نکلنے اور نکالنے پر پابندی ہے تو لازمی طور پر اس کو نفقہ دینا پڑے گا۔

نیز شریعت کے قواعد کے مطابق بھی اس کو نفقہ دینا پڑے گا؛ کیونکہ یہاں اس عورت کا جس بوجہ حق زوج آگیا ہے، کیونکہ عدت نکاح کے اثرات میں سے ایک اثر ہے اور نکاح کی وجہ سے جب نفقہ زوج پر لازم تھا تو اب اس نکاح کے اثر کی وجہ سے جو جس آگیا ہے، اس میں بھی نفقہ زوج پر فرض ہوگا۔

(ب: ۴۰) بَابُ عِدَّةِ أُمِّ الْوَلَدِ

اُمّ ولد کی عدت کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا نَافِعٌ، عَنِ ابْنِ عُمَرَ، أَنَّ اللَّهَ كَانَ يَقُولُ: عِدَّةُ أُمِّ الْوَلَدِ إِذَا تَوَلَّى عَنْهَا مَهْرُهَا حَيْضَةً.

قَالَ مُحَمَّدٌ: أَخْبَرَنِي الْحَسَنُ بْنُ عُمَارَةَ، عَنِ الْحَكَمِ بْنِ عُيَيْنَةَ، عَنْ

يَحْيَى بْنُ الْجَزَّارِ، عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُ، أَنَّهُ قَالَ:
عِدَّةُ أُمِّ الْوَلَدِ ثَلَاثٌ حَيْضٌ.

ترجمہ: نافع بیان کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرمایا کرتے تھے: جب اُم ولد (کنیز) کا آقا انتقال کر جائے تو اسکی عدت ایک حیض ہوگی۔
حضرت امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ: حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: اُم ولد کی عدت تین حیض ہوگی۔

اُم ولد کی تعریف اور اُس کا حکم

تشریح: ”اُم ولد“ وہ باندی ہے کہ جس کے یہاں اپنے مولیٰ کے نطفہ سے بچہ/بچی پیدا ہو جائے۔

اس باندی کا حکم یہ ہے کہ مولیٰ کے مرنے کے بعد وہ آزاد ہو جاتی ہے، اس کی تفصیل کتب فقہ میں دیکھی جاسکتی ہے۔

اُم ولد کے مولیٰ کا انتقال ہو گیا تو وہ مولیٰ ہونے کے ساتھ ساتھ اس کا خاوند بھی بنتا ہے؛ کیونکہ وہ اس سے وٹھی کرتا رہا، لہذا مولیٰ کے مرنے کے بعد اس کو عدت کیا گزارنی پڑے گی؟

مذکورہ باب میں تین عدتیں بیان ہوئیں، (۱) ایک حیض (۲) تین حیض (۳) اور آزاد عورت کے بیوہ ہونے کی عدت، یعنی چار ماہ اور دس دن۔ ابن عمرؓ ایک حیض کے قائل ہیں۔ علی بن ابی طالبؓ سے تین حیض منقول ہے۔ اور عمرو بن العاصؓ سے آزاد عورت کی عدت مروی ہے۔ ان تینوں میں واضح فرق ہے۔
ایک حیض اور تین حیض میں واضح فرق موجود ہے۔ اسی طرح ایک حیض اور آزاد

عورت کی عدت چار ماہ دس دن میں بھی واضح فرق ہے۔ لہذا اتفاق کی کوئی صورت نہیں ہو سکتی۔ ان تین میں سے امام محمدؒ نے تیسرے قول کو اپنا مسلک قرار دیا ہے۔ جیسا کہ صحیح ابن حبان میں یہی بات نقل کی گئی ہے ”لَا تَلْبِسُوا عَلَيْنَا سُنَّةَ نَبِيِّنَا، عِدَّةُ أُمِّ الْوَلَدِ عِدَّةُ الْمُتَوَفَّى عَنْهَا زَوْجُهَا“۔ (صحیح ابن حبان، ج: ۶، ص: ۲۵۰) کہ تم لوگ ہم پر ہمارے پیغمبر کی سنت کو خلط مطلق نہ کرو۔ اُمّ ولد کی عدت وہی ہے جو اس عورت کی ہے جس کا خاوند انتقال کر گیا ہو یعنی چار ماہ اور دس دن۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، عَنْ ثَوْرِ بْنِ يَزِيدَ، عَنْ رَجَاءِ بْنِ حَيَوَةَ، أَنَّ عَمْرِيَّ بْنَ الْعَاصِ سُئِلَ عَنْ عِدَّةِ أُمِّ الْوَلَدِ فَقَالَ: لَا تَلْبِسُوا عَلَيْنَا فِي دِينِنَا إِنْ تَكُ أَمَّةً فَإِنَّ عِدَّتَهَا عِدَّةُ حُرَّةٍ. قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَإِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّ وَالْعَامَةِ مِنْ فَقْهَائِنَا، رَحِمَهُمُ اللَّهُ عَلَيْهِمُ.

ترجمہ: حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اُمّ ولد کی عدت کے بارے میں دریافت کیا گیا، تو فرمایا: تم ہمارے دین کے بارے میں ہمیں الجھن کا شکار نہ کرو، اگرچہ وہ کثیر ہے، لیکن اس کی عدت آزاد عورت کی عدت کے مانند ہوگی۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں: ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ، ابراہیم نخعیؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: اس روایت کی تشریح باب کی پہلی روایت کے ضمن میں آچکی ہے کہ، جب اُمّ ولد کا انتقال کر جائے، یا وہ اسے آزاد کر دے، تو اس کی عدت آزاد عورت کی عدت کے مانند ہوگی، یعنی چار ماہ اور دس دن۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ: اس کی عدت صرف ایک حیض ہوگی؛ کیونکہ یہ عدت ملک یمین کے زائل

ہونے کی وجہ سے لازم ہوئی ہے، اس لیے یہ استبراء کے مانند ہو جائے گی۔
امام محمد علیہ الرحمہ بھی اسی بات کے قائل ہیں کہ ام ولد کی عدت آزاد عورت کی
عدت کے مانند ہوگی۔

(ب: ۴۱) بَابُ الْخَلِيَّةِ وَالْبَرِيَّةِ وَمَا يُشَبُّهُ الطَّلَاقُ

خلیہ، بریہ اور ان جیسے دوسرے الفاظ جو طلاق کے مشابہ ہیں، کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ، أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ:
الْخَلِيَّةُ وَالْبَرِيَّةُ ثَلَاثُ تَطْلِيقَاتٍ كُلُّ وَاحِدَةٍ مِنْهُمَا.

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ، عَنِ الْقَاسِمِ بْنِ مُحَمَّدٍ،
قَالَ: كَانَ رَجُلٌ تَحْتَهُ وَلِيدَةٌ فَقَالَ لِأَهْلِهَا: شَأْنُكُمْ بِهِمَا؟ قَالَ
الْقَاسِمُ: فَرَأَى النَّاسُ أَنَّهَا تَطْلِيقَةٌ.

ترجمہ: نافع بیان کرتے ہیں، حضرت عبداللہ بن عمرؓ لفظ ”خلیہ“ اور
لفظ ”بریہ“ کے استعمال کے ذریعہ تین طلاقیں مراد لیا کرتے تھے۔ ان دونوں
میں سے ہر ایک لفظ کا (یہی حکم ہے)۔

قاسم بن محمد بیان کرتے ہیں کہ: ایک شخص کی بیوی کنیز تھی، اس شخص نے
بیوی کے، لک سے کہا تم اسے سنبھالو۔ قاسم کہتے ہیں تو لوگوں نے اس چیز کو
ایک طلاق شمار کیا۔

تشریح: ”خلیہ“ اور ”بریہ“ ایسے الفاظ ہیں جو بیک وقت ایک سے
زائد معانی کا احتمال رکھتے ہیں، اُن احتمالات میں سے طلاق بھی ہے، ایسے الفاظ
کنایہ کہلاتے ہیں۔ ان الفاظ کی ادائیگی کے وقت نیت و ارادہ، طلاق ہو، یا کوئی اور،

دلیل و قرینہ جو اس ارادے کی نشاندہی کرتا ہے، تو ان سے طلاق ہو جائے گی؛ ورنہ کسی دوسرے معنی میں استعمال ہوں گے۔

لفظ ”خلیہ“: خالی ہونے، یا علیحدگی اختیار کرنے کا معنی رکھتا ہے۔ لفظ ”برئۃ“ بری ہونا اور بیزار ہونا کا مفہوم لیے ہوئے ہے۔ اب کوئی شخص اپنی بیوی سے کہتا ہے: مجھ سے علیحدہ ہو جا، یا میں تجھ سے بیزار ہوں، تو علیحدگی اور بیزار ہونا اس نے کس معنی میں استعمال کیا؟ اگر اس کی مراد یہ ہے کہ دوسرے کمرے میں چلی جا، مجھ سے الگ ہو جا، تاکہ میں اپنا کام کر لوں، تو ایسے الفاظ تقریباً ہر گھر میں استعمال ہوتے ہیں ان سے طلاق نہیں ہوگی۔

الفاظ کنایات اور ان سے طلاق واقع ہونے یا نہ ہونے کی تفصیل کتب اصوب فقہ اور فقہ میں بالتفصیل موجود ہے، وہاں دیکھی جاسکتی ہے۔ یہاں صرف ایک بات ذکر کرنے پر ہم کتفا کرتے ہیں، وہ یہ کہ ان کنایہ والے الفاظ سے ایک طلاق، یا کل طلاق مراد لی جاسکتی ہے، ایک کو ”فردِ حقیقی“ اور کل کو ”فردِ حکمی“ کہا جاتا ہے۔ اگر ایک طلاق بائنہ مراد لی تو بائنہ ہوگی۔ اور اگر کل مراد لی، تو آزاد عورت کو تین اور باندی کو دو واقع ہوں گی۔ بہر حال کنایات میں نیت ضروری ہے۔

مصنف ابن ابی شیبہ میں جناب ابراہیم سے مروی ہے کہ انہوں نے لفظ ”برئۃ“ کے متعلق فرمایا: اگر یہ لفظ نیت طلاق سے بولا گیا، تو اس سے کم از کم جو اس کی نیت ہو سکتی ہو وہ ایک طلاق بائنہ ہوگی، اگر خاوند کی بھی یہی نیت اور بیوی بھی یہی چاہتی ہو۔ اور اگر مرد نے اس لفظ سے تین طلاقیں کی نیت کی، تو تین ہی واقع ہو جائیں گی۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۵، ص: ۷۰)

قَالَ مُحَمَّدٌ: إِذَا نَوَى الرَّجُلُ بِالْخَلِیَّةِ وَبِالنَّهْرِیَّةِ ثَلَاثَ تَطْلِیقَاتٍ فَهِيَ ثَلَاثُ تَطْلِیقَاتٍ وَإِذَا أَرَادَ بِهَا وَاحِدَةً فَهِيَ وَاحِدَةٌ بَإِنْ، دَخَلَ بِأَمْرَاتِهِ، أَوْ لَمْ يَدْخُلْ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ جب کوئی شخص لفظ ”ظلیہ“ یا لفظ ”بریہ“ استعمال کرتے ہوئے تین طلاقوں کی نیت کرے گا تو وہ تین طلاقیں شمار ہوں گی۔ اور جب وہ ان کے ذریعہ ایک طلاق کی نیت کرے گا، تو وہ ایک پاسہ طلاق شمار ہوگی؛ خواہ اس نے اپنی بیوی کے ساتھ صحبت کی ہو یا صحبت نہ کی ہو۔ امام صاحب اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ قول کا مطلب یہ ہے کہ مذکورہ قول میں امام محمدؒ الفاظ کناسیہ سے واقع ہونے والی طلاق کا ضابطہ بیان فرما رہے ہیں کہ: اگر کسی نے طلاق دینے میں کسی لفظ کناسی کا استعمال کیا تو طلاق اس کی نیت کے لحاظ سے واقع ہوگی، اگر ایک کی نیت کی تو ایک طلاق پاسہ اور اگر تین طلاقوں کی نیت کی تھی تو تین طلاقیں واقع ہوں گی، یہی حضرت امام ابو حنیفہ اور اکثر فقہاء کا قول ہے۔

دوسری روایت جو کہ قاسم کی ہے اس میں الفاظ کناسیہ لفظ ”شان“ کا استعمال ہوا ہے اور اس میں فقہاء نے ایک طلاق شمار کیا ہے اور پہلی روایت میں تین طلاق شمار کی ہے، اس لیے ہم نے ضابطہ بنالیا ہے۔

(ب: ۴۲) بَابُ الرَّجُلِ يُؤَلِّدُ لَهُ فَيَغْلِبُ

عَلَيْهِ الشَّبَهَةُ

اپنے بچے بچی پر شبہ پڑنے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا ابْنُ شِهَابٍ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ، عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ، أَنَّ رَجُلًا مِنْ أَهْلِ الْبَادِيَةِ أَتَى رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقَالَ: إِنَّ امْرَأَتِي وَلَدَتْ غُلَامًا أَسْوَدَ، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: هَلْ لَكَ مِنْ إِبِلٍ؟ قَالَ: نَعَمْ، قَالَ: مَا أَلْوَانُهَا؟ قَالَ: حُمْرٌ، قَالَ: فَهَلْ فِيهَا مِنْ أَوْراقٍ؟ قَالَ: نَعَمْ، قَالَ: فِيمَا كَانَ ذَلِكَ؟ قَالَ: أَرَاهُ تَزَعَهُ عِرْقٌ يَا رَسُولَ اللَّهِ، قَالَ: فَلَعَلَّ ابْنَكَ تَزَعَهُ عِرْقٌ، قَالَ مُحَمَّدٌ: لَا يَنْبَغِي لِلرَّجُلِ أَنْ يَنْتَفِيَ مِنْ وَلَدِهِ بِهَذَا وَنَحْوِهِ

ترجمہ۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ: ایک دیہاتی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور بولنا میری بیوی نے ایک ایسے بچے کو جنم دیا ہے جس کا رنگ کالا ہے اور (اس وجہ سے کہ وہ میرا ہم رنگ نہیں ہے) میں نے اس کا انکار کر دیا ہے (یعنی یہ کہہ دیا ہے کہ: یہ بچہ میرا نہیں ہے)۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (بہ سن کر) فرمایا کہ: تمہارے پاس کچھ اونٹ ہیں؟ اس نے عرض کیا: ہاں! حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کس رنگ کے ہیں؟ اس نے عرض کیا: سرخ رنگ کے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کیا ان میں کوئی اونٹ خاکستری رنگ کا بھی ہے؟ اس

نے عرض کیا: ہاں! اُن میں خاکستری رنگ کے بھی ہیں۔ آپؐ نے فرمایا تمہارا کیا خیال ہے، یہ خاکستری رنگ کے اونٹ کہاں سے آگئے؟ (یعنی ان میں خاکستری رنگ کہاں سے آیا، جب کہ اُن کے ماں باپ خاکستری رنگ کے نہیں ہیں؟) اس نے عرض کیا: کوئی رگ ہوگی جس نے انہیں کھینچ لیا (یعنی اس کے اصل میں کوئی خاکستری رنگ کا رہا ہوگا جس کے مشابہ یہ بھی ہو گئے)۔ آپؐ نے فرمایا: تو پھر یہ بچہ بھی کسی ایسی رنگ کے سبب کالا ہوا ہے، جس نے اس کو کھینچ لیا ہے (یعنی اس بچہ کی اصل میں بھی کوئی شخص کا لے رنگ کا رہا ہوگا، جس کے مشابہ یہ بچہ ہو گیا ہے)۔

تشریح: غلاماً اَسْوَد۔ اس دیہاتی کے ذہن میں یہ بات تھی کہ میرا یہ بچہ کالا کیوں ہے، جب کہ میں خود گورا ہوں، میری بیوی گوری ہے، یہ بچہ آخر کس کا ہے؟ اس پر انہوں نے شبہ کا اظہار کیا۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نہایت حکیمانہ اور سادہ عام فہم انداز سے دیہاتی کے تجربہ کے مطابق سمجھا دیا؛ کیونکہ اونٹوں کے معاملے میں دیہاتی ماہر تھا، اس نے حقیقت کو پالیا اور خاموش ہو گیا۔ علامہ طبریؒ فرماتے ہیں کہ: محض معمولی باتوں اور ضعیف علامتوں کی بنیاد پر اپنے بچہ کا انکار کرنا منع ہے؛ بلکہ اس صورت میں مضبوط دلائل اور مکمل شہادت کا موجود ہونا ضروری ہے، مثلاً: بیوی سے صحبت نہیں کی اور اس کا بچہ پیدا ہو گیا، یا صحبت کے بعد چھ ماہ سے کم مدت میں بچہ پیدا ہو گیا، ایسی صورتوں میں انکار کرنا جائز ہے، محض خیالی شہادت پر تہمت لگانا جائز نہیں ہے۔

(ب: ۴۳) بَابُ الْمَرْأَةِ تَسْلِمُ قَبْلَ زَوْجِهَا

خاوند سے پہلے بیوی کے اسلام قبول کرنے کا بیان

أَحْبَرَنَا مَالِكٌ، أَحْبَرَنَا ابْنُ شِهَابٍ، أَنَّ أُمَّ حَكِيمِ بِنْتَ الْحَارِثِ بْنِ هِشَامٍ كَانَتْ تَحْتَ عِكْرَمَةَ بْنِ أَبِي جَهْلٍ فَلَسَلَتْ يَوْمَ الْفَتْحِ، وَخَرَجَ عِكْرَمَةُ هَارِبًا مِنَ الْإِسْلَامِ حَتَّى قَدِمَ لَيْمَنَ، فَارْتَحَلَتْ أُمَّ حَكِيمٍ حَتَّى قَدِمَتْ فَدَعَتْهُ إِلَى الْإِسْلَامِ فَلَسَلَتْ، فَقَدِمَ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَلَمَّا رَأَاهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَثَبَ إِلَيْهِ فَرَحًا وَمَا عَلَيْهِ رِذَاؤُهُ حَتَّى بَايَعَهُ

ترجمہ: ابن شہاب بیان کرتے ہیں کہ اُمّ حکیم بنت حارث، عکرمہ بن ابوجہل کی بیوی تھی، اس خاتون نے فتح مکہ کے موقع پر اسلام قبول کر لیا؛ لیکن عکرمہ اسلام سے بھاگتے ہوئے وہاں سے چلے گئے اور یمن آ گئے۔ اُس کے بعد اُمّ حکیم وہاں سے روانہ ہوئیں اور عکرمہ کے پاس آ گئیں اور انہیں اسلام قبول کرنے کی دعوت دی، تو عکرمہ نے اسلام قبول کر لیا۔ جب وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور آپ نے انہیں دیکھ لیا، تو آپ خوشی سے کھڑے ہو گئے۔ آپ نے اُس وقت چادر نہیں اوڑھی ہوئی تھی، پھر حضرت عکرمہ نے آپ کے دست اقدس پر اسلام قبول کر لیا۔

مسئلہ اسلام اُحد الزوجین

تشریح: امام محمد علیہ الرحمہ نے میاں بیوی کے درمیان اختلافِ دین کے ضمن میں عکرمہ بن ابی جہل اور اس کی بیوی اُمّ حکیم کا واقعہ درج فرمایا۔ واقعہ

مذکورہ میں مسئلہ مذکورہ کی ایک شق موجود ہے، وہ یہ کہ عورت مسلمان ہو جائے اور خاوند حالت کفر پر ہو، تو اس کا کیا حل ہے؟ دوسری شق یہ ہے کہ مرد مسلمان ہو جائے اور عورت حالت کفر میں ہو، تو اس بارے میں کیا حکم ہے؟ ان دونوں کا حکم وہی ہے جو اس واقعہ کی روشنی میں امام محمدؒ نے ذکر فرمایا۔ وہ یہ کہ جو بھی دونوں میں سے ابھی حالت کفر میں ہے اور وہ ابھی دارالاسلام میں ہی موجود ہو، تو اسے اسلام لانے اور قبول کرنے کو کہا جائے گا، اگر وہ اسلام قبول کر لے تو نکاح جوں کا توں باقی رہے گا۔ اور اگر انکار کر دے تو ان دونوں کے درمیان تفریق کر دی جائے گی اور یہ تفریق طلاق یا نہ ہوگی۔

مذکورہ واقعہ میں ایک وہم ہو سکتا ہے کہ اُمّ حکیم نے جب اسلام قبول کیا تو ان کا خاوند عکرمہ وہاں سے بھاگ کر یمن کی طرف چلا گیا تھا، لہذا وہ دارالاسلام میں نہ رہا۔ دوسرا وہم یہ ہو سکتا ہے کہ کیا سرزمین حجاز (مکہ) اس وقت دارالاسلام بن چکی تھی؟

علامہ سرخسیؒ نے ”المبسوط“، ج: ۵، ص: ۵۲ پر اس وہم کا جواب دیا ہے، چنانچہ فرماتے ہیں: ”عِکْرَمَةُ وَأُمُّ حَكِيمٍ بَنِ جَزَامٍ إِتَمَّا هَرَبَ إِلَى السَّاحِلِ، وَكَانَتْ مِنْ حُدُودِ مَكَّةَ، فَلَمْ يُوجَدْ تَبَايُنَ الدَّارِ“. یعنی عکرمہ جب مکہ سے بھاگ گیا تو وہ جانب ساحل روانہ ہوا اور ساحل حدود مکہ ہی میں شامل ہے، اس لئے یہاں دو مختلف دار نہیں پائے گئے، گویا عکرمہ ابھی حدود مکہ میں ہی تھا اور مکہ کے فتح ہو جانے کے بعد اس کے دارالاسلام ہونے میں کونسا شبہ رہ جاتا ہے، لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ عکرمہ کو جو دارالاسلام کی حدود میں رہتے ہوئے اسلام قبول کرنے کی دعوت دی گئی، اس نے قبول کر لی، اس لئے دونوں میاں بیوی کے درمیان تفریق کی ضرورت نہ پڑی۔

فقہائے کرام کا اختلاف

امام شافعیؒ کا مذہب: امام شافعیؒ کے نزدیک اختلافِ دارین میاں بیوی کے درمیان تفریق کا سبب نہیں بنتا، اس لیے اگر کوئی عورت مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آگئی اور اس کا کافر خاوند ابھی دارالحرب میں ہے تو اس ہجرت کر آنے کو ہم ان کے درمیان تفریق کا سبب نہیں بنائیں گے۔ ہاں اگر عورت کی عدت گزر گئی اور اس کا خاوند نہ آیا، تو اب تفریق ہو جائے گی۔

امام ابوحنیفہؒ کا مذہب: حنفیہ کے نزدیک دارین کے اختلاف سے نکاح ختم ہو جاتا ہے، یعنی جب میاں بیوی میں سے کوئی ایک دارالحرب سے دارالاسلام میں آگیا، خواہ وہ مسلمان ہو کر ہجرت کر کے آگیا، یا سے قیدی بنا کر لے آئے، تو ان دونوں کا نکاح ٹوٹ جائے گا اور خاوند کے آنے کا انتظار نہیں کیا جائے گا۔

امام شافعیؒ کی دلیل: حدیث باب ان کا مستدل ہے۔ وجہ استدلال یہ ہے کہ اُمّ حکیم فتح مکہ میں مسلمان ہو گئیں اور عکرمہ اسلام لانے کے ڈر سے بھاگ کر یمن کی طرف چلے گئے۔ اُمّ حکیم بھی وہاں پہنچ گئیں اور اپنے خاوند کو دعوتِ اسلام دی وہ مسلمان ہو گئے۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمتِ اقدس میں حاضر ہوئے تو آپ نے اُن کے درمیان تفریق نہیں کی؛ بلکہ آپ خوش ہوئے اور انہیں بیعت سے نوازا۔

دوسری دلیل: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی سیدہ زینب رضی اللہ عنہا کا واقعہ ہے، وہ یہ کہ جب سیدہ زینبؓ نے اسلام قبول کیا تو ان کے خاوند ابوالعاص چھ سال بعد مسلمان ہوئے، اس طویل عرصہ کے بعد اسلام لانے کے

باوجود حضور نے ان کا نکاح قائم رکھا اور آپ نے نکاحِ اول کے ساتھ ابوالعاص کو لوٹا دیا۔ (ترمذی، ج: ۱، ص: ۲۱۷)

پہلی دلیل کا جواب: پہلی دلیل میں حدیث باب ان کا مستدل تھا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ تشریح کرتے وقت ہم نے واقعہ کے ضمن میں ایک وہم کا رد "المبسوط" سے ذکر کیا تھا کہ یہاں اختلاف دارین نہیں پایا گیا؛ کیونکہ عمرہ ساحل کی طرف گئے تھے اور ساحل حدود مکہ ہی میں شامل ہے۔

دوسری دلیل کا جواب: احتاف اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ دیکھو! حضرت ابوالعاص کے واقعہ سے تو آپ حضرات قطعاً استدلال نہیں کر سکتے ہو، ایک تو یہ کہ ترمذی میں جہاں یہ ہے کہ نکاحِ اول کے ساتھ لوٹا دیا، وہاں یہ بھی ہے کہ نکاحِ جدید اور مہر جدید کے ساتھ لوٹایا، اب کیا کرو گے؟ إِذَا تَعَارَ حَتَّى تَسَاقَطَا۔

اسی طرح آپ حضرات اس واقعہ اور روایت سے اس لیے بھی استدلال نہیں کر سکتے ہو کہ اس میں عدت کی مدت بھی گزر گئی تھی، نین حیض، یا تین ماہ کیا، چھ سال گزر گئے تھے، تو لا محالہ تم بھی تاویل کرو گے، ہم بھی تاویل کریں گے، بغیر تاویل کوئی بھی استدلال نہیں کر سکے گا۔ تو تاویلات میں ایک تاویل یہ ہے کہ یہ خصوصیت پیغمبری تھی کہ چھ سال تک سابقہ نکاح برقرار رہا۔ دوسری توجیہ یہ ہے کہ بِالنِّكَاحِ الْأَوَّلِ میں ایک تشبیہ کی صورت ہے کہ پہلے نکاح کی طرح مہر جدید اور نکاحِ جدید کے ساتھ نکاح ہوا۔

باقی ترمذی کی دونوں روایتیں صحیح اور درست ہیں۔ اور اس میں واضح تعارض ہے، تو جمہور کہتے ہیں کہ عمرو بن شعیب کی روایت جو ہماری دلیل ہے، کہ نکاحِ جدید ہوا اور مہر جدید رکھا، یہ روایت رائج ہے، چونکہ یہ مثبت ہے اور حضرت ابن عمرؓ

کی روایت ثانی ہے۔ اور ثانی اور ثبوت میں جب تعارض آتا ہے تو ثبوت اولیٰ بالترجیح ہوتی ہے۔ (مزید تفصیل کے لیے توضیحات، ج ۵، ص: ۱۱۸ پر دیکھیں)

حنفیہ کی دلیل: احناف نے دلیل میں قرآن کریم سے دو آیتیں پیش کی ہیں۔ اول آیت اس طرح ہے: "فَإِنْ عَلِمْتُمُوهُنَّ مُؤْمِنَاتٍ فَلَا تَرْجِعُوهُنَّ إِلَى الْكُفَّارِ لَا هُنَّ حِلٌّ لَّهُمْ وَلَا هُمْ يَحِلُّونَ لَهُنَّ" (سورہ ممتحنہ: ۱۰)

اس سے واضح طور پر یہ مسئلہ ثابت ہو جاتا ہے کہ بتائیں دارین فرقت زوجین کا سبب ہے۔

دوسری آیت یہ ہے: "وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ أَنْ تَنْكِحُوهُنَّ إِذَا آتَيْتُمُوهُنَّ أَجُورَهُنَّ"۔ اگر بتائیں دارین فرقت زوجین کا ذریعہ نہیں تو ان عورتوں سے نکاح کیسے جائز ہوا جن کے شوہر مکہ میں موجود تھے؟

دوسری دلیل: جس کو امام ترمذی نے عمرو بن شیبہ کے حوالے سے اپنی کتاب میں نقل کی ہے، الفاظ یہ ہیں: إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَدَّ امْرَأَةً زَيْنَبَ عَلَيَّ أَبِي الْعَاصِ بْنِ الرَّبِيعِ بِمَهْرٍ حَدِيدٍ وَنِكَاحٍ حَدِيدٍ (ترمذی، ج: ۱، ص: ۲۱۷)

قَالَ مُحَمَّدٌ: إِذَا أَسْلَمَتِ الْمَرْأَةُ وَزَوْجُهَا كَافِرٌ لِمِ دَارِ الْإِسْلَامِ لَمْ يُفَرِّقْ بَيْنَهُمَا حَتَّى يُعْرَضَ عَلَى الزَّوْجِ الْإِسْلَامُ، فَإِنْ أَسْلَمَ فَهِيَ أَمْرَأَتُهُ وَإِنْ أَبَى أَنْ يُسْلِمَ فُرِّقَ بَيْنَهُمَا وَكَانَتْ فُرْقَتُهُمَا تَطْلِيقَةً بَاطِلَةً، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَإِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّ۔

ترجمہ: امام محمد فرماتے ہیں جب کوئی عورت اسلام قبول کر لے، اور اس کا شوہر کافر ہو اور اسلامی سلطنت کی حدود میں رہ رہا ہو، تو ان میاں بیوی

کے درمیان اس وقت تک علیحدگی نہیں کی جائے گی جب تک شوہر کو اسلام کی دعوت نہیں دی جاتی، اگر وہ شخص اسلام قبول کر لیتا ہے تو وہ عورت اس کی بیوی شمار ہوگی۔ اور اگر وہ اسلام قبول کرنے سے انکار کر دیتا ہے تو ان میاں بیوی کے درمیان علیحدگی کر دادی جائے گی اور یہ علیحدگی ایک بائنتہ طلاق شمار ہوگی۔ امام ابوحنیفہؒ اور ابراہیمؒ بھی اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے قول کا مطلب یہ ہے کہ امام محمدؒ نے باب میں مذکورہ حدیث سے ایک ضابطہ مستنبط فرمایا ہے کہ: اگر بیوی شوہر سے پہلے اسلام لے آئے تو شوہر پر اسلام پیش کیا جائے گا، اگر وہ اسلام لے آیا تو وہ عورت سابقہ نکاح کے ساتھ بدستور اس کی زوجیت میں رہے گی۔ اور اگر شوہر نے اسلام لانے سے انکار کر دیا، تو ان دونوں کے درمیان تفریق کر دی جائے گی اور یہ تفریق امام احمدؒ اور امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ایک طلاق بائنتہ شمار ہوگی، نہ کہ فسخ نکاح، اسلئے شوہر کی جانب سے ”إِمْسَاكٌ بِالْمَعْرُوفِ“ فوت ہونے سے ”التسریح یا احسان“ متعین نہ رہے گا، اس لئے اگر وہ طلاق دے دیتا ہے تو فیہا؛ ورنہ قاضی طلاق میں اس کا فائزہ مقام ہوگا۔

(ب: ۴۴) بَابُ انْقِضَاءِ الْخِيْضِ

خِيْضُ كَمَلٍ هُوَ كَالْبَيَانِ

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا ابْنُ شِهَابٍ، عَنْ عُرْوَةَ بْنِ الزُّبَيْرِ، عَنْ عَائِشَةَ، قَالَتْ: انْقَلَتْ حَفْصَةُ بِنْتُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي بَكْرٍ حِينَ دَخَلَتْ فِي الدَّمِ مِنَ الْخِيْضَةِ الثَّالِثَةِ، فَذَكَرْتُ ذَلِكَ لِعُمْرَةَ بِنْتِ

عَبْدُ الرَّحْمَنِ، فَقَالَتْ: صَدَقَ عُرْوَةُ، وَقَدْ جَاءَتْهَا فِيهِ نَاسٌ، وَقَالُوا،
إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ يَقُولُ. (ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ)، فَقَالَتْ: صَدَقْتُمْ، وَقَدَرُونَ
مَا الْاَقْرَاءُ؟ إِنَّمَا الْاَقْرَاءُ: الْاَطْهَارُ.

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا ابْنُ شِهَابٍ، عَنْ أَبِي بَكْرِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ
الْحَارِثِ بْنِ هِشَامٍ، أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ مِثْلَ ذَلِكَ

ترجمہ: عروہ بن زبیرؓ عائشہؓ کے بارے میں یہ بات نقل کرتے
ہیں کہ حضرت عبدالرحمن بن ابوبکرؓ کی صاحبزادی حفصہؓ کا جب تیسرا حیض
شروع ہوا تو وہ (اپنے عدت والے گھر سے دوسری جگہ) منتقل ہو گئی۔ ابن
شہابؒ کہتے ہیں: جب میں نے اس روایت کا تذکرہ عروہ بنت عبدالرحمنؓ سے
کیا تو وہ بولیں عروہ نے سچ کہا۔ لوگوں نے اس بارے میں ان سے اختلاف
بھی کیا تھا۔ لوگوں نے یہ کہا تھا کہ: اللہ تعالیٰ تو اپنی کتاب میں ”ثَلَاثَةَ
قُرُوءٍ“ فرماتا ہے۔ حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ تم سچ کہتے ہو، لیکن جانتے ہو
کہ ”الاقراء“ کیا ہے؟ اس سے مراد ”الاطہار“ یعنی پاکی ہے۔ حضرت ابوبکر
بن عبدالرحمنؓ بھی اسی کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے۔

لفظ ”قُرُوءٍ“ سے کیا مراد ہے؟

تشریح: مذکورہ روایت سے معلوم ہوا کہ عورت کی عدت تین قُرُوءٍ ہے؛
لیکن لفظ قُرُوءٍ سے مراد حیض ہے یا طہر؟ اس میں اختلاف ہے۔ چنانچہ ائمہ المومنین
عائشہ صدیقہؓ اس سے طہر مراد لیتی ہیں۔ اور طلاق کا سنت طریقہ جب یہ قرار پایا کہ
ایسے طہر میں طلاق دی جائے جس میں وطی نہ کی ہو، تو سنت طریقہ کے مطابق اگر
کسی نے طہر میں طلاق دی تو عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ: اس عورت کو

”تین قرد“ یعنی تین طہر عدت گزارنی ہے۔ ایک طہر وہ جس میں طلاق ہوئی اور دو اور طہر گزارنے پر عدت پوری ہو جائے گی، لہذا تیسرے طہر کے اختتام پر جو حیض آئے گا وہ طلاق کے بعد اگرچہ تیسرا حیض ہے؛ لیکن اس سے قبل تین طہر مکمل ہو چکے ہیں، اس لئے اب تیسرے حیض میں مرد اس عورت سے رجوع کر سکتا ہے۔ ائمہ المؤمنین اس مسئلہ میں یہی فتویٰ دیا کرتی تھیں، لیکن کثیر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مراد الگ ہے، جس کی تفصیل ہم آنے والی روایت میں ذکر کریں گے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، وَزَيْدُ بْنُ أَسْلَمَ، عَنْ سُلَيْمَانَ بْنِ يَسَارٍ، أَنَّ رَجُلًا مِنْ أَهْلِ الشَّامِ يُقَالُ لَهُ: الْأَخْوَصُ، طَلَّقَ امْرَأَتَهُ، ثُمَّ مَاتَ حِينَ دَخَلَتْ فِي الدَّمِ مِنَ الْحَيْضَةِ الثَّلَاثَةِ، فَقَالَتْ: أَنَا وَارِثَتُهُ، وَقَالَ بَنُوهُ: لَا تَرِثْنَاهُ، فَاخْتَصَمُوا إِلَى مُعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ، فَسَأَلَ مُعَاوِيَةُ فَضَالَهَ بْنَ عَبِيدٍ وَنَاسًا مِنْ أَهْلِ الشَّامِ، فَلَمْ يَجِدْ عِنْدَهُمْ عِلْمًا فِيهِ، فَكَتَبَ إِلَى زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ، فَكَتَبَ إِلَيْهِ زَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ: أَنَّهَا إِذَا دَخَلَتْ فِي الدَّمِ مِنَ الْحَيْضَةِ الثَّلَاثَةِ فَإِنَّهَا لَا تَرِثُهُ، وَلَا يَرِثُهَا، وَقَدْ بَرَأَتْ مِنْهُ وَبَرَاءَ مِنْهَا. أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ مَوْلَى ابْنِ عُمَرَ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ، مِثْلَ ذَلِكَ

ترجمہ: سلیمان بن یسار بیان کرتے ہیں کہ (ملک) شام سے تعلق رکھنے والا ایک شخص جس کا نام ”اخوص“ تھا، اس نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی، پھر ابھی عورت کا تیسرا حیض شروع ہوا تھا کہ اسی دوران اس شخص کا انتقال ہو گیا، وہ عورت ہوئی کہ: میں اس شخص کی وارث ہوں۔ اس شخص کے بیٹوں نے یہ کہا کہ: تم اس کی وارث نہیں بنو گی۔ یہ لوگ اپنا مقدمہ لے کر

حضرت معاویہ بن ابوسفیانؓ کے پاس آئے، تو حضرت معاویہؓ نے فضلہ بن عبیدؓ سے اور شام سے تعلق رکھنے والے دیگر افراد سے اس بارے میں دریافت کیا، تو انہیں اس بارے میں کوئی علم نہیں تھا، پھر ان لوگوں نے حضرت زید بن ثابتؓ کو خط لکھا تو انہوں نے جواب میں لکھا کہ جب عورت کو (عدت کے دوران) تیسرا حیض شروع ہو جائے تو وہ عورت اپنے شوہر کی وارث نہیں بنے گی اور وہ مرد اس عورت کا وارث نہیں بنے گا، اس عورت کا تعلق اس سے ختم ہو گیا ہے، اور اس مرد کا بھی تعلق اس سے ختم ہو جاتا ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے حوالے سے بھی اسی کے مانند منقول ہے۔

تشریح: یہ روایت بھی اُمّ المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے فرمان کے مطابق اسی بات پر دلالت کرتی ہے کہ کلام اللہ میں ”تین قروء“ کی جو عدت مذکور ہے، تو اس ”قروء“ سے مراد طہر ہے۔ یہی امام شافعیؒ کا مذہب ہے۔ چنانچہ مذکورہ واقعہ بھی ”طہر“ کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ، ”أَحْصِ“ نامی شخص نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی تھی، جب تیسرا حیض اُس کو شروع ہوا، اَحْصِ مر گئے، معاویہ بن ابی سفیانؓ نے زید بن ثابتؓ کو لکھ کر بھیجا کہ اس کا کیا حکم ہے؟ زید بن ثابتؓ نے جواب میں لکھا کہ جب اسے تیسرے حیض کا خون شروع ہو تو عورت کا مرد سے اور مرد کا عورت سے کوئی تعلق نہ رہا اور وہ ایک دوسرے کی میراث نہیں پائیں گے۔ معلوم ہوا کہ عورت کی عدت تین طہر مکمل ہو چکی ہے، اس لیے میراث نہیں ملے گی۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: انْقِضَاءُ الْعِدَّةِ عِنْدَنَا الطَّهَارَةُ مِنَ الدَّمِ مِنَ الْحَيْضَةِ
الثَّالِثَةِ إِذَا اغْتَسَلَتْ مِنْهَا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہمارے نزدیک تیسرے حیض کے خون

کے بعد جب طہر آئے گا اور وہ عورت اسکے بعد غسل کر لے گی، اس وقت اس کی عدت ختم ہوگی۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ: یہ مسئلہ صحابہ کرامؓ اور بعد کے تابعین اور فقہاء کے درمیان مختلف فیہ رہا ہے، کہ آزاد معتمدہ کی عدت تین حیض ہوگی، یا تین طہر؟ حضرت امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ: حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ہمارے اکثر فقہاء کا مذہب یہ ہے کہ وہ اپنی عدت تین حیض گزارے گی، لہذا جب تیسرے حیض سے پاک ہو کر غسل کر لے گی، تو اس کی عدت پوری ہو جائے گی۔ لیکن مطلقہ عدت کس کے ذریعہ گزارے گی؟ آیا طہر کے ذریعہ یا حیض کے ذریعہ؟ تو اس میں فقہائے کرام کا اختلاف ہے۔

مطلقہ کی عدت میں فقہائے کرام کا اختلاف

امام شافعیؒ امام مالکؒ کا مذہب: یہ ہے کہ آزاد معتمدہ کی عدت تین طہر ہے۔
امام ابو حنیفہؒ و امام احمدؒ کا مذہب: یہ ہے کہ آزاد معتمدہ کی عدت تین حیض ہے۔
امام شافعیؒ کی دلیل: یہ ہے کہ قرآن پاک میں آتا ہے: "إِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ"۔ اس آیت میں "لِعَدَّتِهِنَّ" میں لام بمعنی: وقت کے ہے، تو مطلب یہ ہوگا کہ: تم عورتوں کو طلاق دو ان کی عدت کے وقت۔ اور زمانہ حیض میں طلاق دینا بالاتفاق بدعت اور حرام ہے، لہذا معلوم ہوا کہ عدت اور طلاق کا وقت ایک ہی ہے اور طلاق کی مشروعیت کا وقت طہر ہے، لہذا عدت کا وقت بھی طہر ہوگا اور مطلقہ طہر کے ساتھ عدت گزارے گی، نہ کہ حیض کے ساتھ۔

دوسری دلیل: عَنْ عُمَرَ بِنْتِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ؛ قَالَتْ خَائِشَةً:

صَدَقْتُمْ، وَتَدْرُونَ مَا الْأَقْرَاءُ؟ إِنَّمَا الْأَقْرَاءُ الْأَطْهَارُ.

دلیل کا جواب: یہ ہے کہ ”فَطَلِّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ“ کی لام بمعنی وقت نہیں؛ بلکہ بلکہ لام سببیہ ہے: ”أي: فَطَلِّقُوهُنَّ لِأَجْلِ عَدَّتِهِنَّ“ یعنی تم اس طہر میں طلاق دو جس میں وٹی نہیں پائی گئی؛ تاکہ مطلقہ عورتیں حیض کے ساتھ عدت گزار سکیں۔ اگر تم بیویوں کو اس طہر میں طلاق دو گے جس میں تم نے وٹی کی ہے، تو بیوی کا حاملہ بننے کا خطرہ ہے اور عدت لمبی ہو جائے گی، جس سے بیوی زیادہ مشقت میں پڑ جائے گی۔

امام ابو حنیفہ کی دلیل: اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”وَاللَّائِي يَشْنَنُ مِنَ الْمَحِيضِ مِنْ نِسَائِكُمْ إِنْ ارْتَبْتُمْ فَعِدَّتُهُنَّ ثَلَاثَةُ أَشْهُرٍ وَاللَّائِي لَمْ يَحِضْنَ“۔
(ترجمہ) ”اور جو عورتیں نا اُمید ہو گئیں حیض سے تمہاری عورتوں میں سے، اگر تم کو شبہ رہ گیا تو ان کی عدت تین ماہ ہیں۔ اور ایسے ہی جن کو حیض نہیں آیا۔“

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے غیر حائضہ کی عدت عدم حیض کی وجہ سے تین ماہ مقرر کی ہے، لہذا حائضہ کی عدت تین حیض ہوں گے۔ اور ہر ماہ ایک حیض کے قائم مقام ہوگا۔ اور جب اس آیت سے حائضہ کی عدت کا تین ماہ ہونا ثابت ہوتا ہے تو ”ثَلَاثَةُ قُرُوءَ“ سے حیض مراد ہوگا؛ کیوں کہ قرآن کا ایک حصہ دوسرے حصے کی تفسیر کرتا ہے، چنانچہ کہا گیا ہے: إِنْ الْقُرْآنُ يُفَسِّرُ بَعْضُهُ بَعْضًا.

دوسری دلیل: حدیث عائشہؓ ہے: إِنْ رُسُومَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: طَلَاثُ الْأَمَةِ تَطْلِيقَتَانِ، وَعِدَّتُهَا حَيْضَتَانِ. یعنی باندی کی طلاقیں دو ہیں اور اس کی عدت دو حیض ہیں۔ باندی کا حق چونکہ آزاد عورت کی بہ نسبت آدھا ہوتا ہے اس لئے باندی کی طلاق ڈیڑھ، اور عدت ڈیڑھ حیض ہونی

چاہے تھی؛ مگر چونکہ طلاق اور حیض متجزی نہیں ہوتے، اس لیے دو طلاق اور دو حیض پورے کر دیے گئے۔

الحاصل اس حدیث سے یہ بات ثابت ہوگئی ہے کہ باندی حیض کے ذریعہ عدت گزارے گی، اور جب باندی حیض سے عدت گزارے گی، تو آزاد عورت بھی حیض ہی سے عدت گزارے گی۔ اور حدیث چونکہ شارح قرآن ہے، اس لیے اس حدیث سے بھی ثابت ہو گیا کہ ”ثَلَاثَةُ قُرُوءٍ“ میں لفظ ”قُرُوءٍ“ سے حیض مراد ہے نہ کہ طہر۔

أَخْبَرَنَا أَبُو حَنِيفَةَ، عَنْ حَمَّادٍ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ، أَنَّ رَجُلًا طَلَّقَ امْرَأَتَهُ نَظْلِيْقَةً يَمْلِكُ الرُّجْعَةَ، ثُمَّ تَرَكَهَا حَتَّى انْقَطَعَ دَمُهَا مِنَ الْخِيْصَةِ الثَّالِثَةِ وَدَخَلَتْ مُغْتَسِلَهَا، وَأَذْنَتْ مَاءَ هَا، فَأَتَاهَا فَقَالَ لَهَا: قَدْ رَاجَعْتُكَ، فَسَأَلَتْ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ عَنْ ذَلِكَ وَعِنْدَهُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ، فَقَالَ عُمَرُ: قُلْ فِيهَا بِرَأْيِكَ، فَقَالَ: أَرَاهُ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ أَحَقُّ بِرُجْعَتِهَا مَا لَمْ تَغْتَسِلْ مِنْ خِيْصَتِهَا الثَّالِثَةِ، فَقَالَ عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: وَأَنَا أَرَى ذَلِكَ، ثُمَّ قَالَ عُمَرُ لِعَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ: كُنَيْفٌ مُلَاءٌ عِلْمًا.

ترجمہ: ابراہیم نخعی فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے ایک مرتبہ اپنی بیوی کو ایک طلاق دی، جس میں اس کے پاس رجوع کا حق تھا، پھر اس نے اپنی بیوی کو ایسے ہی رہنے دیا، یہاں تک کہ (عدت کے دوران) تیسرے حیض کا خون بند ہو گیا اور وہ عورت غسل خانے میں داخل ہوئی اور پانی کے قریب پہنچی تو وہ شخص اس عورت کے پاس آیا اور اس سے کہا: میں نے تم سے رجوع کر لیا

ہے۔ اس عورت نے حضرت عمر بن خطابؓ سے اس بارے میں دریافت کیا: اس وقت حضرت عمر بن خطابؓ کے پاس حضرت عبداللہ بن مسعودؓ بھی موجود تھے، حضرت عمرؓ نے اُن سے کہا: آپ اس بارے میں اپنی رائے پیش کریں، تو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے کہا: اے امیر المومنین! میں یہ سمجھتا ہوں کہ مرد کو اس عورت کے ساتھ رجوع کرنے کا حق حاصل ہے جب تک وہ تیسرے حیض کے بعد غسل نہیں کر لیتی، تو حضرت عمر بن خطابؓ نے فرمایا: میری بھی یہی رائے ہے۔ پھر حضرت عمرؓ نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے فرمایا: یہ علم سے بھرے ہوئے ہیں (یعنی بہت بڑے عالم ہیں)۔

تشریح: ماقبل میں پہلی روایت کے ضمن میں یہ بات آچکی ہے کہ لفظ ”قروء“ سے مراد حیض ہے، یا طہر؟ اس میں اختلاف ہے۔ حضرت عائشہؓ ظہر مراد لیتی ہیں، جیسا کہ ذکر ہو چکا، لیکن کثیر صحابہ کرام اور حضرات حنفیہ ”قروء“ سے مراد حیض لیتے ہیں۔ اور اس روایت سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ لفظ قروء سے مراد حیض ہے اور عورت کی عدت تیسرے حیض کے ختم ہونے کے بعد غسل کر کے کپڑے سمیٹنے تک باقی رہتی ہے، اس سے قبل اگر کسی نے رجوع کر لیا تو جائز ہے، چنانچہ روایت میں ہے کہ جب وہ عورت غسل کرنے کے لیے پانی کے قریب پہنچی تو شوہر کہنے لگا کہ: میں نے تم سے رجوع کر لیا ہے، تو وہ عورت اس مسئلہ کو لے کر حضرت عمر بن خطابؓ کے پاس گئی، وہاں عبداللہ بن مسعودؓ بھی موجود تھے، تو حضرت عمر بن خطابؓ نے اُن سے کہا کہ اس مسئلہ میں اپنی رائے کا اظہار فرمائیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے کہا: اے امیر المومنین! مرد کو اس عورت سے رجوع کرنے کا حق حاصل رہتا ہے جب تک وہ تیسرے حیض سے فارغ ہو کر غسل نہ کر لے۔

حضرت عمرؓ نے فرمایا: میری بھی رائے یہی ہے۔

أَخْبَرَنَا سُفْيَانُ بْنُ عُيَيْنَةَ، عَنْ ابْنِ شِهَابٍ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ، قَالَ: قَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: هُوَ أَحَقُّ بِهَا حَتَّى تَغْتَسِلَ مِنْ خِيَصَتِهَا الثَّالِثَةِ.

أَخْبَرَنَا عِيسَى بْنُ أَبِي عِيسَى الْحَيَّاطُ الْمَدِينِيُّ، عَنْ الشَّعْبِيِّ، عَنْ ثَلَاثَةِ عَشَرَ مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، كُلُّهُمْ قَالُوا: الرَّجُلُ أَحَقُّ بِأَمْرَائِهِ حَتَّى تَغْتَسِلَ مِنْ خِيَصَتِهَا الثَّالِثَةِ، قَالَ عِيسَى: وَسَمِعْتُ سَعِيدَ بْنَ الْمُسَيَّبِ، يَقُولُ: الرَّجُلُ أَحَقُّ بِأَمْرَائِهِ حَتَّى تَغْتَسِلَ مِنْ خِيَصَتِهَا الثَّالِثَةِ.

ترجمہ: سعید بن مسیبؓ فرماتے ہیں کہ: حضرت علیؓ نے یہ بات ارشاد فرمائی ہے کہ جب تک عورت تیسرے حیض کے بعد غسل نہیں کر لیتی، اس وقت تک مرد کو اس سے رجوع کا حق حاصل ہوگا۔

شعبی نے تیرہ (۱۳) صحابہ کرام کے حوالے سے یہ بات نقل کی ہے کہ وہ سب اس بات کے قائل ہیں کہ جب تک عورت تیسرے حیض کے بعد غسل نہیں کر لیتی، اس وقت تک مرد کو اس سے رجوع کرنے کا حق حاصل ہوگا۔

عیسیٰ فرماتے ہیں: میں نے سعید بن مسیبؓ کو فرماتے ہوئے سنا کہ آدمی کو اپنی بیوی کے بارے میں حق حاصل رہے گا، جب تک وہ عورت تیسرے حیض کے بعد غسل نہیں کر لیتی۔

تشریح: ذکر کردہ دونوں روایتوں سے بھی یہی ثابت ہوا کہ لفظ ”تِرْد“ سے مراد حیض ہے۔ اور عدت کا شمار حیض سے ہوگا، نہ کہ طہر سے۔ اور

عورت کا جب تک تیسرا حیض نہ گزرنے پائے اور وہ غسل سے فارغ نہ ہو لے، مرد کو رجوع کا حق باقی رہتا ہے۔

لیکن ایک بات اس موقع پر ذکر کر دینا ضروری سمجھتا ہوں، وہ یہ کہ احناف نے اس میں تفصیل بیان کی ہے کہ حیض کی اکثر مدت جب ہمارے نزدیک دس دن ہے اور کم از کم تین دن ہے تو ایک عورت کو صورت مذکورہ میں تیسرا حیض دس دن مکمل آ کر بند ہوا، تو احناف کے نزدیک حیض کے انقطاع کے ساتھ ہی عدت ختم ہو جائے گی، یہاں غسل کر کے کپڑے پہننا عدت میں شمار نہ ہوگا، لہذا انقطاع حیض سے چند لمحے قبل رجوع درست ہوگا، مکمل انقطاع کے بعد رجوع نہیں ہو سکتا، خواہ اس نے غسل کیا ہو یا نہ کیا ہو، ہاں اگر دس دن سے کم اور تین دن سے زائد حیض آیا تو اس صورت میں غسل کرنے اور کپڑے پہننے تک رجوع کا حق رہتا ہے۔
(مزید تفصیل کے لیے دیکھئے: احکام القرآن للجصاص، ج: ۱، ص: ۳۵۰)

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْعَامَةِ مِنْ فُقَهَائِنَا

ترجمہ: حضرت امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق

فتویٰ دیتے ہیں۔ اور امام صاحب اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمدؒ علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہمارا مسلک بھی امام

صاحب کے مسلک کے مطابق ہے کہ قرآن میں ”ثَلَاثَةُ قُرُوءٍ“ میں ”قُرُوء“ سے ”قُرُوء“ سے مراد حیض ہے، نہ کہ طہر اور مرد عورت سے رجوع کرنے کا حق رکھتا ہے، جب تک عورت تیسرے حیض کا غسل نہیں کر لیتی، جب غسل کر لے گی تو رجوع کا اختیار ختم ہو جائے گا۔ مزید تفصیل ماقبل میں گزر چکی ہے وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

(ب: ۲۵) بَابُ الْمَرْأَةِ يُطَلِّقُهَا زَوْجُهَا طَلَاً يَمْلِكُ الرَّجْعَةَ فَتَحِيضُ حَيْضَةً أَوْ حَيْضَتَيْنِ ثُمَّ تَرْتَفِعُ حَيْضَتُهَا

مرد اپنی بیوی کو طلاقِ رجعی دے، پھر اس عورت کو ایک یا دو
حیض آکر مزید حیض آنا بند ہو جائے، اس کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يَحْيَى بْنِ
حَبَّانٍ، أَنَّهُ كَانَ عِنْدَ جَدِّهِ امْرَأَتَانِ هَاشِمِيَّةٌ، وَأَنْصَارِيَّةٌ، فَطَلَّقَ
الْأَنْصَارِيَّةَ وَهِيَ تُرَضِعُ، وَكَانَتْ لَا تَحِيضُ وَهِيَ تُرَضِعُ فَمَرَّ بِهَا
قَرِيبٌ مِنْ سَنَةٍ، ثُمَّ هَلَكَ زَوْجُهَا حَبَّانٌ عِنْدَ رَأْسِ السَّنَةِ، أَوْ قَرِيبَ
مِنْ ذَلِكَ لَمْ تَحِيضْ، فَقَالَتْ: أَنَا أَرِئُهُ مَا لَمْ أَحِضْ، فَاخْتَصَمُوا إِلَى
عُثْمَانَ بْنِ عَفَّانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَقَصَى لَهَا بِالْمِيرَاثِ، فَلَامَتِ
الْهَاشِمِيَّةَ عُثْمَانَ، فَقَالَ: هَذَا عَمَلُ ابْنِ عَمِّكَ هُوَ أَشَارَ عَلَيْنَا
بَذَلِكَ، يَغْيِي عَلِيٌّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُ.

ترجمہ: محمد بن یحییٰ بیان کرتے ہیں: ان کے دادا کی دو بیویاں تھیں،
ان میں سے ایک ہاشمی خاندان سے تعلق رکھتی تھیں اور ایک انصاری تھیں۔
انصاری خاتون کو انھوں نے طلاق دیدی، جس دوران وہ اپنے بچے کو دودھ پلا
رہی تھی اُس دوران اُسے حیض نہیں آ رہا تھا، تو تقریباً ایک سال کا عرصہ گزر گیا،
جب اسے حیض نہیں آیا اس کے بعد اس کے شوہر حضرت حبان کا تقریباً ایک

سال بعد یا اس کے آس پاس انتقال ہو گیا، لیکن اس سارے عرصے کے دوران اس عورت کو حیض نہیں آیا (حضرت حبان کے انتقال پر) اس عورت نے کہا: میں اس کی وارث بنوں گی، جب تک مجھے حیض نہیں آ جاتا یہ لوگ اپنا مقدمہ لے کر حضرت عثمان غنیؓ کے پاس گئے، تو حضرت عثمان غنیؓ نے اس عورت کو وارث قرار دیا، اس بات پر ہاشمی عورت نے حضرت عثمانؓ کو ملامت کی، تو حضرت عثمانؓ بولے: تمہارے چچا زاد بھائی اسی بات کے قائل ہیں۔ سادوی کہتے ہیں: حضرت عثمانؓ نے حضرت علی بن ابوطالبؓ کی طرف اشارہ کیا تھا۔

تشریح: اس روایت میں حضرت حبانؓ کی دو بیویوں کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے کہ انہوں نے اپنی انصاری بیوی کو طلاق دی، چونکہ وہ بچی کو دودھ پلاتی تھی اس لئے اسے ایک سال تک حیض نہیں آیا، حبانؓ نے رجوع نہ کیا اور سخت بیمار ہو کر زندگی سے ناامید ہو گئے، انصاری بیوی کو مسئلہ معلوم تھا کہ مجھے جیسی عورت کی عدت مین حیض ہے، کیونکہ نہ تو میں بالغہ ہوں کہ حیض نہ آتا ہو اور نہ ہی اتنی بوڑھی ہوں کہ حیض آنا بالکل بند ہو گیا ہو، ایسی حالت میں میاں بیوی میں سے کسی کا انتقال ہو جائے تو باقی (زندہ) رہنے والا مرنے والے کا وارث بنتا ہے، لہذا میں اپنے خاوند کی بصورت و فوات میراث لوں گی۔

ہاشمیہ عورت اور انصاریہ عورت عدم اتفاق کی وجہ سے مقدمہ حضرت عثمانؓ کے پاس لے گئیں، آپ نے انصاریہ کے حق میں فیصلہ سنا دیا، جس پر ہاشمیہ کو رنج ہوا، تو آپ نے فرمایا کہ: یہ فیصلہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ہے۔

(مزید تفصیل کے لیے دیکھئے: بیہقی شریف، ج: ۷، ص: ۲۱۹)

عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ، أَنَّهُ قَالَ. قَالَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: أَيُّمَا امْرَأَةٍ طَلَّقَتْ فَحَاضَتْ حَيْضَةً، أَوْ حَيْضَتَيْنِ ثُمَّ رَفَعَتْ حَيْضَتَهَا فَإِنَّهَا تَنْتَظِرُ تِسْعَةَ أَشْهُرٍ فَإِنْ امْتَبَانَ بِهَا حَمْلٌ فَذَلِكَ وَإِلَّا اغْتَدَّتْ بَعْدَ التَّسْعَةِ ثَلَاثَةَ أَشْهُرٍ ثُمَّ حَلَّتْ.

ترجمہ: سعید بن مسیب بیان کرتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطابؓ نے یہ فرمایا ہے کہ جس عورت کو طلاق ہو جائے اور اسے ایک یا دو حیض آجائے پھر اس کو حیض آنا بند ہو جائے، تو وہ نو ماہ تک انتظار کرے گی، اگر اس کے دوران اس کا حمل ظاہر ہو جاتا ہے تو ٹھیک ہے، ورنہ نو ماہ گزرنے کے بعد تین ماہ تک عدت بسر کرے گی، پھر اس کی عدت پوری ہو جائے گی۔

تشریح: حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: جب کسی عورت کو طلاق ہو جائے اور اس عورت کو ایک یا دو حیض آنے کے بعد خون آنا بالکل بند ہو جائے، تو اسے نو ماہ کا انتظار کرنا چاہئے، اس کے بعد تین مہینے اور عدت گزارے۔ اس کا پس منظر یوں ہے کہ جب ایک عورت کو ایک دو حیض آ کر خون بند ہو گیا تو ایسا تین صورتوں میں سے ایک ہوگا، یا تو حاملہ ہونے کی وجہ، یا پھر خون حیض سے بالکل نا اُمید ہونے کی وجہ سے ایسا ہوں پہلی صورت میں اگر حمل ظاہر ہو جائے تو پھر بالاتفاق اس کی عدت وضع حمل ہوگی۔ اور اگر حمل ظاہر نہیں ہوا؛ بلکہ پتہ چلا کہ یہ نا اُمیدی کی وجہ سے ہے، تو اب مزید تین ماہ عدت گزارنے پر یہ گئے، یہ حضرت عمر کا قول ہے۔

أَخْبَرَنَا أَبُو حَنِيفَةَ، عَنْ حَمَّادٍ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ، أَنَّ عَلْقَمَةَ بْنَ قَيْسٍ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ طَلَاقًا يَمْلِكُ الرَّجْعَةَ فَحَاضَتْ حَيْضَةً، أَوْ حَيْضَتَيْنِ، ثُمَّ

ارْتَفَعَ حَيْضُهَا عَنْهَا ثَمَانِيَةَ عَشَرَ شَهْرًا، ثُمَّ مَاتَتْ فَسَأَلَ عُلَقَمَةُ
عَبْدَ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ عَنْ ذَلِكَ، فَقَالَ: هَذِهِ امْرَأَةٌ حَبَسَ اللَّهُ عَلَيْكَ
مِيرَاتُهَا فَكُلُّهُ.

أَخْبَرَنَا عِيسَى بْنُ أَبِي عِيسَى الْخَبَّاطُ، عَنِ الشَّعْبِيِّ، أَنَّ عُلَقَمَةَ بْنَ
قَيْسٍ سَأَلَ ابْنَ عُمَرَ عَنْ ذَلِكَ فَأَمَرَهُ بِأَكْلِ مِيرَاتِهَا.

ترجمہ: ابراہیم نخعی فرماتے ہیں کہ علقمہ بن قیس نے اپنی بیوی کو ایک
طلاق دیدی، جس میں انہیں رجوع کا حق حاصل تھا اس عورت کو شاید ایک یا دو
مرتبہ حیض آیا، اس کے بعد اسے حیض آنا بند ہو گیا اور اٹھارہ ماہ تک نہیں آیا، اس
کے بعد اس خاتون کا انتقال ہو گیا۔ علقمہ نے حضرت عبداللہ بن مسعود سے اس
بارے میں دریافت کیا، تو حضرت عبداللہ نے فرمایا یہ ایسی عورت ہے جسے اللہ
تعالیٰ نے تمہارے لئے روک دیا تھا؛ تاکہ تمہیں اس کی وراثت مل جائے، تو
اب تم اسے استعمال کرو۔ شعبی بیان کرتے ہیں کہ علقمہ بن قیس نے حضرت
عبداللہ بن عمر سے اس بارے میں دریافت کیا، تو حضرت عبداللہ نے انہیں اس
عورت کی وراثت لینے کی ہدایت دی۔

تفسیر: اس روایت میں علقمہ بن قیس کی بیوی کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے
کہ انھوں نے اپنی بیوی کو ایک طلاق رجعی دی، پھر اسے ایک یا دو حیض آیا اور پھر
حیض آنا بند ہو گیا، تو اس سلسلے میں حضرت عمر بن خطاب کا ارشاد ماقبل میں مذکور ہوا
کہ اس عورت کو نو ماہ کا انتظار کرنا پڑے گا اور اس کے بعد مزید تین ماہ اور عدت
گزارنے ہوں گے، لیکن حضرت عبداللہ بن مسعود تین ماہ گزارنے کے قائل نہیں
ہیں۔ اور اس روایت میں علقمہ نے اپنی بیوی کے سلسلے میں انہیں سے دریافت کیا

تھا، چنانچہ حضرت عبداللہؓ فرماتے ہیں کہ: جب عورت حیض سے نا اُمید ثابت ہو جائے تو اس کی عدت مہینوں سے ہوتی ہے اور تین ماہ اس کے پورے ہو چکے ہیں، اس لیے ترجیح حضرت ابن مسعودؓ کے قول کو ہوگی۔ اور اگر ایک۔ دو حیض آنے کے بعد نہ تو حمل ظاہر ہوا، نہ ہی وہ عورت نا اُمید ہے؛ بلکہ کسی عارضہ کی بناء پر حیض آنے میں دیر ہو گئی، جیسا کہ علقمہ بن قیس کی بیوی کو بوجہ دودھ پلانے کے اٹھارہ (۱۸) ماہ تک حیض نہ آیا، پھر اس کا انتقال ہو گیا، تو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے علقمہ کو اس کا وارث قرار دیا؛ کیونکہ ابھی اس کی عدت ختم نہیں ہوئی تھی۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: فَهَذَا أَكْثَرُ مِنْ بَسْعَةِ أَشْهُرٍ وَثَلَاثَةِ أَشْهُرٍ بَعْدَهَا، فَيَهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فَتَاهَانَا، لَأَنَّ الْعِدَّةَ فِي كِتَابِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ عَلَى أَرْبَعَةِ أَوْجُهٍ لَا خَامِسَ لَهَا لِلْحَامِلِ حَتَّى تَصْغُ وَالَّتِي لَمْ تَبْلُغِ الْحَبْضَةَ ثَلَاثَةَ أَشْهُرٍ، وَالَّتِي قَدْ يَبَسَتْ مِنَ الْمَحِيضِ ثَلَاثَةَ أَشْهُرٍ، وَالَّتِي تَحِيضُ ثَلَاثَ حِيضٍ، فَهَذَا الَّذِي ذَكَرْتُمْ لَيْسَ بِعِدَّةِ الْحَائِضِ، وَلَا غَيْرِهَا

ترجمہ: امام محمدؓ فرماتے ہیں کہ یہ نو ماہ اور اس کے بعد مزید تین ماہ سے زیادہ کی مدت ہے۔ ہم اس روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اللہ کی کتاب میں عدت کی چار صورتیں بیان ہوئی ہیں، کوئی پانچویں صورت نہیں ہے۔ حاملہ عورت کی عدت یہ ہے کہ وہ بچے کو جنم دے۔ جس عورت کو حیض آنا شروع نہیں ہوا، اس کی عدت تین ماہ ہے۔ جو عورت حیض سے مایوس ہو چکی ہو، اس کی عدت مہینوں کے اعتبار سے ہے۔ اور جس عورت کو حیض آتا ہے اس کی عدت

تین حیض ہے، تو جس عورت کا آپ لوگوں نے ذکر کیا ہے، اس میں نہ تو حیض والی عورت کی عدت ہے اور نہ ہی دوسری کسی قسم کی عدت ہے۔

تشریح: فہذا اکثر: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ اس عبارت سے یہ بتا رہے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا فتویٰ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور عبداللہ بن عمرؓ کے فتویٰ کے معارض ہے اور ہم نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے قول پر عملی فتویٰ دیا ہے۔
لَاَ الْعِدَّةُ: سے اس کی وجہ بیان کی ہے کہ جب ہم نے اللہ کے فرمان ”فَاِنْ تَنَازَعْتُمْ فِيْ شَيْءٍ فَرُدُّوْهُ اِلَى اللّٰهِ“ کے مطابق کتاب اللہ کی طرف رجوع کیا، تو اس میں صرف چار قسم کی عورتوں کو پایا: (۱) حاملہ، اس کی عدت وضع حمل ہے۔ (۲) نابالغہ کی تین ماہ۔ (۳) حیض والی کی تین حیض۔ (۴) آئسہ (نہ امید) کی تین ماہ۔

تو کتاب اللہ کے رو سے حضرت عمرؓ کے فتویٰ میں جو عدت معتدہ کی ذکر کی گئی ہے، نہ تو وہ حائضہ عورت کی عدت کے دائرے میں آتی ہے اور نہ غیر حائضہ کے، اس لیے چوں کہ یہ معتدہ حائضہ ہے، اس لیے کتاب اللہ میں ذکر کردہ مدت عدت تین حیض جب تک اس پر نہیں گذریں گے اس کی عدت پوری نہیں ہوگی، اس کے علاوہ کوئی اور عدت اس کے عدت کے پورا ہونے کی متعین کرنا درست نہیں ہوگا۔

(ب: ۴۶) بَابُ عِدَّةِ الْمُسْتَحَاضَةِ مستحاضہ کی عدت کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا ابْنُ شِهَابٍ، أَنَّ مَعِيَدَ بْنَ الْمُسَيَّبِ، قَالَ:
عِدَّةُ الْمُسْتَحَاضَةِ سَنَةٌ.

ترجمہ: سعید بن مسیب بیان کرتے ہیں کہ استحاضہ کا شکار عورت کی عدت ایک سال ہوگی۔

خونِ استحاضہ کسے کہتے ہیں؟

تشریح: خونِ استحاضہ وہ خون ہے جو کسی بیماری کی بناء پر عورت کو آئے، اس کا اخراج رحم سے متعلق نہیں اور یہ خون لگاتار آئے، جس سے یہ معلوم نہ ہو سکے کہ یہ حیض کا خون ہے، یا بیماری کی وجہ سے آیا ہے۔ ایسی عورت کی عدت اگرچہ سعید بن مسیب نے ایک سال بیان فرمائی، لیکن یہ جمہور صحابہ کرامؓ کے خلاف ہے۔ مستحاضہ کی عدت قول مشہور و معروف میں یوں ہے کہ استحاضہ کا لگاتار خون آنے سے قبل دیکھیں گے کہ اس عورت کو زمانہ گزشتہ میں کتنے دن حیض آتا تھا، اب اس کے بعد اس کی طہارت کے دن شمار کریں گے، تو اس طرح جب تین مرتبہ حیض کے دن گزر جائیں تو اس کی عدت ختم ہو جائے گی؛ خواہ یہ مدت ایک سال سے کم ہو یا زیادہ۔

قَالَ مُحَمَّدٌ. الْمَعْرُوفُ عِنْدَنَا أَنَّ عِدَّتَهَا عَلَى أَقْرَانِهَا الَّتِي كَانَتْ تَجْلِسُ فِيهَا مَضَى، وَكَذَلِكَ قَالَ إِبْرَاهِيمُ النَّخَعِيُّ وَغَيْرُهُ مِنْ الْفُقَهَاءِ، وَبِهِ نَأْخُذُ. وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا. أَلَا تَرَى أَنَّهَا تَتْرُكُ الصَّلَاةَ أَيَّامَ أَقْرَانِهَا الَّتِي كَانَتْ تَجْلِسُ لَأَنَّهَا فِيْهِنَّ حَائِضٌ؟ فَكَذَلِكَ تَعْتَدُ بِهِنَّ، فَإِذَا مَضَتْ ثَلَاثَةُ قُرُوءٍ مِنْهُنَّ بَانَ أَنَّ كَانَ ذَلِكَ أَقَلَّ مِنْ سَنَةٍ، أَوْ أَكْثَرَ.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہمارے نزدیک یہ بات معروف ہے کہ اس کی عدت قروء کے اعتبار سے ہوگی، جس کے حساب سے وہ پہلے (طہر

کے دن) گزارا کرتی تھی، ابراہیم نخعیؒ اور دیگر فقہاء نے اسی طرح بیان کیا ہے۔ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔ کیا آپ نے اس بات پر غور نہیں کیا کہ وہ عورت اپنے قروہ کے دن کے دوران نماز ترک کر دیتی تھی، جن دنوں میں وہ پہلے بیٹھی رہا کرتی تھی۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ اس دوران اسے حیض آجایا کرتا تھا، تو وہ اس حساب سے اُن کی گنتی کیا کرتی تھی، پھر جب اس عورت کے تین قروہ گزر جائیں گے تو وہ اپنے شوہر سے الگ ہو جائے گی، اگرچہ یہ مدت ایک سال سے کم ہو یا اس سے زیادہ ہو۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ مستحاضہ معتدہ مطلقہ کے سلسلے میں حضرت ابراہیم نخعیؒ اور دیگر فقہاء کے قول کے مطابق ہمارا مذہب معروف یہ ہے کہ اس کی عدت وہ تین حیض ہوں گی جن میں وہ استحاضہ کی بیماری میں مبتلا ہونے سے پہلے نماز روزہ و دیگر اعمال سے رُکا کرتی تھی۔ اسی پر ہم نے فتویٰ دیا ہے۔ اور یہی حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ہمارے اکثر فقہاء کا مذہب ہے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ استحاضہ کی بیماری میں مبتلا ہونے سے پہلے عادت حیض کے ایام کے لحاظ سے نماز و دیگر چیزوں سے جو ایک حائضہ عورت کے لیے ممنوع ہیں ترک کرتی تھی، اس لیے مناسب ہے کہ ان ممنوع الاعمال ایام کو جس طرح دیگر چیزوں میں معتبر قرار دیا گیا ہے، طلاق کی عدت میں بھی اعتبار کیا جائے۔

(ب: ۴۷) بَابُ الرِّضَاعِ

دودھ پلانے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عُمَرَ، كَانَ يَقُولُ: لَا رِضَاعَةَ إِلَّا لِمَنْ أَرْضِعَ فِي الصُّغُرِ.

ترجمہ: نافع بیان کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرمایا کرتے تھے رضاعت وہی ہوتی ہے کہ جب بچے کو کم سنی میں دودھ پلایا گیا ہو۔

رضاعت کی لغوی اور اصطلاحی تعریف

تشریح: رضاعت کا لغوی معنی ”مَصُّ الشَّدِيِّ مُطْلَقًا“۔ یعنی عورت کے پستان کو چوسنا ہے۔ اور شریعت میں رضاعت کی تعریف یہ ہے: ”عورت کے پستان سے مدتِ رضاعت (۲ سال کے اندر) میں بچے کے پیٹ میں دودھ پہنچانا؛ خواہ منہ کے ذریعہ یا ناک کے ذریعہ وہ پہنچایا گیا ہو، یا یہ کہ بچے نے خود پی کر حلق سے نیچے اُتارا، یا ناک سے اُس کے پیٹ میں دودھ پہنچایا گیا ہو، ان تمام طریقوں سے رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ (البحر الرائق، ج: ۳، ص: ۲۲۱)

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي بَكْرٍ، عَنْ عَمْرَةَ بِنْتِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ، عَنْ عَائِشَةَ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ عِنْدَهَا، وَإِنَّهَا سَمِعَتْ رَجُلًا يَسْتَأْذِنُ فِي بَيْتِ حَفْصَةَ، قَالَتْ عَائِشَةُ فَقُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، هَذَا رَجُلٌ يَسْتَأْذِنُ فِي بَيْتِكَ، قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أَرَاهُ فَلَانًا لِعَمِّ لِحَفْصَةَ مِنَ الرُّضَاعَةِ، قَالَتْ عَائِشَةُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، لَوْ كَانَ عَمِّي فَلَانًا مِنَ الرُّضَاعَةِ حَيًّا دَخَلَ عَلَيَّ؟ قَالَ: نَعَمْ.

ترجمہ: عمرہ بنت عبدالرحمن سیدہ عائشہؓ کے بارے میں یہ بات نقل کرتی ہیں کہ ایک مرتبہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان کے یہاں موجود تھے۔ آپؐ نے کسی شخص کو سیدہ حفصہؓ کے یہاں اندر آنے کی اجازت مانگتے ہوئے سنا، تو سیدہ عائشہؓ بھیتی ہیں کہ میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! یہ شخص آپ کے گھر

میں اندر آنے کی اجازت مانگ رہا ہے؟ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا: میرا خیال ہے کہ یہ فلاں شخص ہوگا۔ نبی اکرم نے سیدہ حفصہؓ کے رضاعی چچا کے بارے میں یہ بات فرمائی۔ تو سیدہ عائشہؓ نے عرض کیا: یا رسول اللہ! اگر میرا فلاں رضاعی چچا زندہ ہوتا، تو کیا وہ بھی میرے یہاں اندر آ جاتا؟ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا: جی ہاں۔

تشریح: حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے عمرہ کو بتایا کہ ایک دن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان کے پاس تھے اور انہوں نے ایک آدمی کی آواز سنی جو حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے گھر میں آنے کی اجازت مانگ رہا تھا۔ حضرت عائشہؓ نے کہا یہ ایک (اجنبی) آدمی ہے جو آپ کے گھر میں آنے کی اجازت مانگ رہا ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میرے خیال میں وہ فلاں شخص ہے جو حفصہؓ کا رضاعی چچا ہے۔ حضرت عائشہؓ نے پوچھا: اگر فلاں آدمی زندہ ہوتا، جو میرا رضاعی چچا تھا، تو کیا وہ میرے گھر میں آ سکتا تھا؟ آپ نے فرمایا: جی ہاں! (آ سکتا تھا)۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جس طرح نسبِ باپ، یا چچا، یا بھائی محرم ہے، اس سے نکاح درست نہیں، ایسا ہی رضاعی باپ، چچا، یا بھائی بھی محرم ہے، ان سے نکاح کرنا درست نہیں۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ دِينَارٍ، عَنْ سُلَيْمَانَ بْنِ يَسَارٍ، عَنْ عَائِشَةَ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: يَحْرُمُ مِنَ الرِّضَاعَةِ مَا يَحْرُمُ مِنَ الْوِلَادَةِ.

ترجمہ: حضرت عائشہؓ کہتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا دودھ

پینے کی وجہ سے وہ رشتے حرام ہو جاتے ہیں، جو پیدائش کی وجہ سے حرام ہیں۔

تشریح: ”رضاعت“ دودھ شریک دو بچوں کے درمیان نسبت کا نام

ہے۔ رضاعت: اصل میں دودھ پینے کے معنی میں ہے۔ رضاعت کا صیغہ باب فتح و کرم و سمع سے آتا ہے۔ ”رضیع“ دودھ پینے والے بچے کو کہتے ہیں۔ اور مرضعہ دودھ پلانے والی عورت کو کہتے ہیں۔ مدت رضاعت دو سال ہے، جس پر فتویٰ ہے۔ اب اس بات میں فقہائے کرام کا اختلاف ہے کہ کتنی مقدار دودھ پینے سے رضاعت ثابت ہوتی ہے جس سے نسب کی حرمت کی طرح حرمت آتی ہے۔ چنانچہ اس سلسلے میں تین مذاہب ہیں:

فقہائے کرام کا اختلاف

امام احمد اور اہل ظواہر کا مذہب: یہ ہے کہ تین مرتبہ بچہ دودھ چوسے گا تب حرمت ثابت ہوگی، اس سے کم نہیں۔

امام شافعی کا مذہب: یہ ہے کہ پانچ مرتبہ دودھ چوسے گا تب حرمت ثابت ہوگی وَ هُوَ دَوَائِبُ عَنْ أَحْمَدَ، وَمَذْهَبُ لَا بِنَ حَزْمٍ۔

امام ابو حنیفہ اور امام مالک کا مذہب: یہ ہے کہ اگر عورت کا دودھ مدت رضاعت دو سال کے اندر اندر یقینی طور پر بچے کے حلق سے نیچے اتر گیا تو یہ دودھ قلیل ہو یا کثیر، حرمت رضاعت ثابت ہو جائے گی، مرضعہ پر اس بچے کے فروغ حرام ہو جائیں گے۔ اور رضیع بچے پر مرضعہ اور اس کے اصول و فروغ سب حرام ہو جائیں گے۔

امام احمد کی دلیل: حضرت عائشہؓ سے منقول ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لَا تُحْرِمُ الْمَصَّةَ وَلَا الْمَصَّتَانِ۔ (ترمذی، ج: ۱، ص: ۱۳۷) مَصَّ بمعنی چوسنا۔ اور ”تا“ اس میں مَرَّةً (ایک مرتبہ) کے لئے ہوا ہے، یعنی بچہ کا اپنی ماں کے پستان کو ایک یا دو مرتبہ چوسنا موجب حرمت نہیں ہے۔ یہ تو منطوق حدیث ہوا

اور مفہوم حدیث یہ ہوا کہ تین بار چوسنا موجب حرمت ہے۔

دلیل کا جواب: اس طرح ہے کہ ہم مفہوم مخالف کے قائل ہی نہیں تو اس کے پابند بھی نہیں، نیز منطوق کے مقابلے میں مفہوم کی صرف جانا بھی مناسب نہیں اور اس کو ماننا بھی مناسب نہیں۔

دوسرا جواب: مذکورہ حدیث منسوخ ہے، تاح حضرت علیؓ کی روایت ہے: يَحْرُمُ مِنَ الرَّضَاعِ مَا يَحْرُمُ مِنَ النَّسَبِ، قَلِيلُهُ وَكَثِيرُهُ.

(جامع المسانید للخوازمی، ج: ۲، ص: ۹۷)

تیسرا جواب: مذکورہ حدیث اس پر محمول ہے کہ جب دودھ بچہ کے پیٹ میں نہ پہنچا ہو، جیسا کہ دیکھنے میں آیا ہے کہ بعض مرتبہ ماں بچہ کو دودھ پلانا چاہتی ہے اور پستان اس کے منہ میں داخل بھی کر دیتی ہے لیکن وہ پینا نہیں چاہتا۔

(الدر المنصور، ج: ۲، ص: ۲۱)

امام شافعیؒ کی دلیل: حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ قرآن میں آیا ہے کہ دس مرتبہ چوسنا حرام کرتا ہے، پھر منسوخ ہو کر پانچ مرتبہ جو سنا رہ گیا، پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے رخصت ہوئے اور وہ ویسے ہی ہے جو قرآن میں پڑھا جاتا ہے۔

(مسلم شریف، ج: ۱، ص: ۴۶۹)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ پانچ مرتبہ چوسنے سے پہلے حرمت ثابت نہیں ہوگی۔

دلیل کا جواب: حدیث میں ”خَمْسَ رَضَعَاتٍ“ (پانچ مرتبہ چوسنا) کے الفاظ آئے ہیں، یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے چند ہی دن پہلے منسوخ ہوئے، اس لیے بعض صحابہ کو ان کے شیخ کا پتہ نہ چل سکا، چنانچہ بعض صحابہؓ آپ کی وفات تک بطور قرآن ان الفاظ کی تلاوت کرتے رہے۔ علامہ نوویؒ نے اس کے

یہی معنی بیان کئے ہیں۔ (شرح نووی علی مسلم، ج ۱، ص: ۴۶۸) نیز مصاحف عثمانیہ میں کہیں بھی ”خمس رضعات“ کے الفاظ موجود نہیں، جو اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہ الفاظ بھی بعد میں منسوخ ہو گئے تھے۔

دوسرا جواب: حضرت عائشہؓ کی حدیث خبر واحد ہے اور خبر واحد سے قرآن کی قرآنیت ثابت نہیں ہو سکتی ہے، لہذا قرآن کی آیت کی موجودگی میں اس روایت کو ترک کرنا ہوگا، یا تاویں کرنی ہوگی؛ کیونکہ قرآن کریم آیہ محفوظ آسمانی صحیفہ ہے، اس محفوظ کتاب میں پانچ رضعات دالی آیت نہیں ہے، نہ مشہور اور نہ متواتر قرأت میں اس کا کوئی ذکر ہے۔ اب اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری وقت میں وہ آیت پڑھی جاتی اور حضورؐ کی وفات کے بعد منسوخ ہو گئی تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ العیاذ باللہ یہ قرآن محفوظ نہیں اور یہ نظریہ ”إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ“ کے منافی ہے۔

حنفیہ کی دلیل: وَأُمَّهَاتُكُمُ اللَّائِي أَرْضَعْنَكُمْ (آیت: ۱۳، سورۃ النساء) اور تمہاری مائیں جنہوں نے تم کو دودھ پلایا۔ اس آیت کریمہ میں ”أَرْضَعْنَ“ مطلق ہے، قلیل و کثیر کی کوئی تفریق نہیں کی گئی۔ نیز آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: يَحْرُمُ مِنَ الرِّضَاعِ مَا يَحْرُمُ مِنَ النَّسَبِ. (سنن نسائی، ج ۲، ص: ۱۸) حرام ہو جاتا ہے رضاعت سے جو حرام ہو جاتا ہے نسب سے۔ اس میں بھی مطلق رضاعت کو مَحْرَم قرار دیا گیا ہے، لہذا مطلقاً دودھ پینا حرمت کا سبب ہوگا۔

دلیل عقلی: یہ ہے کہ حرمت کی اصل علت جزئیت ہے کہ دودھ کی وجہ سے ایک دوسرے کے جسم میں اجزاء کا اختلاط آ جاتا ہے اور اپنے جزء سے استمتاع کرنا

جائز نہیں ہے۔ اور یہ جزئیت ایک قطرہ دودھ سے بھی حاصل ہو جاتی ہے، لہذا حرمت ثابت ہو جائے گی؛ خواہ کم ہو، یا زیادہ ہو۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ الْقَاسِمِ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ عَائِشَةَ، أَنَّهُ كَانَ يَدْخُلُ عَلَيْهَا مِنْ أَرْضَعَتِهِ أَخَوَاتُهَا وَبَنَاتُ أَخِيهَا، وَلَا يَدْخُلُ عَلَيْهَا مَنْ أَرْضَعَتْهُ بَسَاءُ إِخْوَتِهَا.

ترجمہ: عبدالرحمن بن قاسم، اپنے والد کے حوالے سے سیدہ عائشہ کے بارے میں یہ بات نقل کرتے ہیں کہ: جن بچوں کو سیدہ عائشہ کی بہنوں نے، یا بھانجیوں نے، یا بھتیجیوں نے دودھ پلایا ہوتا تھا وہ سیدہ عائشہ کے یہاں اندر آ جایا کرتے تھے؛ لیکن سیدہ عائشہ کے بھائیوں کی بیویوں (بھابیوں) نے جن بچوں کو دودھ پلایا ہوتا تھا وہ سیدہ عائشہ کے یہاں اندر نہیں آ سکتے تھے۔

تشریح: شاید یہ حضرت عائشہ کا مذہب ہوگا کہ رضاعت کی حرمت عورت سے ثابت ہوتی ہے، نہ کہ مرد سے۔ مگر جمہور علماء کے نزدیک اگر بھالوج کا دودھ بھائی سے ہو تو وہ لڑکا محرم ہو جائے گا؛ کیونکہ یہ عورت اس کی پھوپھی ہوئی، لہذا وہ لڑکا ان کے گھر آ جاسکتا ہے۔

اشکال یہ ہے کہ حضرت عائشہ ہر اس بچہ کو اپنے یہاں آنے جانے کی اجازت دے دیا کرتی تھیں جس نے اُن کی بھانجیوں اور بھتیجیوں کا دودھ پیا ہوتا، لیکن جس بچہ کو اس کی بھالوج نے دودھ پلایا ہوتا، آپ سے اجازت نہ دیتیں، جس کا مطلب یہ ہوا کہ دودھ میں سیدہ عائشہ مرد کی تاثیر کی قائل نہ تھیں، کیونکہ مؤخر الذکر صورت میں دودھ پلانے والی بھالوج کا خاندان کا بھائی ہوا اور بھائی کے رشتہ

سے دودھ پینے والا بچہ بھتیجی قرار پایا، حقیقی بھتیجی سے تو کوئی حجاب نہیں؛ لیکن رضاعی بھائی سے پردہ کیا جا رہا ہے، یہ اس امر کی دلیل ہے کہ عائشہؓ کے نزدیک مرد کے حوالے سے دودھ میں تاثیر نہیں ہے؟

جواب: سیدہ عائشہؓ کو اختیار تھا کہ محرم لوگوں میں سے اگر کسی کو آنے جانے کی اجازت نہ دیں تو وہ آپ کے گھر میں اجازت کے بغیر اور پردہ کا خیال رکھتے ہوئے داخل نہ ہو، لہذا کسی کو صرف اپنے گھر میں آنے جانے سے روکنے کی وجہ سے اس کے محرم ہونے سے انکار نہیں ہو سکتا۔

نوٹ: علامہ باجی نے لکھا ہے کہ زیادہ صحیح یہ ہے کہ اس روایت میں راوی کو وہم ہوا ہے۔ (المتقی، ج: ۴، ص: ۱۵۴) لہذا معلوم ہوا کہ اول یہ روایت ہی ایسی ہے کہ جس میں راوی کو وہم ہوا ہے۔ اور اگر اسے تسلیم نہ کیا جائے، تو پھر اتنی بات ضرور ہے کہ اُمّ المؤمنینؓ کو یہ اختیار تھا کہ وہ محارم میں سے جسے چاہیں اندر آنے کی اجازت دیں اور جسے چاہیں اندر آنے کی اجازت نہ دیں۔ اس اختیار کے پیش نظر آپ رضاعی بھتیجیوں کو اندر آنے کی اجازت نہ دیتیں حالانکہ وہ محرم تھے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْرَجَنِي الزُّهْرِيُّ، عَنْ عَمْرِو بْنِ الشَّرِيدِ، أَنَّ ابْنَ عَبَّاسٍ سُئِلَ عَنْ رَجُلٍ كَانَتْ لَهُ امْرَأَتَانِ، فَأَرْضَعَتْ إِحْدَاهُمَا غُلَامًا، وَالْأُخْرَى جَارِيَةً، فَسُئِلَ هَلْ يَتَزَوَّجُ الْغُلَامُ الْجَارِيَةَ؟ قَالَ: لَا، الْفَوَاحِشُ وَاحِدٌ.

ترجمہ: عمرو بن شریذ بیان کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے ایسے شخص کے بارے میں دریافت کیا گیا جس کی دو بیویاں ہوں، ان میں

سے ایک نے لڑکے کو دودھ پلایا اور دوسری نے لڑکی کو دودھ پلایا۔ تو سوال یہ کیا گیا کہ وہ لڑکا اس لڑکی کے ساتھ شادی کر سکتا ہے؟ انہوں نے جواب دیا نکاح درست نہیں ہے، کیونکہ دونوں کا باپ ایک ہی ہے۔

تشریح: مذکورہ واقعہ سے یہ بات معلوم ہوئی کہ جس شخص کی دو بیویاں ہوں اور ایک نے لڑکے کو دودھ پلایا اور دوسری بیوی نے لڑکی کو دودھ پلایا تو ان دونوں کا آپس میں نکاح درست نہیں ہوگا؛ کیونکہ وہ دونوں آپس میں بھائی بہن بن گئے، اور بھائی بہن کا آپس میں نکاح درست نہیں ہوتا۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا إِبْرَاهِيمُ بْنُ عُقْبَةَ، أَنَّهُ سَأَلَ سَعِيدَ بْنَ الْمُسَيَّبِ عَنِ الرَّصَاعَةِ فَقَالَ: مَا كَانَ فِي الْحَوْلَيْنِ، وَإِنْ كَانَتْ مَصَّةً وَاحِدَةً فَهِيَ تُحْرَمُ، وَمَا كَانَ بَعْدَ الْحَوْلَيْنِ فَإِنَّمَا طَعَامٌ يَأْكُلُهُ. أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا إِبْرَاهِيمُ بْنُ عُقْبَةَ، أَنَّهُ سَأَلَ عَنْ عُرْوَةَ بِنِ الزُّبَيْرِ فَقَالَ لَهُ مِثْلُ مَا قَالَ سَعِيدُ بْنُ الْمُسَيَّبِ. أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا قُورٌ بْنُ زَيْدٍ، أَنَّ ابْنَ عَبَّاسٍ، كَانَ يَقُولُ: مَا كَانَ فِي الْحَوْلَيْنِ وَإِنْ كَانَتْ مَصَّةً وَاحِدَةً فَهِيَ تُحْرَمُ.

ترجمہ: ابراہیم بن عقبہ بیان کرتے ہیں: انہوں نے سعید بن مسیب سے رضاعت کے بارے میں دریافت کیا، تو انھوں نے فرمایا: جو دو سال کے اندر ہو (وہ حرمت ثابت کر دے گی) خواہ وہ ایک گھونٹ ہی کیوں نہ ہو۔ اور جو دو سال کے بعد ہو تو وہ ایک خوراک ہے جس کو اس نے کھالیا (یعنی اسکے ذریعہ حرمت ثابت نہیں ہوگی)۔

ابراہیم بن عقبہ بیان کرتے ہیں۔ انھوں نے عروہ بن زبیر سے یہی سوال

کیا، تو انھوں نے بھی یہی جواب دیا جو سعید بن مسیب نے دیا تھا۔
 ثور بن زید بیان کرتے ہیں: حضرت عبداللہ بن عباسؓ یہ فرماتے ہیں: دو
 سال کے اندر جو رضاعت ہوگی وہ حرمت ثابت کر دے گی، خواہ وہ ایک گھونٹ
 ہی کیوں نہ ہو۔

تشریح: رضاعت وہ معتبر اور مؤثر ہے جو مدت رضاعت میں ہو، جس
 میں فی الجملہ اختلاف ہے، اس مدت کے گزر جانے کے بعد جو رضاعت ہوگی وہ
 معتبر نہیں، اس سے حرمت ثابت نہیں ہوتی، خواہ تھوڑی ہو، یا زیادہ ہو، کیونکہ وہ تو
 عام کھانے کی طرح ہے۔

مدت رضاعت سے متعلق اختلافِ ائمہ

جمہور کا مذہب: یہ ہے کہ کل مدت رضاعت دو سال ہے۔ صاحبین کا بھی
 یہی مذہب ہے۔

حنفیہ کا مذہب: یہ ہے کہ مدت رضاعت ڈھائی سال ہے۔

جمہور کی دلیل: ”وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ“
 (البقرة: ۲۳۳) مائیں اپنی اولاد کو مکمل دو سال دودھ پلائیں۔ اس آیت میں ہے
 کہ دو سال دودھ پلائیں، نیز حضرت ابن عباسؓ کی روایت میں ہے، فرماتے ہیں
 قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا رَضَاعَ إِلَّا مَا كَانَ فِي
 الْحَوْلَيْنِ. (دارقطنی، ج: ۴، ص: ۱۰۳) آپ ﷺ نے فرمایا انہیں ہے رضاعت مگر
 دو سال کے اندر۔

حنفیہ کی دلیل: ”وَحَمْلُهُ وَفِصَالُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا“ (اور حمل میں رہنا

اور اس کا دودھ چھڑانا تیس ماہ میں ہے۔ صاحب ہدایہ نے اس استدلال کو اس طرح بیان کیا ہے کہ باری تعالیٰ نے اس آیت میں دو چیزوں کا ذکر کر کے ان کی مدت بیان کی ہے، جس کا تقاضہ یہ تھا کہ حمل اور رضاعت ہر ایک کے لیے تیس ماہ کی مدت ہوتی؛ لیکن حمل کے حق میں کم کر دینے والی دلیل موجود ہے اور وہ دلیل حضرت عائشہؓ کا قول: "الْوَلَدُ لَا يَبْقَى فِي بَطْنِ أُمِّهِ أَكْثَرَ مِنْ سِتِّينَ، وَ لَوْ يَقْدِرُ فَلَنَجَّةٍ مَغْزُولٍ"۔ (فتح القدیر) بچہ اپنی ماں کے پیٹ میں دو سال سے زیادہ باقی نہیں رہتا؛ اگرچہ وہ نکلے کے دمڑے کی مقدار ہی کیوں نہ ہو۔ لہذا اتصال اپنے ظاہر پر رہے گا اور وہ تیس ماہ ہے۔

فائدہ: جمہور اور صاحبین کا مذہب دلائل کی رو سے نہایت قوی اور راجح ہے، چنانچہ علامہ ابن نجیم فرماتے ہیں کہ: وَلَا يَخْفَى قُوَّةُ دَلِيلِهَا۔
(البحر الرائق، ج: ۳، ص: ۲۳۹)

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ مَوْلَى عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ، أَنَّ سَالِمَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ، أَخْبَرَهُ، أَنَّ عَائِشَةَ أُمَّ الْمُؤْمِنِينَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا أَرْضَتْ بِهِ وَهُوَ يَرْضَعُ إِلَى اخْتِهَا أُمَّ كَلْثُومِ بِنْتِ أَبِي بَكْرٍ، فَقَالَتْ: أَرْضَعِيهِ عَشْرَ رَضَعَاتٍ حَتَّى يَدْخُلَ عَلَيَّ، فَأَرْضَعَنِي أُمَّ كَلْثُومِ بِنْتِ أَبِي بَكْرٍ ثَلَاثَ رَضَعَاتٍ، ثُمَّ مَرَضَتْ، فَلَمْ تُرَضِّعْنِي غَيْرَ ثَلَاثِ مَرَارٍ، فَلَمْ أَكُنْ أَدْخُلُ عَلَيَّ عَائِشَةَ مِنْ أَجْلِ أَنَّ أُمَّ كَلْثُومِ لَمْ نَتِمَّ لِي عَشْرَ رَضَعَاتٍ.

ترجمہ: نافع بیان کرتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ نے حضرت سالم بن عبد اللہؓ کو جب وہ شیر خوار بچے تھے اپنی بہن اُمّ کلثوم کے پاس بھیجا اس لیے کہ

دس بار اس کو دودھ پلائیں تو بغیر پردہ کے میرے سامنے آجائیں۔ سالم نے کہا: اُمّ کلثوم نے مجھے تین بار دودھ پلایا، اس کے بعد وہ بیمار ہو گئیں، پھر وہ مجھے مزید دودھ نہیں پلا سکیں، اس لیے میں حضرت عائشہؓ کے سامنے نہیں جاتا تھا، کیونکہ میں نے اُمّ کلثوم کا دس بار دودھ نہیں پیا تھا۔

تشریح: بالغ مرد (مدت رضاعت گزر جانے کے بعد) اگر کسی عورت کا دودھ خواہ کتنی مرتبہ پی لے اس سے رضاعت ثابت نہیں ہوتی، اس کی تفصیل ماقبل میں آچکی ہے، لیکن مذکورہ روایت کے بارے میں کچھ عرض کرنا ضروری سمجھتا ہوں اور وہ یہ ہے:

ایک سوال اور اس کا جواب

سوال: حضرت عائشہؓ کا یہ عمل تھا کہ آپ سالم کے واقعہ کو سامنے رکھ کر یہ فتویٰ دیا کرتی تھیں کہ بالغ مرد کے دودھ پینے سے بھی رضاعت ثابت ہو جاتی ہے۔ سالم کے واقعہ کی مختصر تفصیل یہ ہے کہ سالم مہینے تھے اور اُن کو پالنے والے دونوں میاں بیوی یعنی ابوحنیفہ اور اُن کی بیوی سہلہ بنت سہیل نے متغی کے حقوق میں اُترنے والی آیت کے بعد اُن کو گھر میں آنے جانے سے روک دیا، جب اُن کی بیوی نے یہ مسئلہ حضور ﷺ کی بارگاہ میں پیش کیا تو آپ نے اس کا طریقہ ارشاد فرمایا کہ سہلہ بنت سہیل پانچ مرتبہ سالم کو دودھ پلا دے، تو پھر اُس کے آنے جانے میں کوئی قباحت نہیں رہے گی، تو معلوم ہوا کہ بالغ مرد کے دودھ پینے سے رضاعت ثابت ہوتی ہے۔ سیدہ عائشہؓ کے فتویٰ کی بنیاد پر ابن تیمیہ اور ان کے تبعین بھی بالغ مرد کے دودھ

پینے سے حرمت کے قائل ہیں۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ، ج: ۳۳، ص: ۶۰)

جواب: ابن تیمیہ اور اُن کے تبعین نے سیدہ عائشہؓ کا قول نقل کر کے بالغ

مرد کے دودھ پینے سے حرمت ہونے کا جو قول ذکر کیا ہے، اس میں یہ بھی مذکور ہے کہ سیدہ عائشہؓ کے علاوہ دیگر اُمہات المؤمنین نے اس کا انکار کیا، جب تمام اُمہات المؤمنین رضی اللہ عنہن اور صحابہ کرام اور تابعین اس کا انکار کرتے ہیں، تو پھر ابن تیمیہ اور اس کے تبعین و مقلدین کا سیدہ عائشہؓ کے تنہا فتویٰ کو نقل کر کے اسے دلیل بنا کر بالغ کے دودھ پینے سے اثباتِ حرمت کو لینا اور اس کو اپنا مسلک قرار دینا کہاں تک درست ہے؟

دوسرا جواب: سہلہ بنت سہیل زوجہ ابو حذیفہؓ کا واقعہ صرف ان کے ساتھ مخصوص تھا، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے خصوصی اختیار سے صرف انہیں اجازت دی تھی، لہذا اس پر قیاس کرنا درست نہیں۔ کتب احادیث میں اس تخصیص کی صراحت موجود ہے، چنانچہ سیدہ اُم سلمہؓ فرماتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام ازواجِ مطہرات نے اس طرح کی رضاعت پر عمل کرنے سے انکار کر دیا اور فرماتی ہیں کہ یہ رخصت مخصوص تھی، سہلہ بنت سہیل کے ساتھ۔

(مصنف عبدالرزاق، ج: ۷، ص: ۳۶۰)

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، عَنْ صَفِيَّةَ ابْنَةِ أَبِي عُبَيْدٍ، أَنَّهَا أَخْبَرَتْهُ، أَنَّ حَفْصَةَ أَرْسَلَتْ بِعَاصِمِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَعْدٍ إِلَى فَاطِمَةَ بِنْتِ عُمَرَ تَرْضِعُهُ عَشْرَ رَضَعَاتٍ لِيَدْخُلَ عَلَيْهَا، فَفَعَلْتُ، فَكَانَ يَدْخُلُ عَلَيْهَا وَهُوَ يَوْمَ أَرْضَعْتُهُ صَغِيرٌ يَرْضَعُ.

ترجمہ: صفیہ بنت ابوعبید بیان کرتی ہیں کہ سیدہ حفصہؓ نے عاصم بن عبد اللہ کو دس مرتبہ دودھ پلا دیں تاکہ فاطمہ انہیں دس مرتبہ دودھ پلا دیں اور عاصم سیدہ حفصہؓ کے یہاں آیا جایا کریں۔ انھوں نے ایسا ہی کیا، تو عاصم

سیدہ خضہ کے یہاں چلے جایا کرتے تھے، جب انہیں دودھ پلایا گیا تھا، اس وقت وہ کم سن شیرخوار بچے تھے۔

تشریح: بعض علماء کے نزدیک ایک یا دو مرتبہ دودھ پینے سے حرمت ثابت نہیں ہوتی، جب تک دس بار نہ پیئے۔ اور بعضوں کے نزدیک جب تک پانچ بار نہ پیئے۔ شافعی اور احمد کا قول یہی ہے۔ امام ابوحنیفہؒ اور امام مالکؒ کے نزدیک تھوڑا یا بہت دودھ پینے سے حرمت ثابت ہو جاتی ہے۔

نوٹ: مذکورہ روایت کی مزید تفصیل ماقبل میں آچکی ہے، وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي بَكْرٍ، عَنْ عُمَرَةَ، عَنْ عَائِشَةَ، قَالَتْ: كَانَ إِيمَا أَنْزَلَ اللَّهُ تَعَالَى مِنَ الْقُرْآنِ: عَشْرُ رَضَعَاتٍ مَعْلُومَاتٍ يُحَرِّمْنَ، ثُمَّ نُسِخْنَ بِخَمْسٍ مَعْلُومَاتٍ، فَتَوَلَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهْنٌ مِمَّا يَقْرَأُ مِنَ الْقُرْآنِ.

ترجمہ: حضرت عائشہؓ کہتی ہیں کہ قرآن کریم میں یہ حکم نازل ہوا تھا کہ دس بار دودھ پینا (جب کہ اس کے پینے کا کامل یقین ہو) نکاح کو حرام کرتا ہے۔ پھر یہ حکم پانچ بار پینے کے ساتھ کہ جس کے پینے کا کامل یقین ہو، منسوخ ہو گیا (یعنی جب بعد میں یہ حکم نازل ہوا کہ پانچ بار دودھ پینا کہ اس کے پینے کا کامل یقین ہو، حرمت رضاعت کو ثابت کرتا ہے تو پہلا حکم منسوخ ہو گیا، اس کے بعد رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس دنیا سے تشریف لے گئے اور یہ آیت قرآن کریم میں تلاوت کی جاتی رہی۔

تشریح: مذکورہ روایت کی تشریح ترجمہ سے واضح ہے، لیکن مذکورہ

روایت پر ایک اشکال وارد ہوتا ہے۔ اور وہ اشکال یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ قرآن کریم میں دس رضعات نازل ہوئیں، پھر پانچ منسوخ ہو گئیں اور پانچ رضعات کا لفظ حضور ﷺ کے وصال تک قرآن کریم میں رہا، لہذا پانچ رضعات کا ذکر جب قرآن کریم میں باقی ہے تو اس سے کم رضاعت پر حرمت کا حکم لگانا قرآن کریم کے خلاف ہوگا جو قابل قبول نہیں؟

جواب: حضرت عائشہؓ کا فرمانا کہ ”خَمْسَ رَضَعَاتٍ“ کے الفاظ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال تک قرآن کریم میں رہے، ان الفاظ کا قرآن ہونا صرف اتنی بات سے ثابت نہیں ہو سکتا، قرآن کریم کے اثبات کے لیے خبر متواتر ہونا ضروری ہے۔ سیدہ عائشہؓ ان الفاظ کو قرآن کہہ رہی ہیں، ان کے قرآن ہونے کی خبر نہیں دے رہی ہیں۔ اور اگر خبر بھی تسلیم کر لی جائے تو خبر واحد ہی ہوگی، جس سے کسی لفظ کا قرآن ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔ ادھر قرآن کریم میں جو الفاظ موجود ہیں وہ ”أَرْضَعْتُكُمْ“ اور ”الرَّضَاعَةُ“ ہیں، جو مقید نہیں ہیں، اس مطلق نص قطعی کو خبر واحد کے ساتھ مقید کرنا جائز نہیں۔ ہاں! اگر قرآن کریم میں الفاظ مجمل ہوتے، تو پھر اجمال کی تفصیل کے لیے خبر واحد کا آمادہ ہو سکتی تھی۔ پانچ مرتبہ پوسنے کے الفاظ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال تک موجود تھے تو پھر کیسے نکالے گئے؟ یہاں تحریف قرآن کا مسئلہ بن جائے گا، جس کے رافضی معتقد ہیں، ہمارے یہاں تحریف قرآن کا عقیدہ کفر ہے، اس لیے ماننا پڑے گا کہ ”خَمْسَ رَضَعَاتٍ“ قرآن کریم کے الفاظ نہ تھے۔

دوسرا جواب: ”عَشْرَ رَضَعَاتٍ“ اور ”خَمْسَ رَضَعَاتٍ“ والی روایت منسوخ ہے۔ (مزید تفصیل کیلئے دیکھئے: مصنف عبدالرزاق، ج: ۴، ص: ۴۶۷)

اسے دودھ پلا چکی ہوں، تو حضرت عمرؓ نے فرمایا: تم اپنی بیوی کی پٹائی کر دو اور اپنی کینز کے ساتھ صحبت کر لو، کیونکہ رضاعت وہ ہوتی ہے جو کم سن میں ہو۔

تشریح: مذکورہ روایت سے یہ مسئلہ معلوم ہوا کہ مدت رضاعت گذر جانے کے بعد اگر بچہ کو دودھ پلایا تو اس عورت سے حرمت ثابت نہیں ہوگی، مثلاً: بچہ کی عمر دو سال سے زیادہ ہو جائے، اب کسی عورت کا دودھ پئے تو اس سے حرمت رضاعت ثابت نہ ہوگی، اس لیے کہ حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: فَإِنَّمَا الرُّضَاعَةُ عَنِ الْمَجَاعَةِ۔ کیونکہ رضاعت تو وہ ہے جب بچے کا دار و مدار دودھ پر ہو، یہ حالت چوں کہ صرف مدت رضاعت میں ہوتی ہے، لہذا قابل اعتماد بات یہی ہے جو جمہور کا مذہب ہے کہ حرمت ایام رضاعت میں ثابت ہوتی ہے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا ابْنُ شِهَابٍ، وَسُئِلَ عَنْ رَضَاعَةِ الْكَبِيرِ؟ فَقَالَ: أَخْبَرَنِي عُرْوَةُ بْنُ الزُّبَيْرِ، أَنَّ أَبَا حُدَيْفَةَ بْنَ عُتْبَةَ بْنِ رَبِيعَةَ كَانَ مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ شَهِدَ بَنَدًا، وَكَانَ بَنَى سَالِمًا الَّذِي يُقَالُ لَهُ: مَوْلَى أَبِي حُدَيْفَةَ، كَمَا كَانَ بَنَى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ زَيْدَ بْنَ حَارِثَةَ، فَأَنْكَحَ أَبُو حُدَيْفَةَ سَالِمًا وَهُوَ يَرَى أَنَّهُ ابْنُهُ أَنْكَحَهُ ابْنَةُ أُخِيهِ فَاطِمَةُ بِنْتُ الْوَلِيدِ بْنِ عُتْبَةَ بْنِ رَبِيعَةَ، وَهِيَ مِنَ الْمُهَاجِرَاتِ الْأَوَّلِ وَهِيَ يَوْمَئِذٍ مِنْ أَفْضَلِ أَيَّامِي قُرَيْشٍ، فَلَمَّا أَنْزَلَ اللَّهُ تَعَالَى فِي زَيْدٍ مَا أَنْزَلَ: "أَدْعُوهُمْ لِأَبَائِهِمْ هُوَ أَقْسَطُ عِنْدَ اللَّهِ" رَدَّ كُلُّ أَحَدٍ بَنَى إِلَى أَبِيهِ، فَإِنْ لَمْ يَكُنْ يُعْلَمُ أَبُوهُ رُدُّهُ إِلَى مَوَالِيهِ، فَجَاءَتْ سَهْلَةُ بِنْتُ سَهْلٍ امْرَأَةُ أَبِي حُدَيْفَةَ وَهِيَ مِنْ بَنِي عَامِرِ بْنِ لُؤَيٍّ إِلَى

رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فِيمَا بَلَّغْنَا، فَقَالَتْ: كُنَّا نَرَى سَالِمًا وَلَدًا، وَكَانَ
يَدْخُلُ عَلَيَّ وَأَنَا فَضْلٌ وَلَيْسَ لَنَا إِلَّا بَيْتٌ رَاحِدٌ، فَمَا تَرَى فِي
مَالِي؟ فَقَالَ لَهَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فِيمَا بَلَّغْنَا: أَرْضِيهِ حَمْسَ
رَضَاعَاتٍ، فَيَحْرُمَ بِلَبَنِكَ، أَوْ بِلَبَنِهَا، وَكَانَتْ تَرَاهُ ابْنًا مِنَ الرِّضَاعَةِ،
فَأَحَدَتْ بِذَلِكَ عَائِشَةَ فِيمَنْ تُحِبُّ أَنْ يَدْخُلَ عَلَيْهَا مِنَ الرِّجَالِ،
فَكَانَتْ تَأْمُرُ أُمَّ كُثُومَ، وَبَنَاتِ أَخِيهَا يُرَضِعْنَ مَنْ أَحَبَّ أَنْ يَدْخُلَ
عَلَيْهَا، وَأَبَى سَائِرُ أَزْوَاجِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يَدْخُلَ
عَلَيْهِمْ بِتِلْكَ الرِّضَاعَةِ أَحَدٌ مِنَ النَّاسِ، وَقُلْنَا بِعَائِشَةَ: وَاللَّهِ مَا نَرَى
الَّذِي أَمَرَ بِهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَهْلَةً بِنْتُ سَهْلٍ
إِلَّا رُخْصَةً لَهَا فِي رَضَاعَةِ سَالِمٍ وَحَدُّهُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، لَا يَدْخُلُ عَلَيْنَا بِهِدِهِ الرِّضَاعَةِ أَحَدٌ، فَعَلَى هَذَا كَانَ
رَأْيُ أَزْوَاجِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رَضَاعَةِ الْكَبِيرِ.

ترجمہ: امام مالک بیان کرتے ہیں کہ ابن شہاب سے بڑی عمر کے
شخص کے دودھ پینے کے بارے میں دریافت کیا گیا، تو وہ بولے: عروہ بن زبیر
نے مجھے یہ بات بتائی ہے کہ حضرت ابو حذیفہ بن عتبہؓ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کے اصحاب میں سے ہیں اور جنہیں غزوہ بدر میں شرکت کا شرف حاصل ہے،
انہوں نے سالم کو منھ بولا بیٹا بنالیا تھا، سالم کو مولیٰ ابی حذیفہ بھی کہا جاتا تھا۔ یہ
بالکل اسی طرح تھا جس طرح نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زید بن حارثہؓ کو
منھ بولا بیٹا بنالیا تھا، پھر ابو حذیفہ نے سالم کا نکاح بھی کر دیا، حضرت ابو حذیفہ
سالم کو اپنا بیٹا ہی سمجھتے تھے، انہوں نے سالم کی شادی اپنی بیٹی فاطمہ بنت ولید کے

ساتھ کی تھی، جو ہجرت کرنے والی ابتدائی خواتین میں سے ایک تھیں اور اس وقت قریش کی معزز بیوہ تھیں۔ جب اللہ تعالیٰ نے حضرت زید کے بارے میں وہ حکم نازل کیا جس میں اس نے فرمایا: ”اس طرح کے لوگوں کو تم اُن کے حقیقی باپ کے حوالے سے بلاؤ، اللہ کے نزدیک یہ چیز انصاف کے زیادہ قریب ہے۔“

ہر وہ شخص جو اپنے منہ بولے باپ کی طرف منسوب ہوتا تھا اس کا یہ تعلق ختم کر دیا گیا، اگر کسی کے باپ کا یہ نہ نہیں تھا تو اسے اپنے آدلو کرنے والے آقا کی طرف منسوب کیا گیا۔

حضرت ابو حذیفہؓ کی، پہلے سہلہ بنت سہیل جن کا تعلق بنو عامر سے تھا وہ نبی اکرم ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئیں، انہوں نے عرض کی: ہم تو سالم کو اپنا بچہ ہی سمجھتے تھے اور وہ میرے یہاں آ جایا کرتے تھے، جب کہ میں نے سر پر کوئی چادر وغیرہ بھی نہیں لی ہوتی تھی، تو ہمارا تو گھر بھی ایک ہی ہے، تو آپ اس بارے میں کیا فرماتے ہیں؟ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے فرمایا (راوی کہتے ہیں کہ جس طرح ہم تک یہ روایت پہنچی ہے اس میں یہ الفاظ ہیں) ”تم اُسے پانچ مرتبہ دودھ پلا دو، تو وہ تمہارے دودھ کی وجہ سے تمہارے لیے حرام ہو جائے گا۔“ تو سیدہ سہلہ بنت سہیلؓ اس لڑکے کو اپنا رضاعی بیٹا سمجھتی تھیں۔ سیدہ عائشہؓ نے اس روایت کے مطابق فتویٰ دیا ہے، جس شخص کے بارے میں یہ پسند کرتی تھیں کہ وہ شخص ان کے یہاں اندر آ جایا کرے تو وہ سیدہ اُمّ کلثوم کو یا اپنی کسی بھتیجی کو یہ ہدایت کرتی تھی کہ وہ اسے دودھ پلا دے تاکہ وہ شخص سیدہ عائشہؓ کے یہاں اندر آ جایا کرے۔ دیگر ازواج مطہرات کہتی ہیں: ہم نے عائشہؓ سے یہ کہا: اللہ کی قسم! ہم یہ سمجھتے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ نے سہلہ بنت سہیل کو جو حکم دیا تھا وہ صرف خصوصی اجازت تھی جو اُن کے لیے سالم کو دودھ پلانے کے

حوالے سے تھی اور یہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تھی، اس طرح کی رضاعت کے ذریعہ کوئی ہمارے یہاں اندر نہیں آسکتا۔ بڑی عمر کے شخص کی رضاعت کے بارے میں دیگر ازواج مطہرات کا نظریہ یہ تھا۔

تشریح : اس روایت سے معلوم ہوا کہ عورت کا دودھ حلال ہے، علی الخصوص بیماری کی وجہ سے اگر کوئی دوا کے طور پر اس کو پئے۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ بڑا آدمی بھی جب کسی عورت کا دودھ پی لے تو وہ اس کی محرم ہو جاتی ہے، مگر ائمہ اور جمہور علماء نے اس حدیث پر عمل نہیں کیا اور کہتے ہیں کہ یہ حکم خاص تھا سہلہ کے لیے نہ کہ اور کسی کے لیے۔ اب اس میں اختلاف ہے کہ سہلہ نے اپنی چھاتی سے سالم کو دودھ پلایا، یا نچوڑ کر۔ لیکن راجح یہی ہے کہ چھاتی سے پلایا اور ظاہر حدیث بھی اسی پر دل ہے۔ واللہ اعلم

حضرت عائشہؓ کے مذکورہ موقف سے باقی تمام اہمات المؤمنین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے اتفاق نہیں کیا، اور اس طرح جس کو دودھ پلا کر محرم بنایا جاتا وہ اسے اپنے پاس آنے کی اجازت نہیں دیا کرتی تھیں۔ اور بات وہی زیادہ درست ہے جو انہوں نے فرمائی کہ رسول اللہ ﷺ نے جو سہلہ بنت سہیل کو اجازت مرحمت فرمائی کہ سالم مولیٰ حذیفہ کو دودھ پلا دو کیونکہ اب تک اسے بیٹا بنا کر رکھا تھا، لہذا یوں حرمت ثابت ہو جائے گی، تو یہ اجازت صرف ان کے ساتھ ہی خاص تھی اور ان کے نزدیک یہ عام قانون نہیں تھا۔ رضاعت کے اس مسئلے میں جمہور کا مذہب ہی اس پر فتنہ دور کے اندر تقویٰ و طہارت اور صحت و سلامتی کا ضامن ہے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ، أَنَّ
سَمْعَةَ يَقُولُ: لَا رَضَاعَةَ إِلَّا فِي الْمَهْدِ، وَلَا رَضَاعَةَ إِلَّا مَا أَنْبَتَ
اللَّحْمَ وَالْدَّمَ.

ترجمہ: سعید بن مسیب فرماتے ہیں کہ رضاعت صرف وہی ہوتی ہے جو گھوڑے میں ہو۔ اور رضاعت صرف وہ ہوتی ہے جو گوشت اور خون کی نشوونما کرتی ہے۔

دودھ پینے کا حکم کب لگے گا؟

تشریح: اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ دودھ پینے کے احکام اس وقت جاری ہوتے ہیں جب یہ دودھ بطور غذا جسم میں اتر گیا ہو۔ اور یہ اسی وقت ہوگا کہ جب یہ دودھ (گھوڑہ) بچپن کی عمر میں پیا گیا ہو، کیونکہ اسی زمانہ میں دودھ جزو بدن بنتا ہے اور اسی سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: لَا يُحْرَمُ الرِّضَاعُ إِلَّا مَا كَانَ فِي الْحَوْلَيْنِ، فَمَا كَانَ فِيهَا مِنَ الرِّضَاعِ، وَإِنْ كَانَ مَصَّةً وَاحِدَةً فَهِيَ تُحْرَمُ كَمَا قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَبَّاسٍ، وَسَعِيدُ بْنُ الْمُسَيَّبِ، وَعُرْوَةُ بْنُ الرُّبَيْعِ، وَمَا كَانَ بَعْدَ الْحَوْلَيْنِ لَمْ يُحْرَمْ شَيْئًا لِأَنَّ اللَّهَ عَزَّ وَحَلَّ قَالَ: وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ يُتِمَّ الرِّضَاعَةَ فَتَمَامُ الرِّضَاعَةِ الْحَوْلَانِ، فَلَا رِضَاعَةَ بَعْدَ تَمَامِهِمَا تُحْرَمُ شَيْئًا، وَكَانَ أَبُو حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ يَخْطِطُ بِسِتَّةِ أَشْهُرٍ بَعْدَ الْحَوْلَيْنِ، فَيَقُولُ: يُحْرَمُ مَا كَانَ فِي الْحَوْلَيْنِ وَبَعْدَهُمَا إِلَى تَمَامِ سِتَّةِ أَشْهُرٍ، وَذَلِكَ ثَلَاثُونَ شَهْرًا، وَلَا يُحْرَمُ مَا كَانَ بَعْدَ ذَلِكَ، وَنَحْنُ لَا نَرَى أَنَّهُ يُحْرَمُ، وَنَرَى أَنَّهُ لَا يُحْرَمُ مَا كَانَ بَعْدَ الْحَوْلَيْنِ، وَأَمَّا لَيْسَ الْفَحْلُ فَإِنَّا نَرَاهُ يُحْرَمُ، وَنَرَى أَنَّهُ يُحْرَمُ مِنَ الرِّضَاعِ مَا يُحْرَمُ مِنَ النَّسَبِ، قَالَ خُ مِنْ الرِّضَاعَةِ مِنَ الْآبِ تُحْرَمُ عَلَيْهِ أُمَّتُهُ مِنَ الرِّضَاعَةِ مِنَ الْآبِ، وَإِنْ كَانَتْ الْأُمَانُ مُخْتَلِفَتَيْنِ إِذَا كَانَ لِبُئِهِمَا مِنْ رَحْلٍ

وَاجِدٌ، كَمَا قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ: اللَّقَاحُ وَاحِدَةٌ، فَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ.

ترجمہ: امام محمدؒ کہتے ہیں کہ دودھ پینے سے اس وقت حرمت آئے گی جب دو سال کے اندر اندر دودھ پیا جائے۔ ان دو سالوں میں اگرچہ کسی نے ایک ہی مرتبہ دودھ چوسا تب بھی حرمت آجائے گی، جیسا کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ، سعید بن مسیبؓ اور عروہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے فرمایا ہے۔ اور دودھ جو دو سال کے بعد پیا جائے اس سے کسر قسم کی حرمت نہ آئے گی، اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”مائیں اپنے بچوں کو دو سال مکمل دودھ پلائیں۔ یہ اس کے لیے حکم ہے جو دودھ مکمل عرصہ تک پلانا چاہتا ہے۔“ تو معلوم ہوا کہ دودھ کی پوری مدت دو سال ہے۔ اس کے مکمل ہونے کے بعد رضاعت ثابت نہیں ہوتی، جو کسی چیز کی حرمت کو ثابت کر دے۔

امام ابو حنیفہؒ نے احتیاط کے پیش نظر دو سال کے بعد مزید چھ ماہ کا حکم دیا ہے، اس اعتبار سے یہ مجموعہ تیس ماہ ہو جائے گا، اس کے بعد کی رضاعت حرمت ثابت نہیں کرے گی۔ درہم یہ رائے رکھتے ہیں کہ دو سال تک تو حرمت ثابت ہوگی، اس کے بعد کے چھ ماہ میں دودھ پینے سے حرمت ثابت نہ ہوگی۔ رہا ”لَبْنُ الْفَحْلِ“ (مرد کے دودھ) کا مسئلہ، تو ہماری رائے یہ ہے کہ اس سے بھی حرمت ثابت ہوتی ہے۔ اور ہماری یہ رائے ہے کہ رضاعت سے ہر وہ رشتہ حرام ہو جاتا ہے جو نسب سے حرام ہو جاتا ہے۔ لہذا رضاعی بھائی جو باپ کی طرف سے ہو، اس کے لیے رضاعی بہن سے رشتہ کرنا حرام ہے جو باپ کی طرف سے ہو، اگرچہ ان دونوں کی مائیں علیحدہ علیحدہ ہوں، لیکن جب ان دونوں عورتوں کے دودھ کا سبب ایک شخص ہوگا تو یہی حکم ہوگا، جیسا کہ حضرت

ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا: ”دودھ ایک ہی مرد کا ہے“۔ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں اور امام ابو حنیفہؒ بھی اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے مذکورہ ”قال“ میں جو بات بیان کی ہے، اس کی مکمل تفصیل ماقبل میں آچکی ہے کہ دودھ پینے سے اس وقت حرمت آتی ہے جب دودھ مفتی بہ قول کے مطابق (مدت رضاعت) دو سال کے اندر پیا جائے، اگرچہ ایک ہی گھونٹ کیوں نہ ہو، اس کے بعد پینے سے حرمت ثابت نہ ہوگی، کیونکہ قرآن میں ہے کہ: ”مائیں مکمل دو سال تک اپنے بچوں کو دودھ پلائیں“۔ (مزید تفصیل پیچھے ملاحظہ فرمائیں)

لَبْنُ الْفَحْلِ کا مطلب

أَمَّا لَبْنُ الْفَحْلِ: لبن الفحل ایک فقہی اصطلاح ہے۔ اس کی تشریح یہ ہے کہ دودھ کی نسبت جس طرح عورت کی طرف ہوتی ہے اور ہونی چاہیے، اسی طرح اُس کی نسبت مرد کی طرف بھی ہوتی ہے، سبب ہونے کی حیثیت سے، اس لیے کہ عورت کے پستان میں دودھ کا تحقق اللہ کی قدرت سے بچہ کی پیدائش کے بعد ہوتا ہے، جس میں ظاہر ہے کہ مرد کا دخل ہے۔ جمہور علماء اور ائمہ اربعہ لَبْنُ الْفَحْلِ کے قائل ہیں، چنانچہ جس طرح رضاعی بیٹے کی شادی رضاعی ماں سے ناجائز ہے، اسی طرح رضاعی بیٹی کی شادی رضاعی ماں کے شوہر سے ناجائز ہے؛ گویا کہ دودھ پلانے والی عورت جس طرح رضاعی ماں قرار دی گئی، اسی طرح اس کا شوہر رضیع کے لئے باپ قرار دیا گیا ہے۔ وَهَذَا هُوَ مَعْنَى لَبْنِ الْفَحْلِ عِنْدَ الْفُقَهَاءِ.

صورتِ مسئلہ مثال سے سمجھیں، مثلاً، عائشہ نے زینب کو دودھ پلایا، تو عائشہ کا شوہر راشد جس کی صحبت سے عائشہ کو دودھ اُترا ہے، اس شوہر کے لیے زینب سے

دودھ پینے والی بچی حرام ہوگئی۔ اسی طرح شوہر راشد کا باپ بچی کے لیے دادا بن گیا، اس لیے راشد کا باپ زینب سے شادی نہیں کر سکتا۔ راشد کا نسبی بیٹا خالد، زینب کا رضاعی بھائی بن گیا، اس لیے زینب اس رضاعی بھائی سے شادی نہیں کر سکتی۔

مَا يَحْرُمُ مِنَ النَّسَبِ . اس جملہ سے ایک اصول بیان کیا ہے، وہ یہ ہے کہ جو عورتیں نسب کی وجہ سے حرام ہیں، رضاعت کی وجہ سے بھی حرام ہوں گی، چنانچہ مرضعہ کی ماں اور اس کی بہن اور اس کی بیٹی اور پوتی، اسی طرح رضاعی باپ کی بیٹی (دوسری بیوی سے) اور اس کی پوتی اور ساسا کی ماں اور اس کی بہن یہ سب رشتے رضاعت کی وجہ سے حرام ہو جائیں گے، کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: نَعَمْ، الرِّضَاعَةُ تُحَرِّمُ مَا تُحَرِّمُ الْوِلَادَةُ. (بخاری، ج: ۲، ص: ۷۳۳) ہاں! رضاعت حرام کرتی ہے ان کو جن کو نسب حرام کرتا ہے۔ مگر مذکورہ اصول سے دو صورتیں مستثنیٰ ہیں:

- (۱) پہلی صورت یہ ہے کہ رضاعی بہن کی رضاعی ماں سے نکاح کرنا جائز ہے، کیوں کہ وہ اجنبیہ ہوگئی، اس لیے اس سے نکاح کرنا جائز ہے۔ مثال: خالد اور زینب نے ہندہ کا دودھ پیا اور صرف زینب نے اُم سلمہ کا بھی دودھ پیا، تو اب خالد کا نکاح اُم سلمہ سے جائز ہے، حالانکہ اُم سلمہ خالد کی رضاعی بہن زینب کی رضاعی ماں ہے۔
- (۲) دوسری صورت یہ ہے کہ رضاعی بیٹی کی رضاعی بہن سے نکاح جائز ہے، کیونکہ وہ اجنبی ہے۔ مثال: ساجد اور خالدہ نے رابعہ کا دودھ پیا اور صرف ساجد نے راشدہ کا دودھ پیا، تو راشدہ کا شوہر خالد اپنے رضاعی بیٹے ساجد کی رضاعی بہن خالدہ سے نکاح کر سکتا ہے۔

فقہ شیعہ:

خالد	راشدہ	ساجد	رابعہ	خالدہ
شوہر	بیوی			

﴿کِتَابُ الصَّحَايَا﴾

قربانی کے احکام و مسائل

قربانی ایک عظیم الشان عبادت ہے۔ حضرت آدم علیہ السلام کے زمانے سے شروع ہوئی اور اُمت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام تک شروع سے چلی آ رہی ہے۔ ہر مذہب و ملت کا اس پر عمل رہا ہے۔ قرآن کریم میں ایک جگہ ارشاد ہے:

﴿وَلِكُلِّ أُمَّةٍ جَعَلْنَا مَنْسَكًا لِّيَذْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ عَلَىٰ مَا رَزَقَهُمْ مِنْ بَهِيمَةِ الْأَنْعَامِ﴾ (سورہ حج: ۳۳)

ترجمہ: ”ہم نے ہر اُمت کے لیے قربانی مقرر کی؛ تاکہ وہ چوپایوں کے مخصوص جانوروں پر اللہ کا نام لیں جو اللہ تعالیٰ نے عطا فرمائے۔“

قربانی کا عمل گرچہ ہر اُمت میں جاری رہا ہے؛ لیکن حضرت ابراہیم علیہ السلام کے زمانے میں خصوصی حیثیت اختیار کر گیا، اسی وجہ سے اسے ”سنت ابراہیمی“ کہا گیا ہے، کیونکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے محض رضائے الہی کے لیے اپنے بیٹے حضرت اسماعیل علیہ السلام کو قربانی کیلئے پیش کیا تھا، اسی عمل کی یاد میں ہر سال مسلمان قربانیاں کرتے ہیں۔

نیز قربانی کرتے وقت یہ بات بھی ملحوظ رہنی چاہیے کہ قربانی کی طرح دیگر تمام عبادات میں مقصود رضائے الہی رہے، غیر کیلئے عبادت کا شانہ ذرہ برابر بھی دل میں نہ رہے۔

قربانی کی اہمیت اس بات سے بھی واضح ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر مداومت فرمائی ہے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دس سال (مدینہ میں) قیام فرمایا، (اس قیام کے دوران) آپؐ قربانی کرتے رہے۔

قربانی کے فضائل

احادیث میں قربانی کے فضائل بکثرت وارد ہیں، بطور اختصار چند فضائل ذکر کیے جاتے ہیں:

(۱) حضرت زید بن ارقمؓ نے بیان فرمایا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ نے سوال کیا: یا رسول اللہ! یہ قربانی کیا ہے؟ (یعنی قربانی کی حیثیت کیا ہے؟) آپؐ نے فرمایا: تمہارے باپ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی سنت ہے۔ صحابہ کرامؓ نے عرض کیا کہ: ہمیں اس قربانی کرنے میں کیا ملے گا؟ فرمایا: ہر بال کے بدلے میں ایک نیکی۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین نے پھر سوال کیا: یا رسول اللہ! اون (کے بدلے میں کیا ملے گا؟) فرمایا: اون کے ہر بال کے بدلے میں ایک نیکی ملے گی۔ (ابن ماجہ، ص: ۲۲۶)

(۲) حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ: عید الاضحیٰ کے دن کوئی نیک عمل اللہ کے نزدیک قربانی کا خون بہانے سے زیادہ محبوب اور پسندیدہ نہیں۔ اور قیامت کے دن قربانی کا جانور اپنے بالوں، سینگوں اور کھروں سمیت آئے گا۔ اور قربانی کا خون زمین پر گرنے سے پہلے اللہ کی بارگاہ میں شرف قبولیت حاصل کر لیتا ہے، لہذا تم خوش دلی سے قربانی کیا کرو۔ (ترمذی شریف، ج: ۱، ص: ۲۷۵)

(۳) رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جس کو قربانی دینے کی وسعت اور گنجائش ہو، اور پھر قربانی نہ دے تو وہ ہرگز ہماری عید گاہ کے قریب نہ آئے۔

(ابن ماجہ: ۲۳۳)

(۴) حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سینگوں والا مینڈھا قربانی میں دیا، جو سیاہی میں کھاتا، سیاہی میں چلتا، اور سیاہی میں دیکھتا تھا۔ (یعنی اسکے پاؤں منہ اور نکلہ سیاہ تھے، بقیہ سفید تھا)

(ابن ماجہ: ۲۳۳)

(۵) حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب قربانی دینے کا ارادہ فرماتے تو وہ بڑے بڑے، موٹے تازے، سینگوں والے، چتکیرے اور خسی بکرے خریدتے، اُن میں سے ایک اپنی امت کے اُن افراد کی طرف سے کرتے جو اللہ کی توحید اور حضور ﷺ کے احکام الہیہ پہنچانے کی گواہی دینے والے ہوتے۔ اور دوسرا آپؐ اپنی اولاد کی طرف سے ذبح کرتے۔

مذکورہ پانچ عدد روایات سے درج ذیل مسائل معلوم ہوئے:

- (۱) قربانی واجب ہے؛ کیونکہ اس کے ترک پر شدید وعید آئی ہے۔
- (۲) عید کے دن قربانی سے زیادہ محبوب اور کوئی عمل نہیں۔ اس سے ان تمام نام نہاد دانشوروں کی تردید ہوتی ہے جو قربانی کے بجائے اس پر اٹھنے والی رقم کو غرباء میں تقسیم کرنے کا ڈھنڈورا پیٹتے ہیں۔
- (۳) سینگوں والا، خوب موٹا تازہ، مینڈھا قربانی کرنا بہت اچھا ہے۔
- (۴) حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ قربانیاں کیا کرتے تھے ایک اپنی امت کی طرف

سے اور دوسرا اپنی اور اپنی اولاد کی طرف سے۔ اس سے معلوم ہوا کہ غیر کی طرف سے قربانی کرنا اچھا عمل ہے۔

نوٹ: غیر کی طرف سے قربانی کرتے وقت پنی طرف سے قربانی کرنا پہلے واجب ہے، ایسا نہیں ہونا چاہیے کہ اپنی واجب قربانی چھوڑ دے اور دوسرے کی طرف سے قربانی کر کے گناہ اپنے سر مول لے لیا۔

قربانی واجب ہے یا سنت؟

قربانی کو واجب یا سنت مؤکدہ کا نام دینے میں زمانہ قدیم سے اختلاف چلا آ رہا ہے۔ احناف نے قرآن و حدیث کی روشنی میں ہر صاحب حیثیت پر اس کے وجوب کا فیصلہ فرمایا ہے۔ امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبلؒ بھی وجوب کے قائل ہیں۔ البتہ بعض دوسرے حضرات نے قربانی کے سنت مؤکدہ ہونے کا فیصلہ فرمایا ہے۔ اُن کی دلیل وہی حدیث ہے جس میں صحابہ کرامؓ کے سوال و جواب میں آپؐ نے ارشاد فرمایا: قربانی تمہارے باپ ابراہیم علیہ السلام کی سنت ہے۔

دلیل کا جواب یہ ہے کہ یہاں سنت سے مراد: ”راستہ اور طریقہ“ ہے، جو وجوب کی نفی کرتا ہے۔ اور نہ ہی مخالفین کے لیے حضور ﷺ کے ارشاد ”لَمْ تَكُتِبْ عَلَيْكُمْ“ ”تم پر فرض نہیں کی گئی“ میں حجت ہے، کیونکہ فرضیت کے ہم بھی قائل نہیں ہیں، ہم وجوب کے قائل ہیں۔ اور فرض کا منکر کافر ہوتا ہے۔

قربانی کے وجوب کے متعدد دلائل

(۱) اللہ نے قرآن میں ارشاد فرمایا ﴿فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾ نماز پڑھنے اپنے رب کے لیے اور قربانی کیجئے۔ (الکوثر ۱-۲) اس آیت میں اللہ نے قربانی کرنے کا حکم دیا ہے۔

عربی زبان میں امر کا صیغہ عموماً وجوب کے لئے ہوا کرتا ہے۔ ”وَالْخَوْرُ“ کے متعدد مفہوم مراد لئے گئے ہیں؛ مگر سب سے زیادہ رائج قول قربانی کرنے کا ہی ہے۔ چنانچہ جس طرح ”فَصَلِّ لِرَبِّكَ“ سے نماز عید کا واجب ہونا ثابت ہوتا ہے، اسی طرح سے قربانی کا واجب ہونا بھی ثابت ہوتا ہے۔

(۲) آپ ﷺ کا ارشاد ہے: ”جس شخص میں قربانی کرنے کی وسعت ہو، پھر بھی قربانی نہ کرے، تو (ایسا شخص) ہماری عید گاہ کے قریب نہ آئے۔ (مسند احمد، ج: ۲، ص: ۳۳۱) عصر قدیم سے عصر حاضر کے جمہور محدثین نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے اور اس حدیث میں آپؐ نے سخت وعید کا اعلان کیا ہے۔ اور اس طرح کی وعید عموماً ترک واجب پر ہوتی ہوتی ہے۔

(۳) آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”مَنْ ذَبَحَ قَبْلَ الصَّلَاةِ فَلْيَذْبَحْ شَاةً مَكَانَهَا“ جس شخص نے نماز عید سے قبل قربانی کر لی، تو اسے اس کی جگہ دوسری قربانی کرنی ہوگی۔

اگر قربانی واجب نہ ہوتی تو حضور ﷺ نماز عید سے قبل قربانی کرنے کی صورت میں دوسری قربانی کرنے کا حکم نہیں دیتے، باوجودیکہ اس زمانہ میں تمام حضرات کے پاس مال کی فراوانی نہیں تھی۔

ان تمام احادیث سے معلوم ہوا کہ قربانی واجب ہے۔

قربانی کس پر واجب ہے؟

جس مرد و عورت میں قربانی کے ایام میں درج ذیل باتیں پائی جاتی ہوں، اس پر قربانی واجب ہے:

(۱) مسلمان ہو۔ دلیل: ”لِأَنَّهَا قُرْبَةٌ، وَالْكَافِرُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِ الْقُرْبِ“۔
قربانی عبادت و قربت کا نام ہے، اور کافر عبادت و قربت کا اہل نہیں۔

(بدائع الصنائع، ج: ۳، ص: ۱۹۵)

(۲) آزاد ہو۔ دلیل: ”لِأَنَّ الْعَبْدَ لَا يَمْلِكُ“ قربانی غلام پر واجب نہیں،
کیونکہ وہ کسی چیز کا مالک نہیں ہوتا۔ (المحرر الرائق، ج: ۲، ص: ۲۷۱)

(۳) صاحب نصاب ہو۔ دلیل: آپ ﷺ نے فرمایا: جس شخص کو وسعت ہو اس
کے باوجود قربانی نہ کرے تو وہ ہماری عید گاہ میں نہ آئے۔ اس سے معلوم ہوا
کہ قربانی کے لیے صاحب وسعت ہونا ضروری ہے، جسے ”صاحب نصاب“
سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

(۴) مقیم ہو، مسافر پر قربانی واجب نہیں۔ دلیل: عَنْ عَلِيٍّ قَالَ: لَيْسَ عَلَى
الْمُسَافِرِ أَضْحِيَّةٌ۔ حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ مسافر پر قربانی واجب نہیں۔
(الحلی بالآثار، ج: ۶، ص: ۳۷)

قربانی کا نصاب

قربانی واجب ہونے کا نصاب وہی ہے، جو نصاب صدقۃ الفطر کے واجب
ہونے کا ہے، پس جس مرد یا عورت کی ملکیت میں ساڑھے سات تولہ سونا، یا
ساڑھے باون تولہ چاندی، یا نقدی مال، یا تجارت کا سامان، یا ضرورت سے زائد
سامان میں سے کوئی ایک چیز، یا ان پانچ چیزوں، یا بعض کا مجموعہ ساڑھے باون
تولہ چاندی کی قیمت کے برابر ہو تو ایسے مرد و عورت پر قربانی کرنا واجب ہے۔

(الجوهرة النيرة، ج: ۱، ص: ۱۶)

یاد رہے کہ وہ اشیاء جو ضرورت و حاجت کی نہ ہوں؛ بلکہ محض نمود و نمائش کی ہوں، یا گھروں میں رکھی ہوئی ہوں اور سارا سال استعمال میں نہ آتی ہوں، تو وہ بھی نصاب میں شامل ہوں گی۔ (بدائع الصنائع، ج: ۲، ص: ۱۵۹)

(ب: ۲۸) كِتَابُ الصَّحَايَا وَمَا يُجْزَى مِنْهَا

قربانی میں کون کون سے جانور ذبح کرنا جائز ہے؟

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عُمَرَ، كَانَ يَقُولُ: فِي الصَّحَايَا وَالْبُذُنِ الشَّيْءُ فَمَا لَوْفُهُ.

ترجمہ: نافع بیان کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمر قربانی کے جانور میں یہ فرمایا کرتے تھے کہ: اس میں بدنہ شی، یا اس سے بڑا جانور ہونا چاہئے۔

قربانی کے جانور کی عمریں کتنی ہونی چاہئے؟

تشریح: باب میں مذکور چند الفاظ کی تعریف ملاحظہ ہو:

الصَّحَايَا: عام قربانی کے جانور کے لیے بولا جاتا ہے۔

الْبُذُن: گائے اور اونٹ پر اس کا اطلاق ہوتا ہے۔

الشَّيْءُ: اونٹ، گائے اور بکری وغیرہ جانوروں میں سے ہر ایک میں

”شی“ پایا جاتا ہے، اسلئے اس کی عمر الگ الگ مراد ہوگی۔

اونٹ میں پانچ سال کی عمر۔ گائے، بیل، بھینس اور بھینسا میں مکمل دو سال کی عمر۔ بکرا، بکری، بھیڑ اور دنبہ میں مکمل ایک سال کی عمر ”شی“ کہلاتا ہے۔ اس سے کم عمر والے جانور کی قربانی جائز نہیں۔ البتہ چھ ماہ کا دنبہ اگر اس قدر قریب ہو کہ وہ

سال بھر کا معلوم ہوتا ہو تو اس کی قربانی درست ہے۔

حدیث مذکور میں ”ضحايا“ کے بعد لفظ ”بدن“ ذکر کیا گیا، پھر ”ئنی“ اور ”ما فوق“ مذکور ہوئے، جس سے واضح ہوتا ہے کہ لفظ بدن کے ساتھ ئنی مخصوص نہیں؛ بلکہ تین اقسام کے جانور جن کی قربانی دی جاتی ہے، اُن میں سے ہر ایک کا ئنی ہونا شرط ہے، (یعنی اونٹ، گائے اور بکری)۔ اور یہ بھی ذہن نشین رہے کہ مذکورہ تین اقسام کے جانوروں میں نر اور مادہ دونوں شامل ہیں۔ اور گائے میں بھیش، بھینسا، اور بکری میں بھیڑ اور مینڈھا شامل ہیں۔

اعتراض: بکری کے بارے میں تم ایک سال کی عمر کی شرط لگاتے ہو، اور اس سے کم عمر والے کی قربانی ممنوع قرار دیتے ہو حالانکہ بعض صحابہ کرام نے بکری کا چھ ماہ کا بچہ بھی قربان کیا ہے۔

جواب: جن صحابہؓ نے چھ ماہ کا بچہ قربان کیا ہے وہ قانون وقاعدہ مذکورہ سے مستثنیٰ ہیں، یہ صرف ان کو خصوصی اجازت ملی تھی، لہذا اس تخصیص کی بناء پر مذکورہ تاعدہ اور ضابطہ میں کوئی خرابی نہیں۔ (صحیح مسلم، ج ۴: ص ۱۵۴)

اعتراض (۲): پیچھے عبارت میں یہ بات آئی کہ بھیڑ اور مینڈھا بکری کے حکم میں ہیں، جس سے بکری، بکرے کی عمر ایک سال کا ہونا ضروری ہے۔ اسی طرح بھیڑ کی بھی عمر ایک سال کا ہونا ضروری ہے۔ معلوم ہوا کہ ایک سال سے کم عمر کا بھیڑ قربانی میں دینا جائز نہیں؛ حالانکہ بھیڑ کا چھ ماہ کا بچہ تم جائز قرار دیتے ہو؟

جواب: قیاس کی حد تک یہ بات درست نظر آتی ہے؛ لیکن یہ مسئلہ قیاسہ نہیں، بلکہ حضور ﷺ نے بھیڑ کا چھ ماہ کا بچہ جائز قرار دیا ہے، اس کے لیے کوئی تخصیص نہیں فرمائی۔

اور بعض نے ایک شرط رکھی ہے کہ چھ ماہ کا بھیڑ کا بچہ اس وقت جائز ہے جب سال بھر کا نہ ملتا ہو، یا موجود نہ ہو، لیکن یہ بات درست نہیں؛ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بلا شرط و قید ”جَدْعُ مِنَ الضَّانِ أَضْحِيَّةٌ“ کو جائز قرار دیا ہے۔

(ابن ماجہ ص ۲۳۳)

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، عَنِ ابْنِ عُمَرَ، أَنَّهُ كَانَ يَنْهَى عَمَّا لَمْ تَسِنْ مِنَ الضَّحَايَا وَالْبُذْنِ، وَعَنِ الَّتِي نَقَصَ مِنْ خَلْقِهَا.

ترجمہ: نافع بیان کرتے ہیں: حضرت عبداللہ بن عمرؓ ایسے جانور کو قرباں کرنے سے منع کیا کرتے تھے جو مستی نہ ہو۔ اور ایسے جانور کو بھی قربان کرنے سے منع کیا کرتے تھے جس میں کوئی نقص موجود ہو۔

عیب دار جانور کی قربانی درست نہیں

تشریح: مذکورہ روایت میں حضرت عمرؓ کے حوالے سے یہ بات ذکر کی گئی کہ آپ نقص والے جانور کی قربانی سے منع فرمایا کرتے تھے۔ نقص یا تو پیدائشی ہوگا، یا پھر بعد میں کسی عارضہ کی بناء پر پیدا ہو گیا ہوگا۔ پیدائشی نقص سے مراد یہاں یہ ہے کہ جانور میں ایسی خرابی کہ جس کی وجہ سے اس کی قیمت اور اس کے گوشت پوست اور چربی میں کمی واقع ہو جائے۔

امام زرقانیؒ لکھتے ہیں: تمام فقہائے کرامؒ نے ایسے جانور کی قربانی کے جواز پر اتفاق کیا جس کے پیدائشی سینگ نہ ہوں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جانور میں نقص مکروہ وہ ہے جس سے جانور کو اذیت ہوتی ہے اور اس سے اس کی قیمت اور چربی میں کمی آ جاتی ہے۔ (ابنہ پیدائشی وہ نقص کہ جس سے قربانی جائز نہ ہو سکتی ہو، وہ

کسی جانور کے کٹے ہوئے کان ہونا ہے، یعنی پیدائشی کان نہیں ہیں)۔

(زر قانی شرح مالک، ج: ۳، ص: ۲۰)۔

امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ ایسے جانور کی قربانی جائز قرار دیتے ہیں جس کا سینگ ٹوٹا ہوا ہو۔ اور امام مالکؒ نے فرمایا کہ: اگر سینگ ٹوٹنے کے ساتھ خون نکل آیا، تو اس جانور کی قربانی جائز نہیں؛ ورنہ جائز ہے۔

معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک سینگ مکمل طور پر ٹوٹے ہوئے جانور کی قربانی جائز ہے، بشرطیکہ اس کی جڑ (میخ) باقی ہو، جو دماغ سے متصل ہوتی ہے۔ اگر وہ حصہ بھی ضائع ہو گیا، تو پھر قربانی جائز نہیں۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ، أَنَّ اللَّهَ ضَحَّى مَرَّةً بِالْمَدِينَةِ فَأَمَرَنِي أَنْ أَشْرِيَ لَهُ كَبْشًا فَحِيلًا أَثَرًا، ثُمَّ أَذْبَحَهُ لَهُ يَوْمَ الْأَضْحَى فِي مُصَلًى النَّاسِ فَفَعَلْتُ، ثُمَّ حَبَلَ إِلَيْهِ، فَحَلَقَ رَأْسَهُ حِينَ ذُبِحَ كَبْشُهُ، وَكَانَ مَرِيضًا لَمْ يَشْهَدْ الْعِيدَ مَعَ النَّاسِ، قَالَ نَافِعٌ: وَكَانَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ يَقُولُ: لَيْسَ حِلَاقُ الرَّأْسِ بِوَاجِبٍ عَلَى مَنْ ضَحَّى إِذَا لَمْ يَحُجَّ، وَقَدْ فَعَلَهُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ.

ترجمہ: نافعؒ بیان کرتے ہیں کہ: حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے ایک

مرتبہ مدینہ منورہ میں قربانی دی تھی چاہی تو انہوں نے مجھے فرمایا کہ: ان کے لیے میں ایک مینڈھا خریدوں، جو سینگوں والا ہو، پھر میں ان کی طرف سے قربانی کے دن عید گاہ میں ذبح کروں۔ میں نے آپ کے حکم کی تعمیل کی، پھر اس ذبح شدہ جانور کو آپ کے پاس پہنچایا گیا، تو آپ نے اپنا سر منڈا لیا، جبکہ وہ مینڈھا ذبح کیا گیا۔ آپ پیار تھے اور لوگوں کے ساتھ عید گاہ تک نہیں جاسکتے تھے۔

ناظر بیان کرتے ہیں: حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرمایا کرتے تھے کہ: قربانی کرنے والے پر سرمنڈانا ضروری نہیں ہے، جب کہ اس نے حج نہ کیا ہو۔ راوی کہتے ہیں: حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے یوں ہی برکت کے لیے سرمنڈوا دیا۔

تشریح: اس روایت سے چند باتیں معلوم ہوئیں:

(۱) پہلی بات یہ کہ عید کی نماز پڑھ کر عید گاہ کے قریب قربانی کے جانور کو ذبح کرنا افضل ہے، کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول شریف یہی تھا۔ امام ذرقانی لکھتے ہیں: یَوْمَ الْأَضْحَى فِي مُصَلًى النَّاسِ اتِّبَاعًا لِلْمُصْطَفَى: عید کے دن عید گاہ میں قربانی کے جانور کو ذبح کرنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع میں ہے۔

(۲) دوسری بات یہ ہے کہ قربانی کر لینے کے بعد حجامت بخوانا افضل ہے، واجب نہیں۔ ہاں! صرف ان لوگوں پر ایسا کرنا واجب ہے جو حج کا احرام باندھے ہوئے قربانی کرتے ہیں۔

(۳) تیسری بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ خنسی کی قربانی درست ہے؛ بلکہ افضل ہے، اور خنسی ہونا کوئی عیب نہیں، لیکن بعض لوگ اسے نقص شمار کر کے اعتراض کرتے ہیں، جو بے جا اور خلاف سنت ہے، کیونکہ حضرت انس بن مالکؓ کی ایک روایت ہے جس میں خنسی کی قربانی دینا حضور ﷺ سے ثابت ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا كُلِّهِ نَأْخُذُ إِلَّا فِي خَصَلَةٍ وَاحِدَةٍ، الْجَذْعُ مِنَ الضَّأْنِ إِذَا كَانَ عَظِيمًا أَجْزَاءً، فِي الْهَدْيِ وَالْأَضْحِيَّةِ، بِذَلِكَ جَاءَ بِلِ الْأَثَرُ: الْحَصِيُّ مِنَ الْأَضْحِيَّةِ يُجْزَى مِمَّا يُجْزَى مِنْهُ الْفَحْلُ، وَأَمَّا

الْجَلَّالِ فَتَقُولُ فِيهِ بِقَوْلِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ: إِنَّهُ لَيْسَ بِوَاجِبٍ عَلَى مَنْ لَمْ يَحُجَّ فِي يَوْمِ النُّحْرِ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا

ترجمہ: امام محمدؒ کہتے ہیں کہ ہم ان تمام باتوں پر عمل کرتے ہیں، صرف ایک بات میں ہمارا اختلاف ہے، وہ یہ کہ اگرچہ ماہ کا میٹھ عاقد و قامت میں بڑا ہو تو اس کی بھی قربانی دینا جائز ہے۔ اس بارے میں بہت سے آثار بھی وارد ہیں۔ اور جہاں قتل (غیر خفی) جائز ہے، وہاں خفی بھی جائز ہے۔ اور سر منڈوانے کے بارے میں ہم وہی کہتے ہیں جو حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا قول ہے۔ اور ہمارے عام فقہائے کرام بھی یہی فرماتے ہیں (یعنی جس شخص نے حج نہیں کیا، اس کے لیے قربانی کے دن سر منڈوانا واجب نہیں ہے)۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے فرماں کا مطلب یہ ہے کہ چھ ماہ کا ذنب اگر اتنا موٹا تازہ ہو کہ سال بھر کا معلوم ہوتا ہو اور سال بھر والے بھیڑنیوں میں اگر چھوڑ دیں تو فرق معلوم نہ ہوتا ہو، تو چھ مہینے کے ایسے دنبے اور بھیڑنی کی قربانی درست ہے، ورنہ درست نہیں۔

نوٹ: مزید تفصیل ماقبل میں آچکی ہے، وہاں دیکھ لیا جائے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عُمَرَ، لَمْ يَكُنْ يُضَحِّي عَمَّا فِي بَطْنِ الْمَرْأَةِ، قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ لَا يُضَحِّي عَمَّا فِي بَطْنِ الْمَرْأَةِ.

ترجمہ: نافع بیان کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ ماں کے پیٹ میں موجود بچے کی طرف سے قربانی نہیں کرتے تھے۔
امام محمدؒ فرماتے ہیں: ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ عورت

مبارک سے چھوٹا ہے۔ (وہ چار قسم کے جانور یہ ہیں) ایسا لنگڑا جانور جس کا لنگڑا پن واضح ہو۔ ایسا کانا جانور جس کا کانا ہونا واضح ہو۔ ایسا بیمار جانور جس کی بیماری واضح ہو۔ اور ایسا کمزور جانور جس کے جسم پر کچھ بھی باقی نہ رہا ہو۔

کن عیب دار جانوروں کی قربانی درست نہیں؟

تشریح: اس مذکورہ روایت میں امام محمدؒ نے حضرت براء بن عازبؓ سے ان چار نقائص و عیوب کو بیان فرمایا جن کی موجودگی میں جانور کی قربانی جائز نہیں۔ لنگڑا، کانا، بیمار اور انتہائی لاغر۔ اس کے بعد انہوں نے ان چاروں نقائص کی اپنے طور پر کچھ وضاحت فرمائی۔

وہ یہ کہ لنگڑے سے مراد وہ جانور ہے جو اپنے پاؤں سے چل نہ سکے، اگر لنگڑا چل سکتا ہے تو اس کی قربانی جائز ہے۔ اسی طرح کانا، وہ کہ جس کی نصف بینائی سے زیادہ جاتی رہی ہو، وہ ناجائز ہے اور اس سے کم میں جائز ہے۔

بیمار اور لاغر کے متعلق اگرچہ یہاں کوئی تفصیل مذکور نہیں؛ لیکن اس سے مراد وہ بیمار ہے کہ جس مرض سے اس جانور کی زندگی بیکار ہو کر رہ جائے۔

ملا علی قاریؒ نے فرمایا کہ یہ ایسا جانور ہے جو چارہ نہ کھاتا ہو۔ بعض دیگر کتب فقہ میں مریض سے مراد وہ جانور ہے کہ جس کے صحت مند ہونے کی امید نہ رہے۔

ان چار نقائص کے علاوہ اور بھی نقائص و عیوب ہیں جن کا ذکر مختلف احادیث میں وارد ہے۔ چنانچہ ”سنن ابی داؤد“ میں مزید کچھ نقائص بیان کیے ہیں۔ ان میں سے ایک وہ جانور کہ جس کے دو یا چار دانت نکلے ہوئے ہوں، اسے یزید بصریؒ نے قربانی میں دینا جائز نہ سمجھا، لیکن حضرت عقبہؓ نے اسے جائز قرار دیا۔ ناجائز جانوروں کی انہوں نے نشاندہی فرمائی، ان میں سے مصفرہ، مستأصلہ، ہرقہ،

مشینہ، اور قصہ ہیں، جن کی تفصیل ذکر کی جا رہی ہے:

(۱) **مصفرہ:** سے مراد وہ جانور ہے کہ جس کا کان اتنا کٹا ہوا ہو کہ جس سے اس کا سوراخ کھل جائے۔

(۲) **مستأصلہ:** وہ ہے جس کا سینگ جڑ سے نکل گیا ہو۔

(۳) **بہقہ:** سے مراد وہ جانور ہے جس کی بینائی جاتی رہی ہو۔

(۴) **مشینہ:** ایسا لاغر اور کمزور جانور، جو اپنے ساتھیوں کے ساتھ چل پھر نہ سکتا ہو۔

(۵) **قصہ:** وہ جانور جس کا ہاتھ پاؤں کٹ گیا ہو۔

اس کے علاوہ دیگر اقسام کے جانور قربانی میں جائز ہیں۔

کان کٹے اور سینگ ٹوٹے جانور میں فرق

سینگ اگر پورا ٹوٹ گیا، لیکن جڑ باقی ہے، تو اس کی قربانی جائز ہے۔ لیکن کان اگر کچھلی طرف سے کٹا ہوا ہے، یا چر گیا، چرنا خواہ گولائی میں ہو یا لبائی میں، یہ اگر نصف کان یا اس سے زیادہ میں ہو، وہ ناجائز ہے۔

سینگ اور کان میں فرق کی ایک وجہ یہ ہے کہ سینگ کے ٹوٹنے سے جانور کو تکلیف نہیں ہوتی؛ کیونکہ اس میں خون نہیں ہوتا اور نہ ہی اس کے ٹوٹنے سے قیمت میں یا چربی میں کمی واقع ہوتی ہے۔ لیکن کان کے کاٹنے سے جانور کو تکلیف ہوتی ہے۔ جانور کی سماعت میں بھی فرق آ جاتا ہے، کیونکہ کان میں تہہ اور سلوٹیں آواز کو ہوا کے ساتھ ملا کر اندر داخل کرتی ہیں، یہی وجہ ہے کہ جس کے پیدائشی کان نہیں اس کی قربانی جائز نہیں۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، فَأَمَّا الْعَرَجَاءُ فَإِذَا مَشَتْ عَلَى رِجْلِهَا

فَهِیَ تُجْزِئُ، وَإِنْ كَانَتْ لَا تَعْمِیُّ لَمْ تُجْزِئْ، وَأَمَّا الْعَوْرَاءُ فَإِنْ كَانَ
بَقِيَ مِنَ الْبَصَرِ الْكَثْرُ مِنْ يَصِفِ الْبَصَرِ أَجْزَاءُ، وَإِنْ ذَهَبَ
النُّصْفُ فَصَاعِدًا لَمْ تُجْزِئْ، وَأَمَّا الْمَرِیضَةُ الَّتِیْ فَسَدَتْ لِمَرَضِهَا،
وَالْعَجْفَاءُ الَّتِیْ لَا تُنْقِیْ فَإِنَّهُمَا لَا يُجْزِئَانِ.

ترجمہ: امام محمدؒ کہتے ہیں کہ ہم اس روایت کے مطابق فتویٰ دیتے
ہیں۔ بہر حال لنگڑا جو اپنے پاؤں سے چل سکتا ہو، تو ایسے لنگڑے جانور کی قربانی
جائز ہے۔ اور اگر چلنے سے عاجز ہے تو پھر اس کی قربانی ناجائز ہے۔ اور کانا اگر
اس کی نظر نصف سے کم خراب ہو، تو جائز ہے۔ اور اگر اس سے زیادہ خراب ہو،
تو ناجائز ہے۔ اور وہ بیمار کہ جو بیماری سے بالکل ناکار ہو گیا ہو۔ اور کمزور کہ
جس کی چربی تک نہ رہی ہو، یہ دونوں ناجائز ہیں۔

تشریح: یہاں سے امام محمدؒ حدیث میں مذکور نقائص کی تشریح فرما رہے

ہیں:

فَأَمَّا الْعَرَجَاءُ: لنگڑا جانور اگر ایک پاؤں پر چل سکتا ہو تو اس کی قربانی جائز
ہے۔ لیکن اگر ایک پاؤں پر بھی چل نہ سکتا ہو تو اس کی قربانی جائز نہیں۔

الْعَوْرَاءُ: جہاں تک کانے جانور کا تعلق ہے، اس کی بصارت کا اکثر حصہ
باقی ہے یعنی جو نصف حصے سے زائد ہو، تو اس کی قربانی جائز ہوگی؛ لیکن اگر اس کی
نصف بصارت رخصت ہو چکی ہے تو اس کی قربانی جائز نہیں ہوگی۔

الْمَرِیضَةُ: بیمار جانور سے مراد یہ ہے کہ جو اپنی بیماری سے بالکل لاغر
ہو چکا ہو اور اس کے اندر چلنے پھرنے کی طاقت نہ رہی ہو، تو ایسے جانور کی
قربانی جائز نہیں ہے۔

‘لَعَيَّصَاءُ’ جانور کے کمزور ہونے سے مراد یہ ہے کہ جس کی چربی بالکل ختم ہو چکر ہو ایسے جانور کی قربانی جائز نہیں ہے۔

(ب: ۵۰) بَابُ لُحُومِ الْأَضَاحِي

قربانی کے گوشت کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي بَكْرٍ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ وَاقِدٍ، أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عُمَرَ أَخْبَرَهُ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنْ أَكْلِ لُحُومِ الضَّحَايَا بَعْدَ ثَلَاثٍ، قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي بَكْرٍ: قَدْ كُرْتُ ذَلِكَ لِعُمْرَةَ بِنْتِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ، فَقَالَتْ: صَدَقَ، سَمِعْتُ عَائِشَةَ أُمَّ الْمُؤْمِنِينَ تَقُولُ: ذُكِّتُ نَاسٌ مِنْ أَهْلِ الْبَادِيَةِ حَضْرَةَ الْأَضْحَى فِي زَمَانِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقَالَ: ادْجِرُوا الثُّلُثَ، وَتَصَدَّقُوا بِمَا بَقِيَ، فَلَمَّا كَانَ بَعْدَ ذَلِكَ قِيلَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، لَقَدْ كَانَ النَّاسُ يَتَفَعَّلُونَ فِي ضَحَايَاهُمْ، يُحْمِلُونَ مِنْهَا الْوَدَّكَ وَيَتَّخِذُونَ مِنْهَا الْأَسْقِيَةَ، قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: وَمَا ذَاكَ؟ كَمَا قَالَ، قَالُوا: نَهَيْتُ عَنْ إِمْسَاكِ لُحُومِ الْأَضَاحِي بَعْدَ ثَلَاثٍ؟ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّمَا نَهَيْتُكُمْ مِنْ أَجْلِ الدَّافِقَةِ الَّتِي كَانَتْ ذُقْتُ حَضْرَةَ الْأَضْحَى، فَكُلُوا وَتَصَدَّقُوا وَادْجِرُوا.

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا أَبُو الزُّبَيْرِ الْمَكِّيُّ، عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ أَنَّهُ أَخْبَرَهُ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنْ أَكْلِ لُحُومِ

قربانی کا گوشت کتنے دن رکھ سکتے ہیں؟

تشریح: اس روایت میں ایک ایسا مسئلہ ذکر کیا گیا ہے جو ابتداء میں حکم شرعی تھا، لیکن بعد میں خود صاحب شرعؐ نے منسوخ فرمادیا۔

مسئلہ یہ ہے کہ قربانی کے جانوروں کا گوشت ابتدا میں صرف تین دن تک کے لیے رکھنے کی اجازت تھی، اس سے زائد جمع کرنے سے حضور ﷺ نے منع فرمادیا تھا، جس کی وجہ یہ تھی کہ کچھ دیہاتی لوگ قربانی کے دنوں میں آ جاتے جو یہ خواہش لے کر آتے کہ ہمیں بھی کچھ گوشت مل جائے گا، تو ان کی خاطر حضور ﷺ نے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو صرف تین دن تک کے لیے گوشت رکھنے اور باقی ماندہ ان غرباء پر صدقہ کرنے کا حکم دیا، لیکن بعد میں جب اس کی ضرورت نہ رہی تو آپ نے تین دن سے زائد کے لیے گوشت رکھنے کی اجازت عطا فرما کر پہلے حکم کو منسوخ فرمادیا۔

لیکن معلوم یہ ہوتا ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما وغیرہ بعض حضرات کو صرف ابتدائی حکم نبوی کا علم تھا، اس لیے وہ بعد میں بھی اس کے مطابق عمل پیرا رہے۔ امام بیہقیؒ نے ان کا یہ عمل ذکر کیا ہے، چنانچہ حضرت سالم حضرت ابن عمرؓ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تین دن سے زائد قربانی کا گوشت کھانے سے منع فرمادیا تھا۔ حضرت سالم بیان کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ تین دن کے بعد قربانی کا گوشت نہیں کھایا کرتے تھے۔

(بیہقی، ج: ۹، ص: ۲۹۰)

ان دو صحابہ کرامؓ کے علاوہ باقی تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا یہی مذہب اور عمل ہے کہ ابتداء میں تین دن سے زائد قربانی کا گوشت رکھنا ممنوع تھا، لیکن بعد میں اس کی اجازت دے دی گئی۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، لَا بَأْسَ بِالْأَذْخَارِ بَعْدَ ثَلَاثٍ وَالتَّرْوِدِ، وَقَدْ رَخَّصَ فِي ذَلِكَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعْدَ أَنْ كَانَ نَهَى عَنْهُ، فَقَوْلُهُ الْآخِرُ نَاسِخٌ لِلأَوَّلِ، فَلَا بَأْسَ بِالْأَذْخَارِ وَالتَّرْوِدِ مِنْ ذَلِكَ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فَهْمَانَا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ تین دن کے بعد بھی قربانی کا گوشت ذخیرہ کرنے میں یا زائد راہ کے طور پر اسے ساتھ لے جانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ نبی اکرم ﷺ نے پہلے اس سے منع کیا تھا، لیکن بعد میں آپ نے اس کی اجازت دے دی تھی، تو آپ کا بعد والا فرمان پہلے حکم کیلئے ناسخ کی حیثیت رکھے گا، اس لئے قربانی کے گوشت کو ذخیرہ کرنے، یا اسے زائد راہ کے طور پر ساتھ رکھنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ قول کا مطلب یہ ہے کہ ابتدائے اسلام میں اگرچہ تین دن سے زیادہ قربانی کے گوشت کی ذخیرہ اندوزی سے منع کیا گیا تھا؛ مگر یہ ممانعت ایک عارضی تھی، بعد میں آپ ﷺ نے اس کی اجازت مرحمت فرمادی، چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "كُلُوا وَادَّجِرُوا وَتَصَدَّقُوا"۔ اس لئے سابقہ ممانعت بعد کی اجازت سے منسوخ ہو گئی۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا أَبُو الزُّبَيْرِ الْمَكِّيُّ، أَنَّ جَابِرَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ أَخْبَرَهُ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَنْهَى عَنْ أَكْلِ لَحُومِ الضَّحَايَا بَعْدَ ثَلَاثٍ، ثُمَّ قَالَ بَعْدَ ذَلِكَ: كُلُوا وَادَّجِرُوا وَتَصَدَّقُوا، قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، لَا بَأْسَ بِأَنْ يَأْكُلَ الرَّجُلُ مِنْ

أَضْحِيَّتِهِ وَيَذْخِرَ وَيَتَصَدَّقَ، وَمَا نُحِبُّ لَهُ أَنْ يَتَصَدَّقَ بِأَقْلٍ مِنَ
الثُّلُثِ، وَإِنْ تَصَدَّقَ بِأَقْلٍ مِنْ ذَلِكَ جَازَ.

ترجمہ: حضرت جابر بن عبد اللہ بیان کرتے ہیں کہ: نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تین دن کے بعد قربانی کا گوشت کھانے سے منع فرما دیا تھا۔ اسکے بعد آپؐ نے ارشاد فرمایا: تم اسے کھاؤ، اسے ذخیرہ کرو اور اسے صدقہ کرو۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں: ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ اس میں کوئی حرج نہیں ہے کہ کوئی شخص اپنے قربانی کے گوشت کو کھائے، یا اسے ذخیرہ کرے، یا اسے صدقہ کرے؛ تاہم اس کے لیے یہ بات پسند نہیں کریں گے کہ وہ قربانی کے گوشت کے تیسرے حصے سے کم کو صدقہ کرے؛ لیکن اگر وہ اس سے کم حصہ کو صدقہ کرتا ہے یہ صدقہ جائز ہوگا۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ: اگر صاحب اضحیہ اپنی قربانی کے جانور میں سے کچھ کھائے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے؛ بلکہ اگر کھائے تو یہ اس کے لئے مستحب ہے، اس لئے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر بتا دیا تھا۔ اور اگر قربانی کے گوشت کو ذخیرہ کر کے رکھنا چاہے تو اس میں بھی کوئی حرج نہیں ہے۔ صاحب قربانی کے لئے مستحب ہے کہ وہ اپنی قربانی کے گوشت کے تین حصے کر لے، ان میں سے ایک حصہ غریب فقراء میں تقسیم کر دے، اس لیے کہ اللہ فرماتے ہیں: "فَكُلُوا مِنْهَا وَأَطْعِمُوا الْفُقَارَةَ وَالْمُعْتَرَّ". اور دوسرا حصہ اپنے رشتے داروں میں تقسیم کر دے۔ تیسرا حصہ اپنے کھانے کے لئے رکھے۔ اور اگر کچھ بھی صدقہ نہ کرے، یا تہائی سے کم صدقہ کرے، تو یہ بھی اس کے لئے جائز ہے۔

(ب: ۵۱) **بَابُ الرَّجُلِ يَذْبَحُ أَضْحِيَّتَهُ قَبْلَ**

أَنْ يَغْذُو يَوْمَ الْأَضْحَى

عید کے دن صبح سویرے کسی کا (نماز پڑھنے سے قبل) قربانی کر دینا

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنِي يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ، عَنْ عَبَادِ بْنِ تَمِيمٍ، أَنَّ
عُومَيْرَ بْنَ أَشْقَرَ، ذَبَحَ أَضْحِيَّتَهُ قَبْلَ أَنْ يَغْذُو يَوْمَ الْأَضْحَى، وَاللَّهُ
ذَكَرَ ذَلِكَ لِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ، فَأَمَرَهُ أَنْ يَعُودَ بِأَضْحِيَّةِ أُخْرَى

ترجمہ: عومیر بن اشقر نے عید الاضحیٰ کے دن اپنے قربانی کے جانور کو

عید کے پین نماز عید ادا کرنے کے لیے جانے سے پہلے ذبح کر دیا، بعد میں
انہوں نے اس بات کا تذکرہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا، تو نبی اکرم نے
انہیں یہ ہدایت کی کہ وہ اس کی جگہ دوسری قربانی کریں۔

دیہات میں عید کی نماز سے پہلے قربانی کرنا کیسا ہے؟

تشریح: رویت میں ذکر کردہ مسئلہ واضح ہے۔ مسئلہ کا شرعی حکم یہ ہے

کہ دیہات میں عید کی نماز ادا نہیں کی جاسکتی ہے، اس حوالے سے دیہات کے
رہنے والے لوگوں کو اس بات کی اجازت ہے کہ وہ عید کے دن صبح صادق ہو جانے
کے بعد کسی بھی وقت قربانی کر سکتے ہیں، لیکن جس جگہ عید کی نماز ہوتی ہو، وہاں عید
کی نماز ادا کرنے سے پہلے اگر کوئی شخص قربانی کر لیتا ہے، تو اس کی قربانی شرعی طور
پر قربانی شمار نہیں ہوگی؛ بلکہ یہ ایک عام ذبح شدہ جانور شمار ہوگا۔

اس حکم کی بنیاد یہ ہے کہ قربانی کی نسبت عید الاضحیٰ کے دن کی طرف کی گئی ہے

اور عید الاضحیٰ کا دن صبح صادق ہونے کے بعد شروع ہو جاتا ہے، لیکن شہر میں اس کے جواز کے لیے نماز کی ادائیگی کو شرط قرار دیا گیا ہے، تو جب نماز کا ادا کرنا قربانی کے لئے شرط ہوگا، تو لازمی طور پر یہ بات ثابت ہو جائے گی کہ شہر میں جہاں عید کی نماز ادا کی جاتی ہے وہاں نماز عید ادا کرنا واجب ہے، وہاں عید کی نماز پڑھنے سے قبل قربانی نہیں کی جاسکتی، البتہ گاؤں یا دیہات میں رہنے والے شخص پر عید کی نماز واجب ہی نہیں ہے، تو عید کی نماز ادا کرنے سے پہلے اگر وہ قربانی کر لیتے ہیں، تو اس میں کوئی حرج نہیں ہوگا۔

یاد رہے کہ ہمارے زمانے میں اصول یہ ہوگا کہ جس آبادی اور بستی میں عید کی نماز ادا کی جاتی ہے وہاں عید کی نماز ادا کرنے سے پہلے قربانی نہیں کی جاسکتی، کیونکہ ہمارے زمانے میں گاؤں بھی چھوٹے شہر کی حیثیت اختیار کر چکے ہیں اور وہاں بھی عید کی نماز پڑھنے کا اہتمام کیا جاتا ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، إِذَا كَانَ الرَّجُلُ فِي مِصْرٍ يُصَلِّي الْعِيدَ فِيهِ، فَذَبَحَ قَبْلَ أَنْ يُصَلِّيَ الْإِمَامُ فَإِنَّمَا هِيَ شَاةٌ لَحْمٍ، وَلَا يُجْزِئُ مِنَ الْأَضْحِيَّةِ، وَمَنْ لَمْ يَكُنْ فِي مِصْرٍ وَكَانَ فِي بَادِيَةٍ أَوْ نَحْوِهَا مِنَ الْقُرَى النَّائِيَةِ عَنِ الْمِصْرِ فَإِذَا ذَبَحَ حِينَ يَطْلُعُ الْفَجْرُ وَحِينَ تَطْلُعُ الشَّمْسُ أَجْزَأُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ جب کوئی شخص کسی ایسے شہر میں رہتا ہوں جہاں عید کی نماز ادا کی جاتی ہو اور پھر وہ شخص امام کے عید کی نماز ادا کرنے سے پہلے قربانی کے جانور کو ذبح کر لے، تو وہ صرف عام گوشت کی طرح ہوگا، شرعی قربانی اس کی طرف سے ادا نہیں

ہوگی۔ لیکن جو شخص شہر میں نہ رہتا ہو، بلکہ دیہات میں رہتا ہو، یا اس طرح کی کسی ایسی بستی میں رہتا ہو جو شہر سے الگ ہو، تو اگر وہ صبح صادق ہو جانے کے بعد قربانی کے جانور کو ذبح کر دیتا ہے، یا سورج نکلنے کے بعد اسے ذبح کر لیتا ہے تو ایسا کرنا اس کے لیے جائز ہوگا۔ امام ابوحنیفہؒ بھی اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ قول کا مطلب یہ ہے کہ اگر آدمی شہر میں ہے تو اس کے لئے عید کی نماز سے پہلے قربانی کرنا جائز نہیں ہے۔ اگر اس نے عید کی نماز سے پہلے قربانی کر دی، تو یہ واجب قربانی کی طرف سے کافی نہیں ہوگی بلکہ نماز کے بعد اس کو دوبارہ دوسری قربانی کرنا واجب ہوگا، لیکن اگر کوئی آدمی شہر سے دور جنگل یا دیہات میں رہتا ہے، اگر وہ صبح صادق کے طلوع ہونے کے بعد یا سورج نکلنے کے وقت اپنا قربانی کا جانور ذبح کر لے، تو یہ اس کی واجب قربانی ادا ہو جائے گی۔ یہی امام ابوحنیفہؒ کا مذہب ہے۔

(ب: ۵۲) **بَابُ مَا يُجْزَى مِنَ الصَّحَايَا**

عَنْ أَكْثَرِ مَنْ وَاجِدٍ

ایک سے زائد افراد کی قربانی میں شرکت کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا عُمَارَةُ بْنُ صَبَّادٍ، أَنَّ عَطَاءَ بْنَ يَسَارٍ أَخْبَرَهُ، أَنَّ أَبَا أَيُّوبَ، صَاحِبَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَخْبَرَهُ، قَالَ: كُنَّا نَضْحِي بِالشَّاةِ الْوَاحِدَةِ يَذْبَحُهَا الرَّجُلُ عَنْهُ وَعَنْ أَهْلِ بَيْتِهِ، ثُمَّ تَبَاهَى النَّاسُ بَعْدَ ذَلِكَ، فَصَارَتْ مُبَاهَاةً.

ترجمہ: عطاء بن یسار بیان کرتے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ کے صحابی حضرت ابویوب انصاریؓ نے یہ بات بتائی ہے کہ ہم لوگ ایک بکری ذبح کیا کرتے تھے، کوئی شخص اس بکری کو اپنی طرف سے اور اپنے گھر والوں کی طرف سے ذبح کر لیا کرتا تھا، لیکن بعد میں لوگوں نے اس حوالے سے ایک دوسرے کے سامنے فخر کا اظہار کرنا شروع کر دیا، تو اب یہ صرف فخر کے اظہار کی رسم رہ گئی ہے۔

ایک بکری میں کتنے آدمی شریک ہو سکتے ہیں؟

تشریح: مذکورہ باب میں دو مسئلے بیان ہوئے ہیں: پہلا مسئلہ یہ ہے کہ بکری (نر اور مادہ) مینڈھا اور بھیڑ صرف ایک آدمی کی طرف سے قربانی ہو سکتی ہے، اس میں متعدد افراد کی شرکت ناجائز ہے۔ اور حضرت ابویوب انصاریؓ کے قول کا بھی یہی معنی ہے کہ کوئی غریب صحابی جب اپنی طرف سے ایک قربانی ذبح کرتا تو اس کا گوشت وہ کسی اور کو نہ دیتے؛ بلکہ خود گھر والے ہی کھا لیتے۔ اپنی طرف سے اور اہل خانہ کی طرف سے قربانی دینے کا یہ مطلب ہے۔ یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ایک بکری کی بہت سے آدمیوں کی طرف سے قربانی کرنا جائز ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: كَانَ الرَّجُلُ يَكُونُ مُحْتَاجًا فَيَذْبَحُ الشَّاةَ الْوَاحِدَةَ يُضَحِّي بِهَا عَنْ نَفْسِهِ، فَيَأْكُلُ وَيُطْعِمُ أَهْلَهُ، فَأَمَّا شَاةٌ وَاحِدَةٌ تَذْبَحُ عَنْ اثْنَيْنِ، أَوْ ثَلَاثَةِ أَضْحِيَّةٍ فَهَذَا لَا يُجْزِي، وَلَا تَجُوزُ شَاةٌ إِلَّا عَنْ الْوَاحِدِ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ: اگر کوئی شخص غریب ہو تو وہ ایک بکری کو ذبح کرے گا، وہ اس بکری کو اپنی طرف سے ذبح کرے گا، وہ اسے کھائے

گا، اپنے گھر والوں کو کھلائے گا۔

جہاں تک ایک بکری کے دو یا تین آدمیوں کی طرف سے ذبح کرنے کا تعلق ہے، تو یہ قربانی درست نہیں ہوگی، کیونکہ بکری کی قربانی صرف ایک آدمی کی طرف سے ہو سکتی ہے۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اس بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ قول کا مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی فقیر یا محتاج جس پر قربانی واجب نہیں ہے، اگر وہ ایک بکری اپنی طرف سے قربانی میں ذبح کرے اور اس کے گوشت میں اپنے تمام اہل خانہ کو شریک کر لے تو یہ جائز ہے، لیکن ایک بکری واجب قربانی میں ایک سے زائد افراد کی طرف سے جائز نہیں؛ بلکہ ایک بکری ایک شخص کی طرف سے ہی جائز ہوگی، اس لئے کہ اشتراک خلاف قیاس ہے۔ اور گائے اور اونٹ کی واجب قربانی میں ایک سے زائد افراد کی شرکت کو جائز قرار دیا گیا ہے، تو وہ نص کے بکثرت طرق سے مروی ہونے کی وجہ سے ہے کہ نبی اکرم ﷺ کے دور میں گائے اور اونٹ میں ایک سے زائد افراد واجب قربانی میں شریک ہوتے تھے، اور بکری میں اشتراک کے سلسلے میں کوئی نص نہیں ہے، اس لیے یہ اپنی اصل پر باقی رہے گی۔ اور یہی امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء کا مذہب ہے۔

أَخْبَرَنَا أَبُو الزُّبَيْرِ الْمَكِّيُّ، عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ، قَالَ: نَحَرْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالْحُدَيْبِيَةِ الْبَيْتَةَ عَنْ سَبْعَةٍ، وَالْبَقَرَةَ عَنْ سَبْعَةٍ.

ترجمہ: حضرت جابر بن عبد اللہؓ بیان کرتے ہیں کہ: ہم نے حدیبیہ میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سات آدمیوں کی طرف سے ایک اونٹ اور سات آدمیوں کی طرف سے ایک گائے قربان کی تھی۔

اونٹ اور گائے میں کتنے افراد شریک ہو سکتے ہیں؟

تشریح: اس روایت میں دوسرا مسئلہ بیان کیا گیا ہے۔ مسئلہ یہ ہے کہ اونٹ اور گائے (زادہ مادہ، بھینس زادہ مادہ) میں سات آدمی شرکت کر سکتے ہیں، اس سے زادہ جائز نہیں۔ ہاں! اگر کم ہوں تو کوئی حرج نہیں۔

اعتراض: کچھ حضرات کہتے ہیں کہ: گائے میں تو سات آدمی شریک ہو سکتے ہیں، لیکن اونٹ میں دس آدمی تک شریک ہو سکتے ہیں۔ دلیل میں پیش کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حدیبیہ کے سال خانہ کعبہ کی زیارت کے لئے تشریف لے گئے اور آپ نے اپنے ساتھ ستر اونٹ بطور ہدی لے لیے، آپ کے ساتھ سات سو آدمی تھے، اس طرح ایک اونٹ دس آدمیوں کی طرف سے قربان کیا گیا؟ (طحاوی شریف، ج ۴، ص ۱۷۶)

جواب: مذکورہ روایت کا جواب یہ ہے کہ اس کے پہلے دونوں راوی (عمران بن حکم، مسور بن مخرمہ) واقعہ حدیبیہ میں موجود نہ تھے۔ اور مؤخر الذکر ویسے ہی صحابی نہیں کہ اسے ان واقعات کا علم ہو، اس لئے ان دونوں کی نسبت حدیبیہ میں قربانی کی روایات ان حضرات کی معتبر ہیں جو اس میں شریک تھے، وہ اس پر دلالت کرتی ہیں کہ اونٹ میں بھی سات سے زیادہ شریک نہیں ہو سکتے۔

دوسرا جواب: یہ ہے کہ جس طرح گائے، بیل کے لئے ”بدنہ“ کا لفظ استعمال ہوا ہے، اسی طرح اونٹ کو بھی ”بدنہ“ کہا جاتا ہے، لہذا دونوں کا حکم ایک ہی ہونا ضروری ہوگا۔

قَالَ مُحَمَّدٌ. وَبِهَذَا نَأْخُذُ، الْبَدَنَةُ وَالْبَقَرَةُ تُجْزَى عَنْ سَبْعَةٍ فِي الْأَضْحِيَّةِ وَالْهَدْيِ مُتَفَرِّقِينَ كَانُوا، أَوْ مُجْتَمِعِينَ مِنْ أَهْلِ بَيْتٍ وَاحِدٍ،

أَوْ غَيْرِهِ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا رَجَمَهُمُ اللَّهُ.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ اونٹ اور گائے کی قربانی سات آدمیوں کی طرف سے کرنا جائز ہے، خواہ ایک ساتھ ہوں یا الگ الگ ہوں، خواہ اُن کا تعلق ایک ہی گھر سے ہو، یا الگ الگ خاندان سے ہو۔

تشریح: حضرت امام محمدؒ علیہ الرحمہ کے مذکورہ قول کا مطلب یہ ہے کہ اضحیہ اور ہری میں ایک ”بدنہ“، یا ایک گائے سات افراد کی طرف سے کافی ہو سکتی ہے۔ یہ سات افراد چاہے مختلف علاقے کے رہنے والے ہوں، یا کسی ایک علاقے کے ہوں۔ ایک خاندان کے ہوں، یا ایک سے زائد خاندان کے ہوں۔ یہی امام ابوحنیفہؒ اور اکثر فقہاء کا مذہب ہے۔

(ب: ۵۳) بَابُ الذَّبَائِحِ

ذبیحہ کا بیان

امام محمدؒ نے اس باب کے تحت اُن جانوروں کا ذکر فرمایا ہے جو حلال یا حرام ہیں اور طہارت و حرمت کی اقسام بیان فرمائیں۔ چونکہ یہ بہت اہم مسئلہ ہے جس کا اجمالی ذکر امام محمدؒ نے بھی کیا ہے، اس لئے اس کی تفصیل ذکر کرنا ضروری ہے۔

قرآن کریم میں چند مقامات پر حلال و حرام جانوروں کا ذکر کیا گیا ہے ان میں سے کچھ آیات درج ذیل ہیں:

پہلی آیت: ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ وَالْدَّمُ وَلَحْمُ الْخِتْيِيرِ وَمَا أُعْلِيَ بِقَرْنِهِ﴾ الآية۔ ترجمہ: تم پر حرام ہے مردہ اور خون اور خنزیر کا گوشت

اور وہ جانور جس کو غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا گیا ہو، اور جو گلا گھٹنے سے مر جائے، اور دب کر مرا ہو، یعنی بے دھار کی چیز سے مرا ہو، اور جو گر کر مرا ہو، اور جس کو کسی جانور نے سینگ مار کر مارا ہو، اور جس کو درندے نے کچھ کھا لیا ہو، مگر وہ نہیں جس کو تم ذبح کر لو، اور جو کسی تھان پر ذبح کیا گیا ہو۔ اور تیروں سے تقدیر کا معلوم کرنا یہ گناہ کا کام ہے۔ (المائدہ: ۳)

آیت کریمہ کے چند مشکل الفاظ کی وضاحت:

الْمُنْحَقَةُ: ایسا جانور جس کا گلہ گھونٹ کر مار دیا جائے۔
الْمَوْقُوذَةُ: وہ جانور جو چوٹ آنے سے مرا ہو، یا کسی دھار دار آلہ گلنے سے مر جائے جیسا کی لاشی، پتھر وغیرہ، یا مکان کے نیچے دب کر مر جائے۔
الْمُرْدِيَةُ: اونچی جگہ سے گر کر مرنے والا جانور۔
النَّطِيخَةُ: کسی دوسرے جانور نے سینگ مار کر جس کو مار دیا ہو۔
مَا أَكَلَ السَّبُعُ: کسی درندے نے دبوچا اور مر گیا، یا دیوچ کر اس میں سے کچھ کاٹ کھایا اور مر گیا۔

إِلَّا مَا ذُكِّتُمْ: مگر جنہیں تم ذبح کر لو۔ اس کا تعلق مذکورہ پانچوں اقسام سے ہے، یعنی ان پانچ اقسام کے جانوروں میں سے اگر کسی میں روح موجود ہو، اسے ذبح کر لیا جائے، ذبح کرنے سے وہ بے جان ہوا، تو اب اس کا کھانا حلال ہے۔
مَا ذُبِحَ عَلَى النُّصَبِ: وہ جانور جو بتوں کے پاس لاکر بتوں کی عبادت کے طور پر ذبح کیے جائیں۔

أَنْ تَسْتَقْسِمُوا بِالْأَزْلَامِ: وہ جانور جن کی تقسیم تیروں سے کی گئی ہو۔

یہ طریقہ کفار مکہ میں رائج تھا۔ انہوں نے کچھ تیر رکھے ہوئے تھے، جن میں سے

بعض پر حرف "لا" اور کچھ پر نصف، ثلث غیرہ حصے کھے ہوئے تھے۔ ان تیروں کو کفار بھی کام کرنے یا نہ کرنے کے لئے استعمال کرتے تھے، مثلاً کسی کام کو کرنے کا ارادہ کیا اور پھر تیر نکال کر "قال" معلوم کی تو وہ تیر نکل آیا جس پر "لا" لکھا ہوا تھا، تو اس "لا" کی وجہ سے وہ کام نہ کرتے۔ اور کبھی جانوروں کے گوشت اور ذبح کے بارے میں ان کی تیروں سے مدد لیتے۔ اللہ تعالیٰ نے اس طریقہ سے منع فرمادیا۔

دوسری آیت: ﴿فَكُلُوا مِمَّا ذُكِّرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ إِنْ كُنْتُمْ بِآيَاتِهِ مُؤْمِنِينَ وَمَا لَكُمْ أَلَّا تَأْكُلُوا﴾ الآية.

ترجمہ: کھاؤ اس میں سے جس پر اللہ کا نام لیا گیا، اگر تم اللہ کی آیتوں پر ایمان رکھتے ہو۔ اور تمہیں کیا ہوا کہ اس میں سے نہ کھاؤ جس پر اللہ کا نام لیا گیا۔ اس نے تو مفصل بیان کر دیا جو کچھ تم پر حرام ہے، مگر جب تم اس کی طرف مجبور ہو۔

مذکورہ آیت کا مطلب یہ ہے کہ جن حلال چاندیوں کو ذبح کرتے وقت اللہ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو، انہیں حلال سمجھ کر کھاؤ، اگر تم صحت پر ایمان ہو، یعنی ذبح کرنے والے کا مؤمن ہونا شرط ہے۔ یا اہل کتاب ہو، جیسا کہ دوسری جگہ ارشاد ہے: ”وَطَعَامُ الدِّينِ اَوْ تَوَا الْكِتَابِ حِلٌّ لَّكُمْ“ اور اہل کتاب کا طعام تمہارے لئے حلال ہے۔ اس جگہ طعام سے مراد ”ذبیحہ“ ہے، گویا اہل کتاب کا ذبیحہ ہم مسلمانوں کے لئے اور ہمارا ذبیحہ اُن کے لئے حلال ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ذبیحہ کے حلال و حرام ہونے کا دار و مدار ذبح کرتے وقت اللہ کا نام لینے یا غیر کا نام لے کر ذبح کرنے پر ہے۔ اگر اللہ کا نام لے کر ذبح کیا اور وہ جانور ٹھنڈا ہو گیا تو حلال اور اگر از خود مر گیا، تو وہ حرام ہوگا۔ اس لیے ایک اور جگہ اللہ نے بھیرہ، سائبہ اور حام وغیرہ جانوروں کا ذکر کیا ہے اور فرمایا کہ اُن کو اللہ کے

نام پر ذبح کیا جائے تو یہ حلال ہیں، باوجود اس کے کہ یہ جانور ایسے تھے جو بتوں کے نام پر چھوڑے جاتے تھے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا زَيْدُ بْنُ أَسْلَمَ، عَنْ عَطَاءِ بْنِ يَسَّارٍ، أَنَّ رَجُلًا كَانَ يَرْعَى لِقَحَّةً لَهُ بِأَحْدٍ، فَجَاءَهَا الْمَوْتُ فَذَكَّاهَا بِشَطَاظٍ، فَسَأَلَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ أَكْلِهَا، فَقَالَ: لَا بَأْسَ بِهَا كُلُّوْهَا.

ترجمہ: عطاء بن یسار بیان کرتے ہیں کہ: ایک شخص اُحد میں اپنی اونٹنی کو چرا رہا تھا، اس کی اونٹنی مرنے کے قریب ہوئی تو اس نے نوکدار لکڑی کے ذریعہ اسے ذبح کر دیا، بعد میں اس نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا گوشت کھانے کے بارے میں دریافت کیا، تو نبی اکرم نے فرمایا کہ: اس میں کوئی حرج نہیں ہے، تم اسے کھاؤ۔

تشریح: ”ذَبَائِح“ یہ ذَبْحۃ کی جمع ہے۔ عمل ذبح کو کہتے ہیں۔ پھر ذبیحہ دو قسم پر ہے: ایک ذبح اختیاری ہے، دوسرا ذبح اضطراری ہے۔ ذبح اختیاری میں یہ ضروری ہے کہ حلقوم کی اکثر رگیں کٹ جائیں اور بسم اللہ ساتھ ہو۔ ذبح اضطراری میں جانور یا پرندہ کے جس حصہ پر زخم لگ جائے وہ ذبح کے لئے کافی ہے، بشرطیکہ مارتے وقت بسم اللہ اور تکبیر کہی ہو۔

مذکورہ روایت میں جانور کو ذبح کرنے کے آلات میں سے ایک آلہ ذکر فرمایا ہے کہ تیز دھار لکڑی کے ذریعہ اگر جانور کو ذبح کیا جائے تو اس کا کھانا حلال ہے، چنانچہ روایت میں ہے کہ جو اونٹنی مرنے کے قریب تھی اس چرواہے نے نوکدار لکڑی

کے ذریعہ اسے ذبح کر دیا۔ آپ ﷺ نے اسے طلال فرمایا۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، عَنْ رَجُلٍ مِنَ الْأَنْصَارِ، أَنَّ مُعَاذَ بْنِ سَعْدٍ، أَوْ سَعْدَ بْنَ مُعَاذٍ أَخْبَرَهُ، أَنَّ جَارِيَةَ لِكُعْبِ بْنِ مَالِكٍ كَانَتْ تَرَعِي غَمًّا لَهُ بِسَلْعٍ فَأَصِيبَتْ مِنْهَا شَاةٌ، فَأَذْرَكَهَا، ثُمَّ ذَبَحَتْهَا بِحَجَرٍ، فَسُئِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ ذَلِكَ فَقَالَ: لَا بَأْسَ بِهَا كُلُّوْهَا.

ترجمہ: نافع ایک انصاری کے حوالے سے یہ بات نقل کرتے ہیں کہ حضرت معاذ بن سعدؓ (راوی کو شک ہے، شاید یہ الفاظ ہیں) حضرت سعد بن معاذؓ نے انہیں بتایا ہے کہ حضرت کعب بن مالکؓ کی کنیز ان کی بکریاں ”سَلْع“ نامی پہاڑ کے قریب چرا رہی تھی، ان میں سے ایک بکری مرنے لگی، تو اس کنیز نے پتھر کے ذریعہ اسے ذبح کر لیا، بعد میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس بارے میں دریافت کیا گیا، تو آپ نے فرمایا کہ: اس میں کوئی حرج نہیں ہے، تم اسے کھا لو۔

تشریح: اس روایت میں جانور کو ذبح کرنے کے آلات میں سے دوسرا آلہ ذکر فرمایا ہے کہ، تیز پتھر کے ذریعہ سے جانور کو ذبح کرنا جائز ہے؛ کیونکہ حضرت کعب بن مالکؓ کی باندی نے ایک بکری کو جو کہ مرنے والی تھی پتھر کے ذریعہ سے ذبح کر دیا تھا، پھر کعبؓ نے نبی کریم ﷺ سے مسئلہ دریافت کیا کہ: اس صورت میں اس بکری کا گوشت کھانا حلال ہے یا نہیں؟ آپ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو اس بکری کے گوشت کو کھانے کا حکم دیا۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ كُلَّ شَيْءٍ أَفْرَى الْأَوْدَاجِ وَأَنْهَرَ الدَّمَ
فَلْيَبْحَثْ بِهِ فَلَا يَأْسَ بِذَلِكَ إِلَّا السِّنُّ وَالظُّفْرُ وَالْعَظْمُ، فَإِنَّهُ مَكْرُوهٌ
أَنْ تَذْبَحَ بِشَيْءٍ مِنْهُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةُ مِنْ فُقَهَائِنَا
رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِمْ.

ترجمہ: امام محمد فرماتے ہیں کہ ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے
ہیں، ہر وہ چیز جو رگوں کو کاٹ دیتی ہے اور خون کو بہا دیتی ہے، تو اس طرح سے
ذبح کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے؛ البتہ دانت، ناخن اور ہڈی کے ذریعہ ذبح
کرنے کا حکم مختلف ہے؛ کیونکہ ان کے ذریعہ ذبح کرنا حرام ہے۔ امام ابو حنیفہؒ
اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

ذبح کے سلسلے میں قاعدہ کلیہ

تشریح: اس عبارت میں ذبح کے سلسلے میں ایک قاعدہ کلیہ بیان کیا گیا
ہے کہ ہر وہ چیز جس سے رگیں کٹ جائیں اور خون بہہ جائے تو اس سے ذبح کرنا
درست ہے۔

”السِّنُّ“ یعنی دانت تو ہڈی ہے اور ہڈی سے ذبح کرنا درست نہیں ہے، لہذا
دانت سے ذبح کرنا درست نہیں ہے۔

”الظُّفْرُ“ یعنی ناخن تو اہل جہش کی چھری ہیں، وہ اس کو استعمال کرتے ہیں،
لہذا مسلمانوں کو کافروں کا طریقہ نہیں اپنانا چاہیے۔ ہر وہ ہار دار چیز جس سے انہار
دم آجائے تو ذبح جائز ہے۔ اب دانت اور ناخن اگر جسم کے ساتھ لگے ہوئے ہوں
تو بالاتفاق اس سے ذبح کرنا جائز ہے، لیکن اگر الگ اکھڑے ہوئے ہوں، تو
اس سے ذبح کرنے میں فقہاء کا اختلاف ہے۔

فقہائے کرام کا اختلاف

جمہور فقہاء کے نزدیک دانت اور ناخن سے ذبح کرنا مطلقاً ناجائز ہے، خواہ جسم سے الگ ہوں یا پیوست ہوں۔ ائمہ احناف کے نزدیک اگر دانت اور ناخن جسم کے ساتھ پیوست ہوں تو اس سے ذبح کرنا ناجائز، لیکن اگر الگ ہوں اور استعمال سے خون بہہ جائے تو اس سے ذبح کرنا کراہت کے ساتھ جائز ہے۔

جمہور کی دلیل: حضرت رافع بن خدیج کی روایت ہے، فرماتے ہیں کہ: میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا: یا رسول اللہ! ہم کل دشمن کے مقابلے میں جانے والے ہیں، ہمارے پاس چاقو نہیں ہے، تو کیا ہم بالس کی کھینچ یا کسی دوسری چیز سے ذبح کر سکتے ہیں؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے (جواب میں) فرمایا کہ: جلدی سے کوئی ایسی چیز لے کر جس سے خون بہہ جائے، خدا کا نام لے کر ذبح کر دو اور اس کا گوشت کھاؤ (وہ حلال ہے)۔ البتہ جس چیز سے ذبح کرتے ہو وہ دانت اور ناخن نہ ہو۔ اس کی وجہ بھی بتا دیتا ہوں، دانت سے ذبح کرنا اس لئے جائز نہیں کہ وہ ہڈی ہے۔ اور ناخن سے اس لیے کہ وہ جھٹیوں کا چاقو ہے۔ معلوم ہوا کہ جھٹیوں کی مشابہت سے بچنے کے لیے فقہاء نے دانت اور ناخن سے ذبح کرنے کو منع کیا ہے۔ (مشکوٰۃ)

دلیل کا جواب: احناف مذکورہ روایت کو غیر مقلوع دانت اور غیر مقلوع ناخن پر حمل کرتے ہیں، کیونکہ جھٹہ کے لوگ جانور کو اسی طرح ذبح کرتے تھے۔

یابہ جواب ہے کہ زیر بحث حدیث کی ممانعت کراہت کے درجے میں ہے، وہ احناف کے ہاں بھی مکروہ ہے، لیکن ذبیحہ حلال ہے۔

احناف کی دلیل: احناف نے حضرت عدی بن حاتم کی روایت سے استدلال کیا ہے، جس میں یہ الفاظ آئے ہیں، امور الدَّمِ يَمُوتُ، یعنی جس چیز سے چاہو خون بہا دو۔ یہ حدیث عام ہے دانتوں اور ناخنوں کو بھی شامل ہے۔ اصل مقصود خون بہانا ہے۔ اگر مقلوع دانت اور ناخن سے دباؤ نہیں پڑتا اور خون بہہ جاتا ہے، تو ذبیحہ حلال ہونا چاہئے؛ البتہ نعل میں کراہت ہے، کیونکہ دانت اور تیز ہڈی ایک چیز ہے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ، أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ: مَا ذُبِحَ بِهِ إِذَا بَضَعَ فَلَا بَأْسَ بِهِ إِذَا اضْطُرَّتْ إِلَيْهِ.

ترجمہ: سعید بن مسیب فرماتے ہیں کہ: جس چیز کے ذریعے ذبح کرتے وقت (رگوں کو) کاٹ دیا جائے، تو ضرورت کے وقت اس سے ذبح کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

تشریح: اس روایت میں حضرت سعید بن مسیب کا عمل وارشاد ذکر کیا ہے کہ بوقت ضرورت ہر اس چیز سے ذبح کرنا جائز ہے جو رگیں کاٹ سکتی ہو۔

قَالَ مُحَمَّدٌ وَبِهَذَا نَأْخُذُ، لَا بَأْسَ بِذَلِكَ كُلِّهِ عَلَى مَا فَسَّرْتُ لَكَ، وَإِنْ ذُبِحَ بِسِنٍّ أَوْ ظِفْرِ مَرْوَعَيْنِ فَأَفْرَى الْأَوْدَاجَ وَانْهَرَ الدَّمَ أَكْبَلَ أَيْضًا، وَذَلِكَ مَكْرُوهٌ، فَإِنْ كَانَا مَرْوَعَيْنِ فَإِنَّمَا قَتَلَهَا قَتْلًا فَهِيَ مَيْتَةٌ لَا تُؤْكَلُ، وَهَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى.

ترجمہ: امام محمد فرماتے ہیں: ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ ان تمام صورتوں میں کوئی حرج نہیں ہے، جیسا کہ ہم نے آپ کے سامنے واضح کر دیا ہے، لیکن اگر دانت یا ناخن کے ذریعے ذبح کیا جاتا ہے اور یہ چیز اس

کی رگوں کو کاٹ دیتی ہے اور خون کو بہا دیتی ہے تو ایسے جانور کا گوشت کھالیا جائے گا، تاہم یہ کھانا مکروہ ہے۔ لیکن اگر وہ دانت (جانور کے) جسم سے الگ نہ ہو تو وہ اگر اس جانور کو مار دیتا ہے تو وہ جانور مردار شمار ہوگا، ایسا گوشت نہیں کھایا جائے گا۔ امام ابوحنیفہ بھی اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: یہاں سے امام محمد اس مسئلہ کی وضاحت فرما رہے ہیں کہ سابق میں ہم نے جو ناخن اور دانت سے ذبح کرنے کو کراہت کے ساتھ جائز قرار دیا ہے، تو وہ ان ناخن اور دانت کے سلسلے میں ہے جو اکھڑے ہوئے ہوں، لیکن اگر یہ ناخن اور دانت اکھڑے ہوئے نہ ہوں، پھر ان سے ذبح کرے، تو پھر مذبوہ جانور مردار ہوگا، اس کے کھانے کی اجازت نہیں ہوگی، اسلئے کہ یہ خنق (گلا گھونٹنا) اور غص (دانت سے کاٹنا) ہوگا، نہ کہ ذبح۔ یہی امام ابوحنیفہ کا قول ہے۔

(ب: ۵۴) بَابُ الصَّيْدِ وَمَا يُكْرَهُ أَكْلُهُ

مِنَ السَّبَاعِ وَغَيْرِهَا

شکار اور جنگلی جانور میں سے کون سے جانور مکروہ ہیں؟

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا ابْنُ شِهَابٍ، عَنْ أَبِي إِدْرِيسَ الْخَوْلَانِيِّ، عَنْ أَبِي ثَعْلَبَةَ الْخُسَيْنِيِّ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنْ أَكْلِ كُلِّ ذِي نَابٍ مِنَ السَّبَاعِ.

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا إِسْمَاعِيلُ بْنُ أَبِي حَكِيمٍ، عَنْ عُبَيْدَةَ بْنِ سُفْيَانَ الْحَضْرَمِيِّ، عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ، عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ: أَكْلُ كُلِّ ذِي نَابٍ مِنَ السَّبَاعِ حَرَامٌ.

ترجمہ: حضرت ابو ثعلبہ خُشنیؓ بیان کرتے ہیں۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نوکیلے دانتوں والے درندوں (کا گوشت کھانے) سے منع کیا ہے۔
حضرت ابو ہریرہؓ نبی اکرم ﷺ کے بارے میں یہ بات نقل کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے ہر نوکیلے دانت والا درندہ حرام ہے۔

کن جانوروں کا کھانا مکروہ اور حرام ہے؟

تشریح: جانوروں کی حلت و حرمت کا مسئلہ بڑا اہم مسئلہ ہے اور اس میں اجتہاد کی راہ بہت کشادہ ہے، کیونکہ قرآن کریم میں محدود جانوروں کی حرمت مذکور ہوئی اور آپ کی احادیث میں ان کی حلت و حرمت کے کچھ قواعد مذکور ہوئے، جن کی مدد سے ائمہ مجتہدین نے از روئے قیاس جانوروں کی حلت و حرمت میں مختلف اقوال فرمائے۔

حضور ﷺ نے جن قواعد کا ذکر فرمایا وہ یہ ہیں:

(۱) حرام وہ ہے جسے اللہ نے حرام قرار دیا۔ حلال وہ ہے جسے اللہ نے حلال کیا۔ اور جن کی حلت و حرمت بیان نہ فرمائی وہ مباح کے درجے میں ہیں۔
(۲) ہر ذی ناب درندہ حرام ہے، یعنی جو درندے کی کلی والے دانت رکھتے ہیں جس سے وہ دوسرے جانور کا شکار کر کے کھاتے ہیں، جیسے شیر چیتا بھینڑیا وغیرہ، یہ سب جانور حرام ہیں۔

(۳) امام محمدؒ نے ایک اور قسم کا ذکر فرمایا ہے، یعنی وہ پرندے جو پنجوں سے شکار کرنے والے ہیں، یعنی دوسرے چھوٹے پرندوں کا شکار کرتے ہیں، جیسے شکرہ، باز، چیل وغیرہ، اس کا کھانا بھی حرام ہے۔ یہ قول اگرچہ امام محمدؒ نے کسی اثر میں نقل نہیں کیا ہے؛ بلکہ خود اس کا ذکر فرمایا، لیکن اس کا ذکر بہت سی احادیث میں ہے، لہذا

یہ بھی ایک ضابطہ حضور ﷺ کا ارشاد فرمودہ ہے: نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُلَّ ذِي مَخْلَبٍ مِنَ الطَّيْرِ.

”ذی ناب“ اس درندے کو کہتے ہیں جس کی کچیاں ہوں، یعنی رباعی دانتوں کے پاس دائیں بائیں لمبے لمبے نوکدار دانت ہوں، اور اس کے ساتھ دوسرے جانوروں کا شکار کر کے پھاڑتے ہوں، جیسے شیر، چیتا، بھیڑیا، ریچھ، بندر، خنزیر، لومڑی اور بچو وغیرہ۔

”مِنَ السَّبَاعِ“ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ اس کے ذریعہ چیر پھاڑ کا کام کرتا ہو اور دیگر جانوروں کو پھاڑتا ہو۔ ”مِنَ السَّبَاعِ“ کا یہ لفظ جس طرح درندوں کے ساتھ لگتا ہے، اسی طرح ذی مخلب پرندوں کے ساتھ بھی لگتا ہے۔

”مِنَ السَّبَاعِ“ (درندہ) کی قید اس لئے لگائی کہ اونٹ نکل جائے، اس لئے کہ اگر چہ اس میں ناب ہوتا ہے، لیکن وہ درندوں میں سے نہیں ہے، اس لئے اس کا گوشت حلال ہے۔ صاحب ہدایہ نے فرمایا کہ سبج سے وہ جانور اور پرندے مراد ہے جن میں پانچ اوصاف ذمیہ موجود ہوں۔

(۱) حملہ کرنا (۲) قتل کرنا (۳) اُچک لینا (۴) غارت کرنا (۵) زخمی کرنا۔

درندوں کو حرام کرنے کی حکمت یہ ہے کہ انسان میں یہ اوصاف ذمیہ پیدا نہ ہوں کیونکہ اخلاق میں غذا کا اثر بہت قوی ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، يُكْرَهُ أَكْلُ كُلِّ ذِي نَابٍ مِنَ السَّبَاعِ، وَكُلِّ ذِي مَخْلَبٍ مِنَ الطَّيْرِ، وَيُكْرَهُ مِنَ الطَّيْرِ أَيْضًا مَا يَأْكُلُ الْجَيْفَ مِمَّا لَهُ مَخْلَبٌ، أَوْ لَيْسَ لَهُ مَخْلَبٌ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَبِيبَةَ، وَالْعَاقِلَةُ مِنَ فَمَهَايَا، وَإِبْرَاهِيمُ النَّخَعِيُّ.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں: ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ ہر نوکیلے دانت والا درندہ اور ہر نوکیلے پنچے والا پرندہ کھانا مکروہ ہے۔ اور ہر پنچے والا ایسا پرندہ کھانا بھی مکروہ ہے، جو مردار کھاتا ہو، خواہ ان کے ناخن والے پنچے ہوں، یا ناخن والے پنچے نہ ہوں۔ امام ابوحنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔ ابراہیم نخعیؒ بھی اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: حضرت امام محمدؒ کے مذکورہ قول کا مطلب یہ ہے کہ ہر نوکیلے دانت والے اور پنچوں سے شکار کرنے والے پرندے کا کھانا حرام ہے۔ چنانچہ حدیث میں ہے، ”كُلُّ ذِي نَابٍ مِنَ السَّبَاعِ، وَكُلُّ ذِي مَخْلَبٍ مِنَ الطَّيْرِ“۔ اسی طرح اس پرندے کا کھانا بھی حرام ہے جو مردار کھاتا ہو، چاہے وہ ذی مخلب ہو یا نہ ہو، اس سے کہ یہ اللہ کے فرمان ”وَيُحَرِّمُ الْحَبَائِثَ“ (خبیث چیزیں حرام کر دی گئی) کے عموم میں داخل ہے۔ یہی امام ابوحنیفہؒ اور اکثر فقہاء کا قول ہے۔

(ب: ۵۵) بَابُ أَكْلِ الصَّبِّ

گوہ کھانے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا ابْنُ شِهَابٍ، عَنْ أَبِي أَمَامَةَ بْنِ سَهْلٍ بْنِ حَنِيفٍ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ، عَنْ خَالِدِ بْنِ الْوَلِيدِ بْنِ الْمَغِيرَةِ، أَنَّهُ دَخَلَ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَيْتَ مَيْمُونَةَ زَوْجِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَأَتَى بِصَبٍّ مَحْنُودٍ فَأَهْوَى إِلَيْهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَدَهُ، فَقَالَ بَعْضُ النِّسْوَةِ اللَّاتِيَّاتِ كُنْ فِي بَيْتِ مَيْمُونَةَ: أَخْبِرُوا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِمَا

يُرِيدُ أَنْ يَأْكُلَ مِنْهُ، فَقُلْنَا: هُوَ صَبٌّ، فَرَفَعَ يَدَهُ، فَقُلْتُ: أَحْرَامٌ هُوَ؟
قَالَ: لَا، وَلَكِنَّهُ لَمْ يَكُنْ بِأَرْضِ قَوْمِي، فَأَجَذَنِي أَعَاقُهُ، قَالَ:
فَاجْتَرَدْتُهُ فَأَكَلْتُ وَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَنْظُرُ.

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عباسؓ حضرت خالد بن ولیدؓ کا یہ بیان نقل کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس نبی اکرم کی زوجہ محترمہ سیدہ میمونہؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے، تو وہاں بھی ہوئی گاوہ پیش کی گئی۔ نبی اکرم ﷺ نے اپنا ہاتھ اس کی طرف بڑھایا، تو گھر میں موجود خواتین میں سے کسی خاتون نے کہا: نبی اکرمؐ کو یہ بتادو کہ آپ کیا کھانے لگے ہیں، تو خواتین نے بتایا: یہ گاوہ ہے۔ تو نبی اکرمؐ نے اپنا دست مبارک کھینچ لیا۔ حضرت خالدؓ کہتے ہیں، میں نے عرض کی: کیا یہ حرام ہے؟ تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: نہیں! یہ میرے علاقے کی خوراک نہیں ہے، اسی لیے میں اسے نہیں کھانا چاہوں گا۔ راوی کہتے ہیں: میں نے اسے اپنی طرف کر لیا اور کھانا شروع کر دیا۔ اور آپؐ حالانکہ مجھے کھانا دیکھ رہے تھے۔

تشریح: اس باب کے اندر آپؐ نے ایک حرام درندے کا ذکر کیا ہے جس کا نام ”گاوہ“ ہے۔ اس روایت کا حاصل یہ ہے کہ گاوہ کا گوشت فی نفسہ حلال ہے، لیکن آپؐ اس کو کھاتے نہیں تھے؛ کیونکہ ہر حلال چیز کا کھانا ضروری نہیں ہے۔ آپؐ کو گاوہ کھانے سے گھن آتی تھی، چنانچہ آپؐ نے اس کی وضاحت بھی کر دی کہ گاوہ میرا کھانا نہیں ہے، مجھے اس سے گھن آتی ہے، لہذا جس کو گھن لگے اس کے لئے نہ کھانا ہی بہتر ہے۔

قَالَ لَا: آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے صاف معلوم ہو رہا ہے کہ گاوہ

حرام نہیں ہے، بلکہ اس کا کھانا جائز ہے، اس لیے آپ ﷺ نے حضرت خالد کو کھانا کھاتے دیکھ کر منع بھی نہیں کیا۔

أَعَافُهُ: مجھے طبعی طور پر گواہ سے گھن آتی ہے، لہذا میں اس کو نہیں کھاتا ہوں۔
احناف کہتے ہیں کہ اُمت کے لئے بھی یہی مناسب ہے کہ وہ نہ کھائے، لہذا گواہ کے حوالے سے احناف کا نظریہ جواز مع الکراہت کا ہے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ دِينَارٍ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ، أَنَّ اللَّهَ: نَادَى رَجُلٌ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، كَيْفَ تَرَى فِي أَكْلِ الصَّبِّ؟ قَالَ: لَسْتُ بِأَكِلِهِ، وَلَا مُحَرَّمِهِ.

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عمرؓ بیان کرتے ہیں کہ: ایک شخص نے بلند آواز میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو پکارا۔ اس نے عرض کیا: یا رسول اللہ! گواہ کھانے کے بارے میں آپ کی کیا رائے ہے؟ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں اسے کھاتا نہیں ہوں، لیکن میں حرام بھی قرار نہیں دیتا۔

تشریح: ”الصَّبُّ“ اس کو گواہ بھی کہتے ہیں۔ اور سائڈ بھی کہتے ہیں۔
ورگور پھوڑ بھی کہتے ہیں۔ یہ عجیب حیوان ہے۔ شارمین نے لکھا ہے کہ گواہ کے دو ذکر ہوتے ہیں اور سات سو سال تک اس کی عمر ہو سکتی ہے۔ پانی کے قریب نہیں جاتی ہے، صرف شبنم سے گذرا کرتی ہے۔ اور چالیس دن کے بعد ایک قطرہ پیشاب کرتی ہے۔ اور کبھی بھی اس کے دانت نہیں گرتے ہیں۔

اس دوسری روایت میں صاف صاف مذکور ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ گواہ کو حلال قرار دیا ہے اور نہ حرام قرار دیا ہے، اس لیے کہ اس وقت تک آپ کے

پاس اس سلسلہ میں وحی نہیں آئی تھی؛ البتہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے طبعی ناپسندیدگی کی وجہ سے کراہت کا اظہار کر دیا ہے؛ کیونکہ آپ کا نہ کھانا ناپسندیدگی کی دلیل ہے۔ لہذا مذکورہ دونوں روایتیں گوہ کے حلال ہونے اور قابل خوردنی ہونے کی گواہی دیتی ہیں۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: قَدْ جَاءَ فِي أَكْثَرِ اخْتِلَافٍ، فَأَمَّا نَحْنُ، فَلَا نَرَى أَنَّ يُؤْكَلُ.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ اس کو کھانے کے بارے میں اختلاف پایا جاتا ہے، تاہم ہم اسے کھانے کو پسند نہیں کرتے۔

گوہ کا گوشت اور اختلافِ ائمہ

جمہور کا مذہب: ائمہ ثلاثہ کے نزدیک گوہ کا گوشت مباح ہے۔
امام ابو حنیفہ کا مذہب: امام صاحب اور صاحبین کے نزدیک مکروہ تحریمی ہے۔
جمہور کی دلیل: جمہور کی دلیل باب کی شروع کی دو روایات ہیں جس میں یہ مذکور ہے کہ آپ نے اس کو حرام نہیں کیا، جو کہ اباحت کی دلیل ہے۔
دوسری دلیل: آپ کے دسترخوان پر صحابہؓ نے کھایا؛ لیکن آپ نے منع نہیں فرمایا، چنانچہ بخاری میں ہے کہ حضرت خالد بن ولیدؓ نے عرض کیا: "أَحْرَامٌ هُوَ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟" اے اللہ کے رسول! کیا گوہ حرام ہے؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: حرام تو نہیں ہے؛ مگر میری قوم کی سر زمین میں نہیں ہوتی ہے، اس لئے مجھ کو نفرت ہی معلوم ہوتی ہے۔ یہ سن کر حضرت خالدؓ کہتے ہیں کہ میں نے اس کو اپنی طرف اٹھالیا اور آپ کے سامنے کھاتا رہا۔ (بخاری شریف، ج ۱، ص ۸۳۱)

جواب: آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا منع نہ کرنا اس وقت تھا جب کہ آپ کے پاس اس سلسلے میں وحی نہیں آئی تھی۔

دوسرا جواب: حضور ﷺ نے اگرچہ اس کو واضح طور پر حرام قرار نہیں دیا، لیکن آپ نے خود اس کو استعمال نہیں کیا اور طبعی ناپسندیدگی کا اظہار کیا۔ اور یہ چیز کراہت کے لیے کافی ہے، لہذا احادیث نبوی کو کراہت پر محمول کیا جائے۔ اور یہی حنفیہ کا مذہب بھی ہے۔

حنفیہ کی دلیل: حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک گوہ بطور ہدیہ دی گئی، تو آپ نے اسے نہ کھایا۔ پھر ایک سائل آیا اور عائشہ نے وہ گوہ اسے دینی چاہی، تو انہیں حضور ﷺ نے فرمایا: ”أُتْعِطِنَهُ مَا لَا تَأْكُلِينَ؟“ کیا وہ چیز سائل کو دینا چاہتی ہو جو خود نہیں کھاتی؟ امام محمدؒ کہتے ہیں کہ یہ روایت اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ حضور ﷺ نے نہ تو خود گوہ کھانا اپنے لیے پسند فرمایا اور نہ ہی دوسرے کے لئے۔ مزید فرمایا کہ ہمارا یہی مسلک ہے۔ معلوم ہوا کہ گوہ کھانا مکروہ تحریمی ہے۔ (طحاوی شریف، ج: ۴، ص: ۲۸۱)

دوسری دلیل: ابوداؤد کی روایت ہے: ”نَهَى عَنْ أَكْلِ لَحْمِ الضَّبِّ“ کہ آپ نے گوہ کا گوشت کھانے سے منع فرمایا۔ (ابوداؤد، ج: ۴، ص: ۱۷۶)

أَخْبَرَنَا أَبُو حَنِيفَةَ، عَنْ حَمَّادٍ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ النَّحَعِيِّ، عَنْ عَائِشَةَ، أَنَّهَا أَهْدَتْ لَهَا ضَبًّا، فَأَتَاهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَسَأَلَتْهُ عَنْ أَكْلِهَا فَتَهَاها عَنْهُ، فَجَاءَتْ سَائِلَةً فَأَرَادَتْ أَنْ تُطْعِمَهَا إِيَّاهُ، فَقَالَ لَهَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: أَلْطَعِمِهَا مِمَّا لَا تَأْكُلِينَ؟

أَخْبَرَنَا عَبْدُ الْجَبَّارِ بْنُ عَبَّاسٍ الْهَمْدَانِيُّ، عَنْ عَزِيزِ بْنِ مَرْثَدٍ، عَنْ
الْحَارِثِ، عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُ، أَنَّهُ نَهَى عَنْ
أَكْلِ الضَّبِّ وَالضَّبُعِ،

قَالَ مُحَمَّدٌ: فَتَرَكْنَاهُ أَحَبُّ إِلَيْنَا، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ.

ترجمہ: سیدہ عائشہؓ بیان کرتی ہیں کہ انہیں تحفے کے طور پر گوہ پیش
کی گئی، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان کے یہاں تشریف لائے، تو انہوں نے
آپ سے اس کو کھانے کے بارے میں دریافت کیا؟ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
نے انہیں گوہ کھانے سے منع کر دیا۔ پھر اسی دوران کوئی عورت آئی جس نے
کھانے کے لیے کچھ مانگا، تو سیدہ عائشہؓ نے یہ ارادہ کیا کہ اسے وہ کھانے کے
لیے دے دیں، تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا: کیا تم اسے وہ چیز
کھلانا چاہتی ہو جو تم خود نہیں کھاتی ہو؟

حضرت علی بن ابوطالبؓ نے گوہ اور بچو کھانے سے منع فرمایا ہے۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں ہمارے نزدیک اسے نہ کھانا زیادہ پسندیدہ ہے۔ امام

ابو حنیفہؒ بھی اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: اوپر ذکر کردہ دونوں روایات احناف کا مستدل ہیں، جیسا کہ
ما قبل میں ذکر کیا جا چکا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ صدیقہ کو اس
کے کھانے سے منع فرمایا۔ اور آخری روایت میں حضرت علی المرتضیٰؓ نے اس کے
کھانے سے منع فرمایا ہے، لہذا یہ دونوں روایتیں اس سے بچنے اور اس کے حرام
ہونے پر دلالت کرتی ہیں۔ اور حضرت علیؓ کے اثر میں گوہ کے ساتھ بچو کو بھی شامل
کیا گیا ہے۔ اور امام محمدؒ کا بھی یہی مسلک ہے۔

(ب: ۵۶) بَابُ مَا لَفْظُهُ الْبَحْرُ مِنْ

السَّمَكِ الطَّافِي وَغَيْرِهِ

مری ہوئی بیمار مچھلی وغیرہ کہ جس کو دریا کا پانی باہر پھینک دے، کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا نَافِعٌ، أَنَّ ابْنَ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي هُرَيْرَةَ، سَأَلَ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عُمَرَ عَمَّا لَفْظُهُ الْبَحْرُ؟ فَتَهَاةُ عَنْهُ، ثُمَّ انْقَلَبَ فَذَعَا بِمُصْحَفٍ فَقَرَأَ: (أَجَلٌ لَكُمْ صَيْدُ الْبَحْرِ وَطَعَامُهُ)، قَالَ نَافِعٌ: فَأَرْسَلَنِي إِلَيْهِ أَنْ لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ فَكَلَّمَهُ.

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہؓ کے صاحبزادے عبدالرحمنؓ نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے اس جانور کے بارے میں دریافت کیا جسے سمندر باہر پھینک دیتا ہے؟ تو انہوں نے اسے کھانے سے منع کر دیا۔ پھر وہ مڑے اور انہوں نے قرآن منگوا یا اور یہ آیت تلاوت کی: ”تمہارے لیے سمندر کے شکار کو اور اس کی خوراک کو حلال قرار دیا گیا ہے۔“ نافع کہتے ہیں: پھر حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے مجھے عبدالرحمنؓ کی طرف بھیجا اور پیغام دیا کہ اسے کھانے میں کوئی حرج نہیں ہے، تم اسے کھاؤ۔

تشریح: مذکورہ روایت سے امام محمدؒ نے چند مسائل بیان فرمائے، وہ یہ کہ دریا سے مچھلی حاصل ہونے کی صورت میں دیکھا جائے گا کہ یہ مچھلی کس طرح دستیاب ہوئی؟ اگر کسی نے اسے پکڑنے کی کوشش کی اور اس میں کامیاب ہو کر ہاتھ آگئی، تو بہر صورت اس کا کھانا حلال ہے؛ خواہ وہ جال لگا کر پکڑے یا کسی

دوائی کے ذریعہ انہیں مار کر باہر نکالا۔ اور اگر پکڑنے کی کوشش کے بغیر دریائے باہر پھینک دیا اور خشکی پر آ کر مر گئی، یا پانی خشک ہو گیا اور دریا میں ریت پر پڑی مر گئی، یا سردی یا گرمی کی وجہ سے مر کر پانی میں تیرنے لگی، ان تمام صورتوں میں اس کا کھانا جائز ہے۔ ہاں! اگر کسی بیماری کی وجہ سے پانی میں مر کر تیرنے لگی تو اس کا کھانا مکروہ تحریمی ہے۔

معلوم ہوا کہ مچھلی کے حرام ہونے کی صرف ایک ہی ورت ہے، وہ یہ ہے کہ جب اپنی موت مر کر پانی پر تیر جائے، اس کے سوا مچھلی کی تمام صورتیں جائز اور حلال ہیں۔

اب یہاں ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ سمندر کی ”سُک طافی“ حلال ہے یا نہیں؟ تو اس مسئلہ میں ائمہ کا اختلاف ہے، جس کی تفصیل آگے ذکر کی جائے گی۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَيَقُولُ ابْنُ عُمَرَ الْآخِرُ نَأْخُذُ، لَا تَأْسَ بِمَا لَفَظَهُ الْبَحْرُ
وَبِمَا حَسَرَ عَنْهُ الْمَاءُ إِنَّمَا يُكْرَهُ مِنْ ذَلِكَ الطَّافِي، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي
حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةُ مِنَ الْفُقَهَائِنَا رَجَمَهُمُ اللَّهُ

ترجمہ: امام محمد فرماتے ہیں: حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے آخری قول کے مطابق ہم فتویٰ دیتے ہیں۔ سمندر جس چیز کو باہر پھینک دیتا ہے یا پانی جس چیز سے ہٹ جاتا ہے اسے کھانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ مکروہ صرف وہ مچھلی کھانا ہے جو مرنے کے بعد سمندر کے اوپر تیرنے لگتی ہے۔ امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

سمک طانی اور اختلافِ ائمہ

ائمہ ثلاثہ کا مذہب: ائمہ ثلاثہ کے نزدیک یہ مچھلی حلال ہے، اس کے کھانے میں کوئی حرج نہیں۔

امام ابو حنیفہ کا مذہب: امام صاحب کے نزدیک سمک طانی حلال نہیں ہے۔
ائمہ ثلاثہ کی دلیل: آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے ”الْبَحْلُ مَيْتٌ“ سند
 کا مردار حلال ہے۔

دوسری دلیل: ”حدیث عزیز“ یہ مچھلی صحابہ کرام کو مری ہوئی ملی تھی، اس کے
 باوجود انہوں نے اس کو کافی عرصہ تک کھایا تھا۔ (بخاری، ج: ۲، ص: ۶۲۶)
جواب: یہ ہے کہ ”الْبَحْلُ مَيْتٌ“ میں ”الْحِلُّ“ سے مراد حلال نہیں ہے؛ بلکہ ظاہر
 ہونا مراد ہے، یا پھر سمک طانی جابر کی روایت کی وجہ سے اس عام ضابطہ سے مستثنیٰ ہے۔
دوسری دلیل کا جواب: یہ ہے کہ اس مچھلی کے طانی ہونے کی صراحت کہیں
 نہیں ہے، مراد ہونے کی صراحت ہے اور مرنا اگر کسی خارجی سبب سے ہو تو اس
 کے حلال ہونے میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

اکثر کے نزدیک یہ حدیث حضرت جابرؓ پر موقوف ہے، اگر حدیث موقوف ہو
 تب بھی حنفیہ کے مسلک پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، اس لیے کہ غیر بدرک بالتقیاس
 مسئلہ میں حدیث موقوف حدیث مرفوع کے حکم میں ہوتی ہے۔ (درسِ ترمذی)
حنفیہ کی دلیل: حضرت جابرؓ کی روایت ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 فرمایا ”مَنْ مَاتَ فِيهِ وَ طِفَا فَلَا تَأْكُلُوهُ“ کہ جو سمندر میں طبعی موت مر کر اوپر
 آجائے اس کو مت کھاؤ۔

(ب: ۵۷) بَابُ السَّمَكِ يَمُوتُ فِي الْمَاءِ

پانی میں مری ہوئی مچھلی کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا زَيْدُ بْنُ أَسْلَمَ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْجَارِيِّ، قَالَ: سَأَلْتُ ابْنَ عُمَرَ عَنِ الْحَيْتَانِ يَقْتُلُ بَعْضُهُمَا بَعْضًا، وَيَمُوتُ صَرْدًا وَفِي أَصْلِ ابْنِ الصَّوَّافِ: وَيَمُوتُ بَرْدًا، قَالَ لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ، قَالَ: وَكَانَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَمْرٍو بْنُ الْعَاصِ يَقُولُ مِثْلَ ذَلِكَ.

ترجمہ: سعید بن جاری بیان کرتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ

بن عمرؓ سے دو طرح کی مچھلیوں کے بارے میں دریافت کیا، جن میں سے ایک دوسرے کو قتل کر دیتی ہے، یا وہ مچھلی جو سردی کی وجہ سے مر جاتی ہے (ایک روایت میں الفاظ کچھ مختلف ہیں) تو حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

تشریح: جو مچھلی پانی میں مر جاتی ہے اس کے اسباب مختلف ہوتے

ہیں، ان میں سے جو مچھلی طبعی موت مرتی ہے اسے ”طانی“ کہا جاتا ہے۔ طانی مچھلی کو کھانا جائز نہیں ہے، اس کے علاوہ کسی اور وجہ سے مرنے والی مردہ مچھلی کو کھانا حلال ہے، جیسا کہ فقہاء نے یہ بات بیان کی ہے کہ: اگر کوئی شخص دریا یا سمندر کے کنارے تالاب بنا لیتا ہے اور پھر کچھ مچھلیاں اس تالاب میں داخل ہو کر مر جاتی ہیں تو اب اسے کھانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، إِذَا مَاتَتِ الْحَيْتَانِ مِنْ سَخَرٍ أَوْ بَرْدٍ أَوْ قَتْلِ بَعْضُهَا بَعْضًا، فَلَا بَأْسَ بِأَكْلِهَا، فَأَمَّا إِذَا مَاتَتْ مِيتَةً نَفْسِهَا فَطَعَتْ

فَهَذَا يُكْرَهُ مِنَ السَّمَكِ، فَأَمَّا سِوَى ذَلِكَ، فَلَا بَأْسَ بِهِ.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم اس روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں، جب کوئی مچھلی گرمی یا سردی کی وجہ سے مرجائے، یا کوئی ایک مچھلی دوسری کو مار دے، تو اسے کھانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ لیکن جو مچھلی خود ہی مر کر پانی پر تیرنے لگے، تو اسے کھانا مکروہ ہے۔ اس کے علاوہ مچھلی کھانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے مچھلی کے پانی میں مرنے کے مختلف اسباب ذکر فرمائے ہیں، مچھلی پانی میں مر گئی، لیکن وہ خود بخود طبعی موت نہ مری ہو؛ بلکہ پانی کی حرارت یا ٹھنڈک کی وجہ سے مری، اسے کھانا حلال ہے؛ خواہ اس طریقہ سے مر کر وہ پانی کے اوپر تیرتی ہو، یا پانی نے اسے باہر خشکی پر پھینک دیا ہو، یا پانی ہٹ گیا ہو اور دریا میں ریت پر پڑی ہو۔ صرف اپنی موت مرنے والی جسے ”طانی“ کہتے ہیں، اس کا کھانا جائز نہیں ہے، اس کے علاوہ ہر مری ہوئی مچھلی حلال ہے اور اس کا کھانا جائز ہے۔

سمندری جانور اور اختلافِ ائمہ

اب یہاں ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ سمندر کے کون سے جانور حلال ہیں؟ اور کون سے حرام ہیں؟ تو اس مسئلہ میں ائمہ کا قدرے اختلاف ہے جن کی تفصیل ملاحظہ فرمائیں:

امام مالک کا مذہب: خنزیر کے علاوہ سمندر کے سب جانور حلال ہیں۔

امام شافعی کا مذہب: سوائے صفدرغ (مینڈک) کے تمام بحری جانور حلال

ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کا مذہب: سمندر کے جانوروں میں صرف پچھلی حلال ہے اور باقی سارے جانور حرام ہیں اور پچھلی بھی ”غیر طافی“ ہونی چاہیے۔

(ابن ماجہ، ص: ۲۳۳)

امام مالکؒ کی دلیل: خنزیر کے حرام ہونے پر آیت کریمہ: ”خُورُوا عَلَىٰ كُمُ الْمَيْتَةِ وَالْدَّمُ وَلَحْمُ الْخِنْزِيرِ“ کو پیش کرتے ہیں۔ اور باقی جانوروں کی حلت پر آیت کریمہ: ”أُحِلَّ لَكُمْ صَيْدُ الْبَحْرِ“ کو دلیل میں پیش کرتے ہیں، کہ تمہارے لیے سمندر کے جانور حلال کر دیے گئے ہیں۔ اور ”صید“ یہاں مطلق ہے، جس میں سے کسی کا استثناء نہیں کیا گیا ہے، اس لئے علاوہ خنزیر کے سمندر کے سارے جانور حلال ہوں گے۔

جواب یہ ہے کہ ”صید“ کے معنی جانور کے نہیں ہیں؛ بلکہ صید مصدری معنی میں ہے، یعنی شکار کرنا۔ اور مطلب یہ ہے کہ تمہارے لیے سمندر میں شکار کرنا جائز ہے۔ رہا مسئلہ جانوروں کا، کہ کن کا شکار کرنا جائز ہے؟ اور کن کا نہیں؟ تو آیت میں اس کا ذکر نہیں ہے۔ صرف اتنا بتلایا گیا ہے کہ شکار کرنا جائز ہے، اس لیے اس آیت کریمہ سے سمندری جانوروں کی حلت ثابت کرنا درست نہیں ہے۔

امام شافعیؒ کی دلیل: خضوع کی حرمت اس حدیث سے مستنبط کی ہے جس میں خضوع کے مارنے پر نہی وارد ہوئی ہے اور بقیہ جانوروں کی حلت پر ایک دلیل تو وہی دیتے ہیں جو مع جواب کے اوپر گذری۔

دوسری دلیل: حدیث شریف ”الْحِلُّ مَيْتَةٌ“ پیش کرتے ہیں، کہ دیکھو

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سمندر کے مردار جانوروں کو حلال فرمایا ہے۔

جواب: حضرت شیخ الہندؒ نے ”الِحِلُّ مَيْتَةً“ کا نہایت آسان جواب

مرحت فرمایا ہے، وہ یہ ہے کہ الِحِلُّ سے مراد حلال نہیں ہے، جس سے آپ میتہ کی حلت ثابت کر رہے ہیں؛ بلکہ یہاں الِحِلُّ: الطَّاهِرُ کے معنی میں ہے۔ اور مطلب یہ ہے کہ سمندر کا میتہ پاک ہوتا ہے، لہذا آپ اس سے حلت ثابت نہیں کر سکتے۔

امام ابو حنیفہؒ کی دلیل: آیت کریمہ ”حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ“ اس

سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر میتہ حرام ہے، سوائے اس میتہ کے جس کی تخصیص دلیل شرعی سے ثابت ہوگئی ہو، اور وہ سمندری جانوروں میں صرف مچھلی ہے، چنانچہ حدیث میں ہے: ”أُحِلَّتْ لَنَا الْمَيْتَانِ: السَّمَكُ وَالْجَرَادُ“۔

(المختار، ج. ۹، ص: ۴۴۶)

دوسری دلیل: ”وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ“ ہے، یعنی اُن پر خبیث

چیزیں حرام کر دی گئی ہیں اور مچھلی کے علاوہ سمندر کے سارے جانور خبیث ہیں، اس لیے کہ ”خبیث“ کہتے ہیں جس سے طبیعت انسانی گھن کرتی ہو۔ اور مچھلی کے علاوہ سمندر کے باقی جانوروں سے طبیعت گھن محسوس کرتی ہے، اس لئے سب خبث میں داخل ہیں۔

☆☆☆

(ب: ۵۸) بَابُ زَكَاةِ الْجَنِينِ زَكَاةُ أُمِّهِ

ماں کے ذبح ہونے سے اسکے پیٹ کا بچہ بھی ذبح کیا تصور ہوگا، کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا قَافِعٌ، أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عُمَرَ، كَانَ يَقُولُ. إِذَا
نَحَرَتِ النَّاقَةُ فَذَكَاهُ مَا فِي بَطْنِهَا ذَكَائُهَا إِذَا كَانَ قَدْ تَمَّ خَلْقُهُ،
وَنَبَتَ شَعْرُهُ فَإِذَا خَرَجَ مِنْ بَطْنِهَا ذُبِحَ حَتَّى يَخْرُجَ الدَّمُ مِنْ حَوْفِهِ.
أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا يَزِيدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ قُسَيْطٍ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ
الْمُسَيَّبِ، أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ. ذَكَاهُ مَا كَانَ فِي بَطْنِ الدَّبِيحَةِ ذَكَاهُ أُمِّهِ
إِذَا كَانَ قَدْ نَبَتَ شَعْرُهُ، وَتَمَّ خَلْقُهُ

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب اونٹنی

کو ذبح کر دیا جائے، تو اس کے پیٹ میں موجود بچہ بھی ذبح شمار ہوگا، جب کہ
اس کی تخلیق مکمل ہو چکی ہو اور بال اُگ چکے ہوں۔ لیکن اگر وہ اس کے پیٹ
سے زندہ نکل آتا ہے، تو پھر اس کو الگ سے ذبح کیا جائے گا، یہاں تک کہ اس
کے پیٹ میں سے خون نکل آئے۔

سعید بن مسیبؒ فرماتے ہیں کہ ذبیحہ کے پیٹ میں جو چیز موجود ہوتی ہے
اس کی ماں کو ذبح کرنا ہی اس کا ذبح کرنا شمار ہوگا، اس وقت جب کہ پیٹ میں
موجود بچے کے بال اُگ چکے ہوں اور اس کی تخلیق مکمل ہو چکی ہو۔

مذبحہ جانور کے پیٹ میں سے بچہ نکلے تو اس کا کیا حکم ہے؟

تشریح: اس باب کے تحت امام محمدؒ نے دو روایات ذکر فرمائی ہیں، جن

کا خلاصہ یہ ہے کہ کسی مادہ کو ذبح کرنے کے بعد اُس کے پیٹ میں موجود بچہ طبعاً ذبح ہو گیا، لہذا اسے کھانا جائز ہے۔ پہلی روایت میں اتنی بات زائد مذکور ہے کہ اگر وہ اپنی ماں کے ذبح ہو جانے کے بعد اس کے پیٹ سے زندہ نکلا تو اب اُسے بھی ذبح کیا جائے گا۔

مسئلہ مذکورہ کی حقیقت

کسی مادہ کو جب ذبح کیا جائے، تو اس کے پیٹ میں موجود بچے کی عام طور پر دو حالتیں ہو سکتی ہیں: یا تو وہ زندہ ہوگا، یا مراد ہوا ہوگا۔ اگر وہ زندہ ہے، تو اس کے بارے میں تمام ائمہ کے درمیان اتفاق پایا جاتا ہے کہ، جب اُسے ذبح کیا جائے گا، تو وہ حلال شمار ہوگا؛ ورنہ وہ حرام شمار ہوگا، یعنی اگر زندہ باہر آنے کے بعد ذبح کیے بغیر مر گیا تو اب اس کا گوشت کھانا جائز نہیں ہے۔ لیکن اگر وہ بچہ اپنی ماں کے پیٹ سے مردہ باہر آتا ہے، تو پھر اس میں علمائے کرام کا اختلاف ہے۔ اختلاف کی تفصیل آگے ذکر کی جائے گی۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ إِذَا تَمَّ خَلْقُهُ، فَذَكَاتُهُ فِي ذُكَاةِ أُمِّهِ، فَلَا بَأْسَ بِأَكْلِهِ، فَأَمَّا أَبُو حَنِيفَةَ فَكَانَ يَكْرَهُ أَكْلَهُ حَتَّى يَخْرُجَ حَيًّا فَيُذَكِّي، وَكَانَ يَرَوِي، عَنْ حَمَّادٍ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ، أَنَّهُ قَالَ: لَا تَكُونُ ذُكَاةَ نَفْسٍ ذُكَاةَ نَفْسَيْنِ.

ترجمہ: امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: ہم اس روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں، جب جانور کے پیٹ میں موجود بچے کی تخلیق مکمل ہو چکی ہو، تو اُس کی ماں کو ذبح کرنا ہی اسے ذبح کرنا شمار ہوگا، ایسے جانور کو کھانے میں

کوئی حرج نہیں ہے۔

امام ابو حنیفہؒ نے ایسے جانور کے کھانے کو مکروہ قرار دیا ہے۔ وہ تب حلال و جائز کہتے تھے جب وہ اپنی ماں کے پیٹ سے زندہ باہر آ جائے، پھر اسے ذبح بھی کیا جائے۔ انہوں نے حمار کے حوالے سے ابراہیم نخعیؒ کے بارے میں یہ بات نقل کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ: کسی ایک جانور کو ذبح کیا جانا دوسرے کا ذبح کرنا شمار نہیں ہوگا۔

تشریح: امام محمدؒ نے اپنا موقف و مسلک وہی بیان فرمایا ہے جو بظاہر ان روایات سے ماخوذ ہے کہ بچہ اپنی ماں کے پیٹ سے زندہ نکلے یا مردہ بہر دو صورت وہ حلال شمار ہوگا۔ لیکن حضرت امام ابو حنیفہؒ کا مسلک اس کے خلاف بیان فرمایا اور اس کو امام اعظمؒ کے استاذ حضرت حماد اور ان کے شیخ حضرت ابراہیم نخعیؒ کا مسلک بھی قرار دیا۔

لیکن باب میں مذکور مسئلہ میں اس بات میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ اگر بچہ اپنی ماں کے پیٹ سے مردہ باہر آتا ہے، جیسا کہ ماقبل میں ذکر کیا جا چکا، تو آیا وہ حلال ہے یا نہیں؟ تو اس میں علمائے کرام کا اختلاف ہے۔

جنین کا حکم اور اختلافِ ائمہ

جمہور کا مذہب: ماں کے پیٹ سے جو مردہ بچہ پیدا ہوا ہے وہ حلال ہے۔
امام ابو حنیفہ کا مذہب: امام صاحب کے نزدیک بچہ مردہ ہے تو حلال نہیں ہے۔
جمہور کی دلیل: حضرت جابرؓ کی حدیث ہے: "زَكَاةُ الْجَنِينِ زَكَاةُ اُمِّهِ".
آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: بچہ کو ذبح کرنا بعینہ اس کی ماں کو ذبح کرنا ہے۔ بچہ

ماں کے پیٹ میں اس کے ایک عضو کے مانند ہے، لہذا جس طرح ذبح کرنے سے مذبوح کے دیگر اعضاء حلال ہو گئے، یہ بھی حلال ہو گیا، ہر عضو کو مستقلاً ذبح کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

جواب یہ ہے کہ اس حدیث میں نیابت مراد نہیں ہے، یعنی حدیث کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ماں کا ذبح کرنا جنین کے ذبح کرنے کے قائم مقام ہے، اس لئے الگ سے ذبح کرنے کی ضرورت نہیں ہے؛ بلکہ یہ حدیث زندہ جنین کے متعلق ہے اور مطلب یہ ہے کہ اگر بچہ زندہ نکل آئے تو اس کو اسی طرح ذبح کیا جائے گا، جس طرح اس کی ماں کو۔ عبارت اس طرح ہوگی: ”زَكَاةُ الْجَنِينِ كَذَكَاةِ أُمِّهِ“۔

بچہ ماں کے عضو کے مانند نہیں ہے، اس لیے کہ بہت مرتبہ ایسا ہوتا ہے کہ ماں مرجاتی ہے اور بچہ زندہ پیدا ہوتا ہے۔ اور ایسا بھی بہت ہوتا ہے کہ پیٹ کا بچہ مر جاتا ہے اور ماں زندہ رہتی ہے، دونوں کی حیات مستقلاً ہے، لہذا دونوں کا ذبح بھی مستقلاً ہوگا۔

حنفیہ کی دلیل قرآن کریم کی آیت ہے۔ ”خَوِّمَتْ عَلَيْكُمْ الْمَيْتَةُ“ اس لیے مردہ بچہ بھی حرام ہوگا۔ نیز اسی آیت میں آگے ”مُنْخَنِقَةً“ (یعنی وہ جانور جس کا دم گھٹ گیا ہو) جانور کو بھی حرام بتلایا گیا ہے۔ اور بچہ بھی ماں کے ذبح کرنے کے بعد سانس نہ پہنچنے کی وجہ سے گھٹ کر مر جاتا ہے، اس لیے اس کا بھی وہی حکم ہوگا جو ”مُنْخَنِقَةً“ کا ہے، یعنی ایسا جنین حرام ہوگا۔

(ب: ۵۹) بَابُ أَكْلِ الْجَرَادِ

ٹڈی کھانے کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ دِينَارٍ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ، عَنْ
عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ سُئِلَ عَنِ الْجَرَادِ؟ فَقَالَ
رَدِدْتُ أَلَّ عِنْدِي قَفْعَةٌ مِنْ جَرَادٍ فَأَكُلُ مِنْهُ، قَالَ مُحَمَّدٌ. وَبِهَذَا
نَأْخُذُ، فَجَرَادٌ ذِكِّي كُلُّهُ لَا بَأْسَ بِأَكْلِهِ إِنْ أُخِذَ حَيًّا، أَوْ مَيِّتًا، وَهُوَ
ذِكِّي عَلَى كُلِّ خَالٍ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا

ترجمہ: حضرت عمر بن خطابؓ سے ٹڈی ذل کے بارے میں
(حلال و حرام ہونے کے متعلق) پوچھا گیا، آپ نے فرمایا۔ میں پسند کرتا ہوں
کہ میرے پاس ٹڈی ذل سے بھرا ایک تھیلہ ہو اور میں اس میں سے کھاؤں۔
امام محمدؒ کہتے ہیں: ہم اس روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ ٹڈی ذبح
شدہ ہے، اس کے کھانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ وہ زندہ پکڑی گئی ہو، یا مردہ،
وہ بہر صورت حلال و پاک ہے۔ اور یہ قول امام ابو حنیفہؒ اور ہمارے عام
فقہائے کرام کا ہے۔

ٹڈی کی حقیقت

تشریح: جَرَادٌ: جَرَادَةُ کی جمع ہے۔ ٹڈی کو کہتے ہیں۔ یہ جَرَدٌ
سے مشتق ہے، لِأَنَّهُ لَا يَنْزِلُ عَلَى شَيْءٍ مِنَ الْأَجْرَدَةِ.
(فتح الباری، ج: ۹، ص: ۷۷۴)

ٹڈی ایک قسم کا پروار کیڑا ہے، جسے مکڑی بھی کہتے ہیں اور ہرے بھرے کھیت اس کا نشانہ بنتے ہیں۔ یہ بڑی تعداد میں ایک جگہ سے دوسری جگہ جاتے ہیں اور درختوں اور فصلوں پر حملہ آور ہو کر اُن کو نقصان پہنچاتے ہیں۔

اُڑنے والے پرندوں میں یہ ایک ایسا پرندہ ہے جو ذبح کئے بغیر حلال ہے اور اس کا کھانا ہر طرح جائز ہے، اس لیے کہ قرآن کریم نے جو مردار کی حرمت بیان فرمائی ہے ”حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ“ اس سے دو قسم کے مردار مستثنیٰ کئے گئے ہیں: ایک کا تعلق خشکی اور دوسرے کا تعلق پانی سے ہے۔ خشکی کا مردار یہی ٹڈی (مکڑی) ہے۔ اور پانی کا مردار مچھلی ہے۔ یہ دونوں ذبح کئے بغیر حلال ہیں۔

(ب: ۶۰) بَابُ ذَبَائِحِ نَصَارَى الْعَرَبِ

عرب عیسائیوں کے ذبح کردہ جانوروں کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا ثَوْرُ بْنُ زَيْدٍ الدَّيْلِيُّ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ، أَنَّهُ سُئِلَ عَنْ ذَبَائِحِ نَصَارَى الْعَرَبِ؟ فَقَالَ: لَا بَأْسَ بِهَا، وَتَلَا هَذِهِ الْآيَةَ: (وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَاِنَّهُ مِنْهُمْ).

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ.

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے بارے میں یہ بات منقول

ہے کہ اُن سے عرب میں رہنے والے عیسائیوں کے ذبیحہ کے بارے میں دریافت کیا گیا، تو انہوں نے فرمایا: اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ پھر انہوں نے اس آیت کی تلاوت کی: ”اور جو شخص تم میں سے ان کو دوست رکھتا ہے وہ اُن

میں سے ایک ہے۔“

امام محمدؒ فرماتے ہیں: ہم اس روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

نصارئ العرب سے مراد کون لوگ ہیں؟

تشریح: نصارئ العرب کون ہیں؟ اس بارے میں بعض حضرات کا خیال ہے کہ یہ لوگ بنی اسرائیل میں نہ ہونے کی وجہ سے ”اہل کتاب“ میں شامل نہیں ہیں۔ اور قرآن کریم میں: ”وَوَطْعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ جَلٌ لَّكُمْ“ کے حکم میں یہ لوگ شامل نہیں، لہذا اُن کے اہل کتاب نہ ہونے کی وجہ سے ان کے ہاتھ کا ذبح کیا ہوا جانور کھانا جائز نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے ان کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا اور آپ کا استدلال: ”وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَيَأْتِهِ مِنْهُمْ“ ہے، یعنی نصارئ العرب اگرچہ خود اہل کتاب نہ سہی؛ لیکن اُن کی اہل کتاب (بنی اسرائیل) سے دوستی ہے۔ اور اس بناء پر وہ اہل کتاب نہ ہوتے ہوئے بھی اہل کتاب میں شامل کر دیئے گئے، دوستی بھی اور اُن کا دین بھی انہوں نے قبول کر لیا، اس لئے ان کے ساتھ معاملہ دینی اور دنیائی کیا جائے گا جو اہل کتاب سے کرنے کا حکم ہے، جب اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہے تو ان نصارئ العرب کا ذبیحہ بھی حلال ہوگا۔

امام محمد علیہ الرحمہ نے آخر میں فرمایا کہ: حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے فتویٰ پر ہم سب کا عمل ہے۔

اعتراض: نصارئ عرب کو بنی اسرائیل میں شامل کر کے اُن کا ذبیحہ

حلال قرار دینا بروایت ابن جریر، حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ درست نہیں ہے، چنانچہ حضرت علی المرتضیٰؓ سے نصاریٰ عرب کے ذبیحہ کے متعلق سوال کیا گیا: تو آپ نے فرمایا: ان کا ذبیحہ نہیں کھایا جائے گا۔ اسی طرح حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا: نصاریٰ عرب کے ذبیحہ کو مت کھاؤ۔

(تفسیر ابن جریر، ج ۶، ص: ۵)

جواب: یہ دونوں روایات قرآن کریم کی ال آیات کے مقابلے میں نہیں لائی جاسکتیں جو اہل کتاب کے ذبیحہ کو حلال قرار دیتی ہیں۔ اور حضرت ابن عباسؓ سے موطا میں بھی آپ نے ایک روایت ملاحظہ فرمائی، جس میں آپ نے نصاریٰ عرب کے ذبیحہ کو ایک قرآنی آیت کے حوالے سے حلال فرمایا۔ اور ابن جریر سے مذکورہ روایت کا ایک راوی ”حمیث“ نامی ہے، جس کی کنیت ”ابن ابی سلیم“ ہے، اسے کنزوری حافظہ کی بنا پر لیث سے ناقدین حدیث نے ضعیف کہا ہے، لہذا اس کا کوئی وزن نہ رہا۔

اہل کتاب کے ذبیحہ کی شرطیں

فقہاء نے اہل کتاب کے ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے تین شرطیں لکھی ہیں
 اوّل یہ کہ ذبح اسلامی طریقے سے کیا ہو۔ دوم یہ کہ ذبح کرتے وقت اللہ کا نام واقعتاً لیا ہو۔ سوم: یہ کہ ذبح کرنے والا واقعتاً اہل کتاب ہو۔

ان میں سے کوئی بھی شرط فوت ہوگئی، تو پھر ذبیحہ جائز نہیں ہوگا، مثلاً: اگر معلوم ہو جائے کہ ذبح کے وقت اللہ کے نام کے بجائے صرف حضرت مسیح علیہ السلام کا نام لیا گیا ہے، یا ذبح کرنے والا اہل کتاب میں سے نہیں بلکہ ملحد ہے، تو ایسا ذبیحہ

کھانا جائز نہیں۔ (فتاویٰ ہندیہ، ج. ۵، ص: ۲۸۵)

اہل کتاب سے وہ لوگ مراد ہیں جو اللہ تعالیٰ کے وجود کے قائل ہوں اور تورات و انجیل میں سے کسی پر ایمان رکھتے ہوں، اگرچہ اُن کے عقائد مشرکانہ ہوں۔ تو ان کا زہیہ درست ہوگا۔

وَقَالَ الزُّهْرِيُّ: لَا بَأْسَ بِذَبِيحَةِ نَصَارَى الْعَرَبِ

(ب. ۶۱) بَابُ مَا قُتِلَ بِالْحَجَرِ

پتھر مار کر جس جانور کو مارا گیا باس کا حکم

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، قَالَ: رَمَيْتُ طَائِرَيْنِ بِحَجَرٍ وَأَنَا بِالْحُرْفِ، فَأَصَبْتُهُمَا، فَأَمَّا أَحَدُهُمَا فَمَاتَ، فَطَرَحَهُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ، وَأَمَّا الْآخَرُ فَذَهَبَ عَبْدُ اللَّهِ يُذَكِّيهِ بِقُدُومِ فَمَاتَ قَبْلَ أَنْ يُذَكِّيَهُ فَطَرَحَهُ أَبُصًا.

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، مَا رُمِيَ بِهِ الطَّيْرُ، فَقُتِلَ بِهِ قَبْلَ أَنْ تُدْرَكَ ذَكَاتُهُ لَمْ يُؤْكَلْ، إِلَّا أَنْ يُخْرَقَ، أَوْ يُضْعَعَ فَإِذَا خُرِقَ وَبُضِعَ، فَلَا بَأْسَ بِأَكْلِهِ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا.

ترجمہ: نافع بیان کرتے ہیں: میں ”حرف“ کے مقام پر موجود تھا، میں نے دو پرندوں کو پتھر مارے وہ انہیں لگے، اُن میں سے ایک مر گیا، تو حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اُسے پھینک دیا اور دوسرے کو حضرت عبداللہ بن عمرؓ ”قدوم“ کے ذریعے ذبح کرنے لگے، تو اسے ذبح کرنے سے پہلے وہ بھی مر

گیا، تو حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اسے پھینک دیا۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں: ہم اس روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں کہ جس پرندے کو پتھر مار کر قتل کر دیا جائے اور اسے ذبح کرنے کا موقع نہ مل سکے، اس کا گوشت نہیں کھایا جائے گا؛ البتہ اگر اسے زخم آجائے، یا اس کا کوئی عضو کٹ جائے تو حکم مختلف ہوگا، جب اسے کوئی زخم آجائے، یا اس کا کوئی عضو کٹ جائے تو اسے (ذبح کر کے) کھانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

امام ابو حنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: مذکورہ اثر میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا ایک فعل یا فتویٰ ذکر کیا

گیا ہے۔ پتھر مارنے سے جو جانور مر گیا، اُسے آپؐ نے حرام سمجھ کر پھینک دیا اور جس میں ابھی جان تھی اسے ذبح کرنا چاہا تو وہ بھی ذبح کرنے سے قبل مر گیا، اسے بھی حرام کہا گیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ پتھر مارنے سے اگر کوئی پرندہ مر جاتا ہے تو وہ حلال نہیں، خواہ پتھر مارتے وقت تکبیر پڑھی جائے، یا نہ پڑھی جائے۔

امام محمدؒ اس اثر کے بارے میں فرماتے ہیں کہ اگر پتھر مار کر کسی جانور کو زندہ پکڑ کر ذبح کر دیا، تو وہ حلال ہے۔

جن آلات سے شکار کرنے سے جانور کے زخمی ہو جانے کی صورت میں اس کا کھانا حلال ہے، ان آلات کے بارے میں علامہ ابن قدامہؒ نے ایک ضابطہ لکھا ہے جو درج ذیل ہے کہ ہر ایسا آلہ جس سے جانور کا جسم کٹ جائے، خواہ وہ لکڑی کا بنا ہوا ہو، یا لوہے کا، جب اس آلہ کو جانور پر مارتے وقت ”بسم اللہ اکبر“ پڑھ کر مارا گیا اور جانور اس سے زخمی ہوا اور اس کا خون بہہ نکلا تو وہ جانور حلال ہے۔ اس کے علاوہ تمام صورتوں سے شکار کیا گیا جانور حرام ہوگا۔

تیر سے شکار کرنے کی شرطیں

تیر سے شکار کرنا بالاتفاق جائز ہے؛ البتہ اس کے حلال ہونے کے لیے ایک شرط تو یہ ہے کہ تیر پھینکتے ہوئے بسم اللہ پڑھی گئی ہو، قصد اُتھیہ ترک نہ کیا گیا ہو۔ دوسری شرط یہ ہے کہ اس بات کا یقین، یا ظن غالب ہو کہ شکار تیر لگنے تلی سے مرا ہے، کسی اور چیز سے اس کی موت واقع نہیں ہوئی۔ اگر شک ہو جائے کہ اس کی موت کسی اور چیز سے واقع ہوئی ہے، تو اس شکار کا استعمال درست نہیں ہے۔ تیسری شرط یہ ہے کہ تیر پھینکنے کے بعد شکار کے غائب ہونے کی صورت میں اس کی تلاش مسلسل جاری رکھی گئی ہو۔

(تفصیل کے لیے دیکھئے، رد المحتار، ج: ۲، ص: ۳۶۸)

(ب ۶۲) بَابُ الشَّاةِ وَغَيْرِ ذَلِكَ

تَذَكُّرِي قَبْلَ أَنْ تَمُوتَ

بکری وغیرہ کے مرنے سے پہلے اُسے ذبح کرنا

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ، عَنْ أَبِي مُرَّةٍ، أَنَّهُ سَأَلَ أَبَا هُرَيْرَةَ عَنْ شَاةٍ ذَبَحَهَا فَتَحَرَّكَ بَعْضُهَا؟ فَأَمَرَهُ بِأَكْلِهَا، ثُمَّ سَأَلَ زَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ فَقَالَ: إِنَّ الْمَيِّتَةَ لَتَتَحَرَّكُ، وَنَهَاةُ قَالَ مُحَمَّدٌ: إِذَا تَحَرَّكَتْ تَحَرُّكًا: أَكْبَرُ الرَّأْيِ فِيهِ وَالظَّنُّ أَنَّهَا حَيَّةٌ أَكَلْتُ، وَإِذَا كَانَ تَحَرُّكُهَا شَبِيهَا بِالْإِحْتِلَاجِ، وَأَكْبَرُ الرَّأْيِ وَالظَّنُّ فِي ذَلِكَ أَنَّهَا مَيِّتَةٌ لَمْ تُؤْكَلْ.

ترجمہ: ابوہریرہ بیان کرتے ہیں: انہوں نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے ایسی بکری کے ہارے میں دریافت کیا جسے وہ ذبح کر دیتے ہیں اور اس کا بعض حصہ پھر بھی حرکت کرتا رہتا ہے، تو حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے اسے کھانے کی ہدایت کی۔

پھر انہوں نے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے یہی مسئلہ دریافت کیا، تو وہ بولے: بعض اوقات مردار میں بھی حرکت پیدا ہو جاتی ہے۔ حضرت زیدؓ نے اسے کھانے سے منع کر دیا۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں جب وہ جانور اس انداز میں حرکت کرے کہ اس کا زندہ ہونے کا غالب گمان ہو، تو اسے کھالیا جائے گا اور جب یہ ہو کہ اس کے اعضاء پھڑک رہے ہوں اور غالب گمان یہی ہو کہ وہ مرچکا ہے، تو اسے نہیں کھایا جائے گا۔

تشریح: اس باب میں جو مسئلہ مذکور ہوا وہ ذبح کئے جانے والے جانور کی موت و حیات کے متعلق ہے، یعنی ذبح کرتے وقت جانور کا زندہ ہونا ضروری ہے، جو ذبح سے پہلے ہی مرچکا ہو اور ٹھنڈا ہو چکا ہو وہ میتہ (مردار) کے حکم میں ہو جاتا ہے۔

جانور کی زندگی دو قسم کی ہوتی ہے: (۱) مستقرہ (۲) اصلی۔

مستقرہ: وہ حیات ہے جس میں زندگی ثابت کرنے کے لیے کسی علامت کی ضرورت نہ ہو، بلکہ جانور کی ظاہری شہادت ہی اس کی زندگی پر دلالت کرتی ہے۔
اصلی: وہ حیات ہے کہ جس میں نفس حیات کا ثبوت پایا جائے، یعنی علامات کے ذریعہ اس کی زندگی معلوم کی جاسکے۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک ذبح کئے جانے والے جانور میں نفس حیات ہی کافی ہے، یعنی جس کو علامات کے ذریعہ معلوم کیا جاسکے، لیکن حضرت زید بن ثابتؓ کے نزدیک حیات مستقرہ کا پایا جانا ضروری ہے، اسی فرق کے پیش نظر ایک ہی مسئلہ میں حضرت ابو ہریرہؓ نے اسے کھانے کا حکم دیا؛ کیونکہ جانور نے ذبح ہونے کے بعد ہاتھ پاؤں ہلائے تھے اور یہ حرکت اس کی زندگی کی علامت ہے، لہذا زندہ جانور ذبح کیا گیا۔

لیکن حضرت زید بن ثابتؓ کے نزدیک حیات مستقرہ کا پایا جانا ضروری ہے، یعنی ذبح کئے جانے والے جانور کی حالت خود بتاتی ہو کہ وہ زندہ ہے۔ ان دونوں اقوال میں سے احناف کے نزدیک قول ابو ہریرہؓ معمول ہے۔ اس کی تائید حضرت علیؓ کے اثر سے بھی ہوتی ہے: "إِذَا ضَرَبَتْ بِذَنبِهَا أَوْ رَجَلِهَا" کہ جب ذبح شدہ جانور دم ہلائے، یا ٹانگوں کو حرکت دے، یا اس کی آنکھیں ادھر ادھر پھریں تو وہ جانور ذبح ہو گیا اور حلال ہے۔ (مصنف عبدالرزاق، ج ۴، ص ۴۹۹) معلوم ہوا کہ جانور میں اصل حیات کا ہونا ضروری ہے، یہی وجہ ہے کہ حضرت زیدؓ کا قول صرف اُن کی ذات تک محدود ہے۔

(ب: ۶۳) بَابُ الرَّجُلِ يَشْتَرِي اللَّحْمَ

فَلَا يَذَرِي أَذْكًى هُوَ أَمْ غَيْرُ ذِكًى

جب کوئی شخص گوشت خریدے اور اسے یہ پتہ نہ ہو کہ اسے شرعی طریقے سے ذبح کیا گیا ہے، یا نہیں کیا گیا؟

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا هِشَامُ بْنُ عُرْوَةَ، عَنْ أَبِيهِ، أَنَّهُ قَالَ: سَبَلَ

رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقِيلَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ نَاسًا مِنْ أَهْلِ الْبَادِيَةِ يَأْتُونَ بِالْحِمَانِ، فَلَا نَدْرِي هَلْ سَمُوا عَلَيْهَا أَمْ لَا؟ قَالَ: فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: سَمُوا اللَّهَ عَلَيْهَا، ثُمَّ كُلُّوْهَا، قَالَ: وَذَلِكَ فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ.

ترجمہ: ہشام بن عروہ اپنے والد کا یہ بیان نقل کرتے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ سے سوال کیا گیا عرض کیا گیا یا رسول اللہ! ہم لوگ دیہاتوں میں رہتے ہیں، ہمارے پاس گوشت آ جاتا ہے، جس کے بارے میں ہمیں یہ پتہ نہیں ہوتا کہ کیا انہوں نے اس کو ذبح کرتے وقت اللہ کا نام لیا تھا، یا نہیں؟ تو نبی اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا تم اس پر اللہ کا نام لے کر اسے کھا لو۔

راوی کہتے ہیں یہ ابتدائے اسلام کے دور کی بات ہے۔

تشریح: اس حدیث کا پس منظر بیان کرتے ہوئے علماء نے یہ بات بیان کی ہے کہ ابتدائے اسلام میں مدینہ منورہ کے گرد و نواح علاقوں میں بعض غیر مسلم بھی رہتے تھے، جو مسلمان نہیں ہوئے تھے، جب وہ اپنے جانوروں کا گوشت مدینہ منورہ میں فروخت کرنے کے لیے لاتے تھے تو صحابہ کرامؓ اس بارے میں مشکوک ہو جایا کرتے تھے؛ کیونکہ انہیں اس بات کا علم نہیں تھا کہ جس شخص نے اس جانور کو ذبح کیا ہے اس نے ذبح کے وقت اللہ کا نام لیا ہے، یا نہیں؟ تو نبی اکرم ﷺ نے یہ ہدایت کی کہ: تم اب اس پر اللہ کا نام لے لو اور اسے کھا لو۔

اس کی وضاحت کرتے ہوئے علامہ عبدالحی لکھنویؒ نے یہ بات تحریر کی ہے کہ: علامہ طیبیؒ نے مشکوٰۃ کے حواشی میں یہ بات تحریر کی ہے: یہ حکمت آمیز اسلوب ہے؛ گویا کہ ان صحابہ کرامؓ سے یہ کہا گیا ہے کہ تم اس حوالے سے ان لوگوں پر اعتراض نہ

کر دو اور اس بارے میں تحقیق کرنے کی ضرورت نہیں ہے، تمہارے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ تم اس پر اللہ کا نام لے لو۔

اس حدیث کے بارے میں امام مالکؒ کہتے ہیں کہ: یہ اجازت ابتدائے اسلام میں تھی، یعنی ”وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يُذْكَرِ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ“ والی آیت اُترنے سے قبل یہ مسئلہ تھا، اس آیت کے نزول کے بعد وہ بات ختم ہو گئی۔

ایک سوال اور اس کا جواب

سوال: مذکورہ روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ بوقت ذبح ”بسم اللہ اللہ اکبر“ پڑھنا لازم اور شرط نہیں؛ کیونکہ اگر شرط ہوتا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم دونوں صورتوں میں کھانے کی اجازت نہ فرماتے۔ یہ استدلال ”مخلب“ کا ہے۔

(تفصیل کے لیے دیکھیں: اوجز المسائل، ج ۹، ص: ۱۲۰)

جواب اول: وقت ذبح اگر بسم اللہ پڑھنا شرط نہ ہوتا تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا جواب کچھ یوں ہوتا: تم پر بسم اللہ پڑھنا ذبح کرنے کے وقت شرط نہیں ہے، اس لیے جو چیز شرط نہیں اس کے بارے میں شکوک و شبہات کیوں کرتے ہو؟ لیکن جو جواب آپؐ نے ارشاد فرمایا اس میں آپؐ نے ان کے سوال کو رد نہیں فرمایا، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ذبح کے وقت بسم اللہ پڑھنا ضروری ہے۔

دوسرا جواب: مُسْتَدْرِكُ عَلٰی الصَّحِيحِينَ میں حضور ﷺ کا ارشاد نقل کیا گیا ہے، إِذَا دَخَلَ أَحَدُكُمْ عَلَى أَخِيهِ الْمُسْلِمِ فَلْيَأْكُلْ مِنْ طَعَامِهِ، وَلَا يَسْتَلْ، وَلَا يَشْرَبْ مِنْ شَرَابِهِ وَلَا يَسْتَلْ. إِنَّ الْمُسْلِمَ لَا يُطْعِمُهُ وَلَا يَسْقِيهِ إِلَّا مَا هُوَ حَلَالٌ عِنْدَهُ. (مستدرک، ج ۱، ص: ۱۲۶)۔

اس حدیث نے موطا کی وضاحت کر دی کہ جب مسلمان لے کر آئے ہیں تو یہ گمان کیوں کرتے ہو کہ وہ اپنے مسلمان بھائیوں کو حرام کھلائیں گے، اس لیے اسے بسم اللہ پڑھ کر کھالیا کرو، یہ اس لیے نہیں فرمایا کہ بسم اللہ بوقت ذبح شرط نہیں؛ بلکہ اس لیے فرمایا کہ تمہیں اپنے مسلمان ساتھیوں کے بارے میں یہ نہیں سوچنا چاہیے کہ انہوں نے بسم اللہ پڑھی یا نہ پڑھی۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَبِيبَةَ إِذَا كَانَ الَّذِي يَأْتِي بِهَا مُسْلِمًا، أَوْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ، فَإِنْ أَتَى بِذَلِكَ مَجْجُوسِيٍّ، وَذَكَرَ أَنَّ مُسْلِمًا ذَبَحَهُ، أَوْ رَجُلًا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَمْ يُصَدِّقْ، وَلَمْ يُؤْكَلْ بِقَوْلِهِ.

ترجمہ: امام محمد فرماتے ہیں، ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ بھی اسی بات کے قائل ہیں۔ اس گوشت کو لانے والا شخص اگر مسلمان ہو، یا اہل کتاب ہو، تو یہ حکم ہوگا۔ لیکن اگر کوئی مجوسی اسے لے کر آتا ہے اور یہ بات ذکر کرتا ہے کہ ایک مسلمان نے اسے ذبح کیا ہے، یہ اہل کتاب نے اسے ذبح کیا ہے، تو اس کی بات کی تہہ یق نہیں کی جائے گی اور اس کے بیان کی وجہ سے اس گوشت کو نہیں کھایا جائے گا۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ: ہم احناف کا مسلک قرآن کریم کی مذکورہ آیت ”وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يُذَكِّرْ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ“ کے مطابق ہے چنانچہ فرمایا کہ: اگر باہر دیہات سے گوشت لانے والا مسلمان، یا کتابی ہے، تو اس کا کھانا جائز ہے۔ اور اگر مجوسی ہے، تو وہ اگرچہ کہہ دے کہ: اسے مسلمان یا کتابی نے اللہ کے نام پر ذبح کیا تھا، تب بھی اس کی بات کی

تصدیق نہیں کریں گے اور اس سے گوشت لے کر نہیں کھائیں گے۔
نوٹ: مزید تفصیل ماقبل میں آچکی ہے، وہاں ملاحظہ فرمائیں!

☆☆☆

(ب: ۶۴) بَابُ صَيْدِ الْكَلْبِ الْمُعَلَّمِ

تر بیت یافتہ کتے کے شکار کا بیان

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عُمَرَ، كَانَ يَقُولُ فِي
الْكَلْبِ الْمُعَلَّمِ: كُلْ مَا أَمْسَكَ عَلَيْكَ، إِنْ قَتَلَ، أَوْ لَمْ يَقْتُلْ.
قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، كُلُّ مَا قُتِلَ، وَمَا لَمْ يَقْتُلْ إِذَا ذَكَّيْتَهُ مَا لَمْ
يَأْكُلْ مِنْهُ، فَإِنْ أَكَلَ، فَلَا تَأْكُلْ فَإِنَّمَا أَمْسَكَهُ عَلَى نَفْسِهِ، وَكَذَلِكَ
بَلَّغَنَا عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ،
وَالْعَامَّةِ مِنْ فُقَهَائِنَا رَحِمَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى.

ترجمہ: نافع بیان کرتے ہیں: حضرت عبداللہ بن عمرؓ تر بیت یافتہ
کتے کے بارے میں فرمایا کرتے تھے: جس شکار کو وہ تمہارے لیے روک لے،
اسے کھالو، خواہ اس نے اسے قتل کر دیا ہو یا قتل نہ کیا ہو۔

امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں ہم اسی روایت کے مطابق فتویٰ دیتے
ہیں۔ ہر وہ شکار جسے اس تر بیت یافتہ کتے نے قتل کر دیا ہو، یا قتل نہ کیا ہو، جب
آپ اسے ذبح کر لیتے ہیں، اسے کھا لیتے ہیں، جب کہ اس کتے نے اس میں
سے کچھ نہ کھایا ہو، لیکن اگر اس نے خود اس میں سے کچھ کھالیا ہو، تو پھر آپ

اسے کھا نہیں سکتے؛ کیونکہ اس جانور نے اپنے لیے شکار کیا تھا۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے حوالے سے اسی طرح کی روایت ہم تک پہنچی ہے۔

امام ابوحنیفہؒ اور اکثر فقہاء اسی بات کے قائل ہیں۔

تشریح: مذکورہ باب میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا ایک قول ”شکاری

کتے“ کے شکار کے بارے میں ذکر کیا گیا ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ: شکاری کتے

کا پکڑا ہوا شکار حلال ہے۔

اس کے بعد امام محمدؒ نے اسی مسئلہ کے بارے میں اپنا موقف بیان کیا اور اس کی

تائید میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا حوالہ دیا، وہ یہ کہ اگر شکاری کتے نے اس

میں سے کھایا نہ ہو، تو حلال اور اگر کھالیا تو پھر ناجائز۔ ہاں! اگر زندہ پکڑا گیا تو اسے

شرعی طریقے سے ذبح کرنے پر وہ حلال ہو جائے گا۔

شکاری کتے سے شکار کرنا قرآن کریم کی آیت ”يَسْأَلُونَكَ مَاذَا أُحِلَّ لَهُمْ“

الآیۃ سے ثابت ہے۔ مذکورہ آیت کا شان نزول یہ ہے کہ ایک مرتبہ حضرت

جبریل علیہ السلام نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دروازے پر کھڑے ہو کر اندر آنے

کی اجازت طلب کی، آپ نے اجازت دے دی؛ مگر وہ اندر نہ آئے۔ عرض کیا:

یا رسول اللہ! گھر میں ایک کتا ہے اور ہم فرشتے کتے والے گھر میں نہیں جایا کرتے،

اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام کتوں کو مار ڈالنے کا حکم دے دیا، چنانچہ مدینہ

منورہ کے تمام کتے مار دیے گئے۔ پھر عوالی مدینہ کے لوگوں نے عرض کیا، یا رسول

اللہ! کیا کتا رکھنا جائز بھی ہے، یا سب کو مار ڈالا جائے؟ تو یہ آیت کریمہ نازل

ہوئی، یعنی شکار کرنے کے لیے کتے رکھنا اور پالنا جائز ہے۔ اس کے بعد حضور

ﷺ نے ضرورت کے لئے کتے پالنے اور رکھنے کی اجازت دے دی۔ ضرورت یہ کہ

کھیتی باڑی کی حفاظت کے لیے، شکار کے لیے۔ (تفسیر خازن، ج. ۱، ص: ۵۷۱)

شکاری کتے کے شرائط تین ہیں

- (۱) شکار کو دیکھ کر خود نہ دوڑ پڑے؛ بلکہ مالک کے دوڑانے سے دوڑے۔
- (۲) مالک اسے جھڑکے اور رکنے کے نئے کہے، تو وہ رک جائے۔ اگر واپس بلاتا چاہے تو واپس آجائے۔
- (۳) شکاری کتا شکار کو پکڑنے کے بعد خود اس میں سے کچھ نہ کھائے؛ بلکہ اس شکار کو مالک کے لئے لے آئے۔

شکار کے حلال و طیب ہونے کی شرائط

- (۱) جس جانور سے شکار کیا جائے وہ شکاری جانور ہو، اگر غیر شکاری جانور ہوگا، تو اس کا پکڑا ہوا شکار اس حکم میں شامل نہ ہوگا، مثلاً: بلی کا پکڑا ہوا شکار۔
- (۲) وہ شکاری جانور سدھایا گیا ہو، لہذا کسی غیر مسلم کا سدھایا ہوا جانور جو پکڑ کر اور مار کر لے آئے، وہ حلال نہ ہوگا۔
- (۳) اس نے شکار کو زخمی کر کے مارا ہو، اگر گلا گھونٹ کر مارا، یا وہ خود ہشت سے مر گیا، یا گر کر مر گیا، ان صورتوں میں وہ حرام ہوگا۔
- (۴) اس شکاری جانور کو بسم اللہ پڑھ کر چھوڑا گیا ہو، اگر جان بوجھ کر بسم اللہ ترک کی گئی، تو بھی شکار حرام ہوگا۔
- (۵) اگر شکار زندہ پکڑ کر لے آیا، تو اسے شرعی طریقہ سے ذبح کیا گیا ہو۔
- (۶) شکاری جانور مثلاً کتے کے ساتھ غیر شکاری کتا یا غیر مسلم کا کتا شریک کار نہ ہو۔
- (۷) شکار کیا ہوا جانور پانی میں ڈوبا ہوا نہ ملے۔ (ان خود)

(ب: ۶۵) بَابُ الْعَقِيقَةِ

عقِیقہ کا بیان

عقِیقہ کے لغوی اور اصطلاحی معنی

عقِیقہ اس جانور کو کہتے ہیں جو نو مولود کی طرف سے ذبح کیا جاتا ہے۔ ابو عبیدہ، اصمعی اور زئشری نے فرمایا کہ ”عقِیقہ“ اصل میں ان بالوں کو کہا جاتا ہے جو نو مولود بچے کے سر پر ہوتے ہیں۔ عَقَّ کے معنی کاٹنے کے ہیں، چونکہ وہ بال کاٹے جاتے ہیں، اس لیے انہیں ”عقِیقہ“ کہا جاتا ہے، پھر اس حالت میں ذبح کی جانے والی بکری کو ”عقِیقہ“ کہا جانے لگا۔ (فتح الباری، ج: ۹، ص: ۷۳۳)

علامہ خطابی فرماتے ہیں: الْعَقِيقَةُ اسْمُ الشَّاةِ الْمَذْبُوحَةِ عَنِ الْوَلَدِ، سُمِّيَتْ بِذَلِكَ، لِأَنَّهَا تَعْقُ مَدَابِحَهَا، أَيْ تَشَقُّ وَتَقْطَعُ، یعنی عقِیقہ اس بکری کا نام ہے جو بچے کی طرف سے ذبح کی جاتی ہے اس لیے عقِیقہ کہتے ہیں کہ اس کی رگیں کاٹی جاتی ہیں۔ (عمدة القاری، ج: ۲۱، ص: ۸۲)

عقِیقہ کا حکم

عقِیقہ کے بارے میں ائمہ مجتہدین کا اختلاف ہے۔ صاحب بدلیۃ المجتہد نے اس اختلاف کو یوں بیان کیا ہے:

اصحاب تکوایہ اور امام احمدؒ کی ایک روایت میں عقِیقہ واجب ہے۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک عقِیقہ سنت ہے۔

امام ابو حنیفہؒ کا مذہب یہ ہے کہ عقِیقہ نہ تو فرض ہے اور نہ ہی سنت ہے۔ بیان کیا گیا ہے کہ آپ کے مذہب کا حاصل یہ ہے کہ عقِیقہ ان کے نزدیک تطوع

(مستحب) ہے۔ (بداية المجتهد، ج ۱، ص ۳۳۹)

دنیا کی سب ہی قوموں اور ملتوں میں یہ بات مشترک ہے کہ بچہ پیدا ہونے کو ایک نعمت اور خوشی کی بات سمجھی جاتی ہے اور کسی تقریب کے ذریعہ اس خوشی کا اظہار کیا جاتا ہے، یہ انسانی فطرت کا تقاضہ بھی ہے اور اس میں ایک بڑی مصلحت یہ ہے کہ اس سے نہایت لطیف اور خوبصورت طریقے پر یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ باپ اس بچہ کو اپنا ہی بچہ سمجھتا ہے اور اس بارے میں اس کو اپنی بیوی پر کون شک و شبہ نہیں ہے، اس سے بہت سے فتنوں کا دروازہ بند ہو جاتا ہے۔ عربوں میں اس کے لئے جاہلیت میں بھی عقیقہ کا رواج تھا۔ دستور یہ تھا کہ پیدائش کے چند روز بعد نو مولود بچے کے سر کے وہ بال جو وہ ماں کے پیٹ سے لے کر پیدا ہوا ہے، صاف کر دیئے جاتے اور اس دن خوشی میں کسی جانور کی قربانی کی جاتی (جو ملت ابراہیمی کی نشانیوں میں سے ہے) رسول اللہ ﷺ نے اس کو باقی رکھتے ہوئے؛ بلکہ اس کی ترغیب دیتے ہوئے اس کے بارے میں مناسب ہدایات دیں۔ (فیض مشکوٰۃ، ج ۷، ص ۳۲۵)

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، حَدَّثَنَا زَيْدُ بْنُ أَسْلَمَ، عَنْ رَحْلِ بْنِ بَنِي صَمْرَةَ، عَنْ أَبِيهِ، أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سُئِلَ عَنِ الْعَقِيقَةِ؟ قَالَ: لَا أَحَبُّ الْعُقُوقِ، فَكَأَنَّهُ إِنَّمَا كَرِهَ الْأَسْمَ، وَقَالَ: مَنْ وَلَدَ لَهُ وَلَدٌ فَأَحَبُّ، أَنْ يُنْسَلَ عَنْ وَلَدِهِ فَلْيَفْعَلْ.

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا نَافِعٌ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ، أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ يَسْأَلُهُ أَحَدٌ مِنْ أَهْلِهِ عَقِيقَةً إِلَّا أَعْطَاهُ إِيَّاهُ، وَكَانَ يَعْنِي عَنْ وَلَدِهِ بَشَاءَ شَاءَ عَنِ الذَّكَرِ وَالْأُنْثَى.

ترجمہ: زید بن اسلم بن صمرہ سے تعلق رکھنے والے ایک شخص کے حوالے

سے ان سے ان کے والد کا یہ بیان نقل کرتے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ سے عقیقہ کے بارے میں دریافت کیا گیا: تو آپؐ نے ارشاد فرمایا: میں عقوق (نافرمانی) کو پسند نہیں کرتا۔ نبی اکرم ﷺ نے یہ بات ارشاد فرمائی ہے جس شخص کے ہاں بچہ ہو اور وہ اس بچے کی طرف سے قربانی کرنا چاہے تو وہ ایسا کرے۔

نافع بیان کرتے ہیں کہ: حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے گھر والوں میں سے جب بھی کوئی ان سے عقیقہ کے لیے کہتا تھا، تو وہ اسے (جانور) عطا کر دیتے تھے۔ وہ اپنی اولاد کی طرف سے ایک ایک بکری ذبح کیا کرتے تھے؛ خواہ وہ مذکر ہو یا مؤنث ہو۔

تشریح: پہلی روایت میں حضور ﷺ سے مروی ہے کہ آپؐ سے عقیقہ کے متعلق دریافت کیا گیا: تو آپؐ نے ”عقوق“ (نافرمانی) کو ناپسند فرمایا۔

راوی اس کی وضاحت کرتے ہیں کہ ”عقوق“ والدین کی نافرمانی کرنے کو کہا جاتا ہے، اس لیے لفظ عقیقہ میں معنوی طور پر ناراضگی کا احتمال ہونے کی بنا پر آپؐ نے اس لفظ کو ناپسند فرمایا، اس لئے آپؐ نے ارشاد فرمایا کہ: اللہ تعالیٰ جسے لڑکا عطا کرے وہ اس کی طرف سے جانور ذبح کرنا چاہے تو کر لے۔

آپؐ کے اس ارشاد سے بعض حضرات نے یہ سمجھا کہ عقیقہ مباح ہے، مندوب نہیں ہے، کیونکہ آپؐ کے ارشاد کا مطلب یہ ہی ہے کہ جانور ذبح کرے یا نہ کرے، سے اختیار ہے، لیکن جب ہم دوسری احادیث میں خود حضور کا عمل دیکھتے ہیں کہ آپؐ نے حسن و حسینؑ کا عقیقہ خود کیا اور بہت سی روایات میں عقیقہ کی ترغیب دی گئی، ان تمام کو سامنے رکھ کر خلاصہ یہ نکلا: ”إِنْ تَحْصِلَ مَذْهَبُهُ أَفْهَاهُ عِنْدَهُ تَطَوُّعٌ. امام صاحب کے مذہب کا حاصل یہ ہے کہ ان کے نزدیک عقیقہ مستحب ہے۔

اشکال اور اس کا جواب

اشکال: عقیقہ کے جواب میں حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: میں ”عقوق“ کو پسند نہیں کرتا؛ چونکہ آپ نے یہ جواب عقیقہ کے متعلق فرمایا، نہ کہ والدین کی نافرمانی کے مسئلہ میں۔ اس سے معلوم ہوا کہ آپ نے عقیقہ کو ناپسند فرمایا ہے۔ جب حضور ﷺ نے اسے ناپسند فرمایا، تو اس کی اباحت و استحباب کہاں رہا؟

جواب: کا خلاصہ یہ ہے کہ سائل کو عقیقہ اور عقوق میں لفظی مشارکت کی بنا پر شبہ تھا کہ کہیں دونوں کا حکم ایک ساتھ ہو اور وہ جانتا تھا کہ ”عقوق“ اللہ کو ناپسند اور ”عقیقہ“ پسند ہے، تو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے شبہات کو دور فرمادیا کہ اشتراک لفظی اگرچہ ہے، لیکن دونوں کا استعمال، لگ الگ ہے۔ اللہ تعالیٰ کو ”عقوق“ ناپسند اور عقیقہ تو اللہ کو بہت محبوب ہے، حتیٰ کہ آپ نے ارشاد فرمایا: ”الْغُلَامُ مُرْتَهَنٌ بِعَقِيْقَةٍ“۔ لڑکا عقیقہ کے ساتھ رہن کیا گیا ہے۔

(مرقاۃ المفاتیح، ج ۸، ص ۱۵۹)

دوسری روایت میں یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کسی بچہ کی پیدائش پر عقیقہ کے مطالبے پر عقیقہ کر دیتے۔

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنَا جَعْفَرُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ عَلِيٍّ، عَنْ أَبِيهِ، أَنَّهُ قَالَ: وَزَنْتُ فَاطِمَةَ بِنْتُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ شَعْرَ حَسَنِ، وَحُسَيْنٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، وَزَيْنَتِ، وَأُمِّ كُلْثُومٍ، فَتَصَدَّقْتُ بِوَزْنِ ذَلِكَ فِضَّةً.

أَخْبَرَنَا مَالِكٌ، أَخْبَرَنِي رَبِيعَةُ بْنُ أَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ حُسَيْنٍ، أَنَّهُ قَالَ: وَزَنْتُ فَاطِمَةَ بِنْتُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ شَعَرَ حَسَنٍ، وَحُسَيْنٍ، لَتَصَلَّيْتُ بِهِ وَزَنَّهُ وَضَعْتُ.

ترجمہ: امام جعفر صادقؑ اپنے والد (امام باقرؑ) کے حوالے سے یہ بات نقل کرتے ہیں کہ سیدہ فاطمہؑ نے حضرت امام حسنؑ امام حسینؑ سیدہ زینبؑ و سیدہ اُمّ کلثومؑ (کی پیدائش پر) ان کے سر کے بالوں کے وزن جتنی چاندی صدقہ کی تھی۔

ربیعہ بن عبد الرحمن امام محمد الباقرؑ کے حوالے سے یہ بات نقل کرتے ہیں کہ: سیدہ فاطمہؑ نے حضرت امام حسنؑ اور حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہما کی ولادت پر ان کے بالوں کے وزن جتنی چاندی صدقہ کی تھی۔

تشریح: مذکورہ دونوں روایتوں میں یہ ہے کہ سیدہ خاتونِ جنت فاطمہؑ نے حسنؑ و حسینؑ وغیرہما کی ولادت کے بعد ان کے سر کے بالوں کے ہم وزن چاندی کو صدقہ کیا۔ ان دونوں باتوں کے ضمن میں علمائے احناف نے چند مسائل ذکر فرمائے:

(۱) بچہ کی پیدائش کے بعد ساتویں دن اس کے سر کے بال صاف کیے جائیں اور ان کے ہم وزن چاندی کا صدقہ کیا جائے اور بچے کا نام رکھا جائے۔

(۲) لڑکے کی صورت میں دو جانور اور لڑکی کی صورت میں ایک جانور کا عقیقہ دیا جائے، جیسا کہ روایت میں ہے: عَنْ الْعَلَامِ شَاتَا وَغَنِ الْجَارِيَةِ شَاةً. اگرچہ لڑکے کے عقیقہ میں ایک بکرا بھی ذبح کیا جاسکتا ہے، یعنی کمال استحباب تو دو بکرے ذبح کیا جانا ہے، لیکن استحباب کا کم سے کم درجہ ایک بکرا ذبح کرنے سے بھی حاصل ہو جاتا ہے۔

(۳) نیک فال کے پیش نظر عقیقہ کے جانور کا گوشت زیادہ نہ توڑا جائے، یعنی اس کی چھوٹی چھوٹی زیادہ ہونیاں بنانے کے بجائے بڑی بڑی بوٹیاں رکھی جائیں

اور ہڈی کو بھی بلا ضرورت ٹکڑے ٹکڑے نہ کیا جائے۔

نوٹ: یہ مسئلہ فتاویٰ اور فقہ کی کتابوں میں بکھرے ہوئے ہیں۔

تفصیل کے لئے ان کتابوں کی طرف مراجعت کی جائے۔

قَالَ مُحَمَّدٌ: أَمَّا الْعَقِيقَةُ فَلَبَّغَا أَتَّهَا كَانَتْ فِي الْجَاهِلِيَّةِ، وَقَدْ فُعِلَتْ فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ ثُمَّ نَسَخَ الْأَصْحَى كُلَّ ذَبْحٍ كَانَ قَبْلَهُ، وَنَسَخَ صَوْمَ شَهْرِ رَمَضَانَ كُلَّ صَوْمٍ كَانَ قَبْلَهُ، وَنَسَخَ غُسْلَ الْجَنَابَةِ كُلَّ غُسْلِ كَانَ قَبْلَهُ، وَنَسَحَتِ الزَّكَاةُ كُلَّ صَدَقَةٍ كَانَتْ قَبْلَهَا، كَذَلِكَ بَلَّغْنَا.

ترجمہ: امام محمدؒ فرماتے ہیں جہاں تک عقیقہ کا تعلق ہے، تو ہم تک یہ روایت پہنچی ہے کہ یہ زمانہ جاہلیت کی رسم تھی اور ابتدائے اسلام میں بھی ایسا کیا گیا۔ پھر قربانی کے حکم نے اس طرح کے ہر ذبح کے حکم کو منسوخ کر دیا جو اس سے پہلے تھا، جس طرح رمضان کے روزوں نے تمام روزوں کو منسوخ کر دیا۔ اور غسل جنابت نے اس سے پہلے کے تمام غسل کو منسوخ کر دیا۔ اور زکوٰۃ نے ہر طرح کے صدقات کے حکم کو منسوخ کر دیا، جو اس سے پہلے تھا، ہم تک یہی روایت پہنچی ہے۔

تشریح: حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے مذکورہ قول کا مطلب یہ ہے کہ عقیقہ دور جاہلیت کی رسم تھی، ابتدائے اسلام میں چلتی رہی اور قربانی کے حکم نے اسے منسوخ کر دیا، ان حالات میں کہ عقیقہ اور دیگر ذبائح کثربانی نے منسوخ کر دیا۔

منسوخ ہونے کے بعد اس کی حیثیت کیا ہوگی؟ بعض اہل علم نے اس کے نسخہ کو دو اقسام کے روزوں کے منسوخ ہونے پر قیاس کیا، وہ یہ کہ ”عتیرہ“ اور ”رجبہ“ نام کے روزے پہلے فرض تھے، رمضان کی فرضیت نے اُن کو ایسا منسوخ کر دیا کہ استحباب بھی باقی نہ چھوڑا، لہذا قربانی نے عقیقہ کو ایسا ہی منسوخ کر دیا، اس

لیے اب عقیقہ بدعت ہے، جیسا کہ عتیرہ اور رجبہ کے روزے بدعت ہیں۔ یہ بات صاحب تلوح نے لکھی ہے۔

بعض علمائے احناف عقیقہ کی تثنیخ کو عاشورہ کے روزہ کی تثنیخ پر محمول فرما کر اس کی فرضیت کو منسوخ قرار دیتے ہیں اور سنیت کے قائل ہیں، یعنی عقیقہ فرض نہیں رہا؛ بلکہ سنت کے درجہ میں آ گیا۔ صاحب تلوح کی رائے کو جمہور نے کوئی اہمیت نہیں دی۔

اب فرضیت کے منسوخ ہونے پر عقیقہ کی اپنی حیثیت سنت کی ہوئی یا استحباب و مباح کے درجے میں آ گیا؟ یہ بات ماقبل میں بدایۃ الْمُجْتَهِد کے حوالے سے آچکی ہے۔ مختصر یہ کہ احناف کے یہاں رائے مسلک یہی ہے کہ عقیقہ ”تطوع“ میں داخل ہے۔

8 ○ تمت بالخیر ○ 8

آج مؤرخہ: ۲۸ ربیع الثانی ۱۴۴۲ ہجری، مطابق: ۲۳ اپریل ۲۰۲۰
برور شب جمعہ رب ذوالجلال خالق السموات والارض کے بے پایاں احسانِ
عظیم اور حضراتِ اساتذہ کرام و مخلص احباب کی دعاؤں کی بدولت یہ شرح
اپنے اختتام کو پہنچی، پروردگار کی بارگاہ میں بھسمیم قلب دعا گو ہوں کہ اللہ تعالیٰ
اسے قبول فرما کر آخرت کا ذریعہ بنائے!

رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ، اللَّهُمَّ! لَكَ الْحَمْدُ وَلَكَ الشُّكْرُ.

خاص تیرے ہی لئے ہے اے خدا!

حمد و شکر و فضل و احسان و عطاء



مراجع ومصادر

اس شرح کی ترتیب میں درج ذیل کتابوں سے مدد لی گئی ہے:

مطبوعہ	مصنف کا نام	نام کتاب	
		القرآن الکریم	۱
دارالکتب العلمیہ بیروت	امام ابو بکر احمد بن علی الرازی ص	احکام القرآن	۲
مکتبہ زکریا دیوبند الہند	ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری	الجامع الصحیح للبخاری	۳
زکریا بک ڈپو دیوبند	امام ابوالحسن مسلم بن حجاج قشیری	الجامع الصحیح للمسلم	۴
زکریا بک ڈپو دیوبند	ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ بن سورۃ الترمذی	الجامع الترمذی	۵
مکتبہ نعیمیہ دیوبند	ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب نسائی	السنن الصغریٰ للنسائی	۶
زکریا بک ڈپو دیوبند	امام ابو عبد اللہ محمد بن یزید القزوی	السنن للامام ابن ماجہ	۷
مکتبہ ابن تیمیہ قاہرہ	ابو القاسم سیمان بن احمد الطبرانی	المعجم الکبیر للطبرانی	۸
مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور، پاکستان	امام ابو بکر عبد اللہ بن محمد بن ابی شیبہ العیسیٰ کوفی	المصنف لابن ابی شیبہ	۹
مکتبہ اشرفیہ دیوبند	امام ابو داؤد سلیمان بن اشعث جہستانی	السنن لابن داؤد	۱۰
دارالکتب العلمیہ بیروت، لبنان	امام ابو بکر عبد الرزاق بن ہمام صنعانی	المصنف لابن عبد الرزاق (محقق: نصر الدین ازہری)	۱۱

۱۲	مسند امام احمد بن حنبل	امام احمد بن محمد بن حنبل الشیبانی	دارالکتب العلمیہ بیروت
۱۳	الموطا امام مالک	امام مالک بن انس المالکی	کتب خانہ نعیمیہ دیوبند
۱۴	الموطا امام محمد	امام ابو عبد اللہ محمد بن الحسن شیبانی	کتب خانہ نعیمیہ دیوبند
۱۵	شرح الطحاوی	شرف الدین الحسین بن محمد الطحاوی	دارالکتب العلمیہ بیروت
۱۶	المغنی لابن قدامہ	الشیخ موفق الدین ابو محمد القدامہ	دار الفکر بیروت لبنان
۱۷	ادجز المساک	الشیخ محمد زکریا کاندھلوی	مکتبہ معیوی سہارنپور
۱۸	التعلیق الممجد علی الموطا امام محمد	علامہ ابو الحسنات عبدالحی کھنوی	مکتبہ بلال دیوبند
۱۹	المبسوط للسرخسی	شمس الامام شمس الدین ابو بکر محمد سرخسی	دارالکتب العلمیہ بیروت
۲۰	ارشاد الساری	امام شہاب الدین ابو العباس احمد بن محمد قسطلانی	دار الفکر بیروت لبنان
۲۱	الثبوت المنضود	مولانا محمد عاقل مدظلہ العالی	مکتبہ خلیفہ سہارنپور
۲۲	المحلی بالآثار	امام ابو محمد علی بن احمد بن سعید ابن حزم اندلسی	دار ابن حزم بیروت
۲۳	البحر الرائق	زین العابدین ابراہیم بن نجیم مصری	زکریا بکڈ پوڈیوبند
۲۴	بدائع الصنائع	علاء الدین ابو بکر بن سعود کاسانی	زکریا بکڈ پوڈیوبند
۲۵	بدایۃ المجتہد	علامہ ابو الحنفید ابن رشد القرطبی	مکتبہ مدنیہ دیوبند
۲۶	الجوہرۃ النیرۃ	امام ابو بکر بن علی بن محمد الحداد	فیصل بکڈ پوڈیوبند
۲۷	الموسوعة الفقہیہ	مجموعۃ من العلماء	دار ابن حزم بیروت
۲۸	توضیحات	مولانا فضل محمد یوسف زئی	المکتبۃ العربیہ پاکستان

۲۹	البنایہ	علامہ بدرالدین العینی	نعمیہ بک ڈپو دیوبند
۳۰	قائمی تاتار خانہ	علامہ عالم بن علاء الانصاری	زکریا بک ڈپو دیوبند
۳۱	تفسیر خازن	علاء الدین علی بن محمد البغدادی	دارالکتب العلمیہ بیروت
۳۲	تحفۃ الاحوذی	الشیخ عبدالرحمن المبارکپوری	اشرفی بک ڈپو دیوبند
۳۳	زر قانی	علامہ السید محمد الزرقانی	دارالمخرفۃ بیروت
۳۴	شرح معانی الآثار	الامام احمد بن محمد طحاوی	نعمیہ بک ڈپو دیوبند
۳۵	تحفۃ الکیمی	مفتی سعید احمد صاحب پالنپوری	مکتبہ حجاز دیوبند
۳۶	تحفۃ القاری	مفتی سعید احمد صاحب پالنپوری	مکتبہ حجاز دیوبند
۳۷	حاشیہ ہدایہ	علامہ ابوالحسنات عبدالحی لکھنوی	مکتبہ اشرفیہ دیوبند
۳۸	درس ترمذی	مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی	دارالکتب دیوبند
۳۹	نصر الباری	علامہ محمد عثمان غنی	زکریا بک ڈپو دیوبند
۴۰	رحمۃ اللہ الواسعۃ	مفتی سعید احمد صاحب پالنپوری	مکتبہ حجاز دیوبند
۴۱	الشیامی	علامہ محمد امین الشہر بابن عابدین	زکریا بک ڈپو دیوبند
۴۲	فیض الباری	الشیخ محمد انور الکشمیری	دارالکتب دیوبند
۴۳	عمدۃ القاری	العلامہ بدرالدین عینی	نعمیہ بک ڈپو دیوبند
۴۴	کتاب الآثار	الامام محمد بن الحسن الشیبانی	دارالسلام، مصر
۴۵	مجمع الزوائد	علامہ الشیخ ابوبکر البیہقی	دارالکتب العلمیہ بیروت
۴۶	فتح القدر	علامہ کمال الدین محمد بن عبدالواحد	زکریا بک ڈپو دیوبند
۴۷	قواعد الفقہ	علامہ مفتی عظیم الاحسان	فیصل بک ڈپو دیوبند
۴۸	کتاب المسائل	مفتی محمد سلمان منصور پوری	فیصل بک ڈپو دیوبند

۴۹	کشف الباری	علامہ محمد سلیم اللہ خاں	دارالکتاب دیوبند
۵۰	انیس الساری	تحقیق: نبیل بن منصور بن یعقوب	المکتب الاسلامیہ لاہور
۵۱	مجمع الانہر	عبدالرحمن محمد بن سلیمان شیخ زادہ	دارالکتاب العلمیہ بیروت
۵۲	مرقاۃ المفاتیح	علامہ علی بن السلطان محمد القاری	دارالکتاب العلمیہ بیروت
۵۳	نیل الاوطار	الامام محمد بن علی بن محمد الشوکانی	دارالکتاب العلمیہ بیروت
۵۴	نوی علی مسلم	الامام یحییٰ بن شرف النووی دمشقی	دارالنوادر
۵۵	فیض مشکوٰۃ	مولانا حارث عبدالرحیم ناروٹی	مکتبہ فیض دیوبند
۵۶	ہدایہ	الامام برہان الدین ابوالحسن مرغینانی	دارالکتاب دیوبند
۵۷	مشکوٰۃ المصابیح	محمد بن عبداللہ خطیب تبریزی	فیصل بک ڈیوبند
۵۸	کتاب التعریفات	علی بن محمد بن علی الحسینی الجرجانی	مکتبہ فقیہ الامت دیوبند
۵۹	جوہر النہی	علامہ ابن الترمذی علاء الدین علی بن عثمان حنفی	دارالنوادر
۶۰	اثمار الہدایہ	مولانا شمیم الدین قاسمی مدظلہ العالی	ثاقب بک ڈیوبند
۶۱	نور الانوار	الشیخ احمد المعروف ملا جیون صدیقی	دارالکتاب دیوبند
۶۲	مستدرک حاکم	علامہ حافظ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ حاکم نیشاپوری	دارالمصروفہ بیروت
۶۳	اختلاف الائمہ فی المسائل المہمہ	مفتی عبدالرؤف سنہلی	نعمیہ بک ڈیوبند
۶۴	صحیح ابن حبان	الامیر علاء الدین علی بن بلہان القاسی	دارالکتاب العلمیہ بیروت



مکتبۃ الحرمین دہلی

MAKTABA AL HERMAIN DEOBAND

PIN-247554 U.P. India PH:8979354752

Email: abdurraziqkh01@gmail.com

Noor
Graphics